



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-126/21  
Podgorica, 20.04.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region  
Zdravko Vlahović, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 123-126/21  
Podgorica, 20.04.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Dina Radovića iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora broj:UPI 1071/8-71/2 od 21.10.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21 i 011/22), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 1071/8-71/2 od 21.10.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijena je prijava građenja br.071/4-7996/1 od 10.12.2020.godine, investitora Radović Dina iz Bara kao neuredna, dok je stavom II dispozitiva istog rješenja, naređeno Radović Dinu iz Bara da poruši i ukloni izvedene elemente građevinskih konstrukcija iznad suterenske etaže objekta, dimenzija u osnovi cca 197m2, koji se nalazi na katastarskoj parceli br.3185 KO Dobre vode, Opština jer je nastavio građenje objekta i pored donešenog rješenja o zabrani radova br.UPI 071/8-71 od 19.02.2019.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (04.11.2021.godine) i dopunu žalbe (15.04.2022.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da postoje razlozi da se prekine ovaj postupak do okončanja postupka u vezi izdavanja odobrenja dozvole oko legalizacije objekta. Ukazuje, da prvostepeni organ treba da prekine ovaj postupak i odloži izvršenje rješenja, jer bi njegovim izvršenjem pretrpio nedoknadivu štetu. Dopunom žalbe žalitelj je ovom ministarstvu, dostavio dopunu prijave građenja br.071/4-7996/1 od 10.12.2020.godine i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga: Ovo rješenje, donijeto je u izvršenju rješenja drugostepenog organa ovog ministarstva br.UP II 123-63/21 od 09.09.2021.godine.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ izvršio provjeru prijave građenja br.071/4-7996/1 od 10.12.2020.godine, investitora Radović Dina iz Bara u smislu odredbe čl. 91 stav 1 i 226 ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20) i utvrdio da je ista nepotpuna, jer ne sadrži: glavni projekat, izvještaj o reviziji glavnog projekta, dokaz o osiguranja od odgovornosti projektanta, odnosno revidenta, ugovor o angažovanju izvođača radova, ugovor o angažovanju stručnog nadzora, dokaza o pravu svojine na zemljištu, odnosno drugom pravu na građenju, dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta i dokaz u pogledu plaćanja posebne naknade. Inspekcijskim nadzorom, izvršenim dana 01.10.2021.godine, utvrđeno je da je Radović Dino i pored donijetog rješenja o zabrani radova br.UPI 071/8-71 od 19.02.2019.godine, nastavio građenje predmetnog objekta na etaži prizemlja i to:



izvedeni su radovi na nosećim AB kružnim stubovima, kom - 4, a iznad stepenišnog prostora izvršeni su pripremni tesarski radovi na izlivanje AB ploče kao i išalovan je dio dvokrakog stepeništa bez gazišta.

Prema razlozima iz osporenog rješenja, s pozivom na odredbu 16 stav tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbe člana 91 stav 1, 92, 200, 201 tačka 11 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), žalitelju je naređeno rušenje predmetnog objekta iz razloga što je utvrđeno da radove izvodi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 citiranog Zakona i što je nastavio građenje navedenog objekta i pored donijetog rješenja o zabrani radova.

Iz navedenog stanja stvari, prozilazi da je žalitelj ovom javnopravnom organu, podnio prijavu građenja br. 071/4-7996/1 od 10.12.2020.godine a dopunom žalbe od 15.04.2022.godine, ovom ministarstvu, dostavio je dopunu predmetne prijave i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nesporno je da je prvostepeni organ u skladu sa odredbom člana 200 stav 2 navedenog Zakona, utvrdio da je prijava građenja br. 071/4-7996/1 od 10.12.2020.godine, nepotpuna iz razloga, bliže određenih u stavu III obrazloženja pobijanog rješenja. Takođe je nesporno da je žalitelju rješenjem urbanističko građevinskog inspektora zabranjeno graenje objekta te da je inspekcijskim pregledom izvršenim, dana 01.10.2021.godine, utvrđeno da je žalitelj nastavio građenje predmetnog objekta i pored donijetog rješenja o zabrani radova.

Kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor, dužan je da na osnovu člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta – član 11 navedenog člana.

U skladu sa odredbom člana 16 stav 1 tačka 2 i 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kada u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova, odnosno naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta. Prema stavu 3 navedenog člana inspektor može preduzeti, istovremeno i više upravnih mjera ili radnji kada to nalaže javni interes ili svrha i cilj zakona.

Kod činjenice da je u konkretnom slučaju, žalitelj nakon podnošenja prijave građenja br.071/4-7996/1 od 10.12.2020.godine, ovom javnopravnom organu, dostavio dopunu predmetne prijave sa dokumentacijom iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata 15.04.2022.godine, u postupku odlučivanja po žalbi na prvostepeno rješenje br.UPI 1071/8-71/2 od 21.10.2021.godine, kojim rješenjem stav I, je odbijena pomenuta prijava građenja u ovoj upravnoj stvari, promijenilo se pravno i činjenično stanje, po nalaženju ovog ministarstva u postupku ocjene zakonitosti prvostepenog rješenja, od značaja je načelo srazmjernosti, predviđeno članom 7 Zakona o inspekcijskom nadzoru, prema kojem inspektor u vršenju inspekcijskog nadzora preduzima one mjere i radnje koje su srazmjerne učinjenim nepravilnostima a kojima se na povoljniji način za subjekat nadzora postiže cilj i svrha inspekcijskog nadzora. Ovakvo pravno stanovište, sadržano je u presudi Upravnog suda U.br.4132/20 od 11.03.2022.godine.

Osim navedenog, ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži materijalni propis koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu u dijelu odbijanja predmetne prijave kao neuredne.

Dakle, valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog stanja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena. Nesporno je da shodno članu 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku, državni organi, organi lokalne uprave, kao i ustanove i druga pravna lica koja postupaju u upravnim stvarima, rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, a saglasno odredbi člana 11 istog zakona u postupku se moraju



utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja (odlučne činjenice).

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković