

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-94/20-2
Podgorica, 10.06.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Čauši Gzima iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071-1-UI-81/1 od 26.03.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju rušenje - uklanjanje objekta – privezišta koji se nalazi na desnoj obali rijeke Bojane, opština Ulcinj, lokacija 379, jer je postavljen mimo Plana i Programa privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine i isti je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da ožalbeno rješenje nije zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Naime, ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije tačno utvrdio subjekat nadzora, jer se u zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru od 13.03.2020.godine, nalazi izjava njegovog sina tj.žalitelja Gzima, a da je njegov otac – Bahrije, u stvari vlasnik objekta, te da je on njegov punomoćnik u ovoj upravnoj stvari. Navodi da objekat – ribarska kućica i barka služe isključivo za ribarenje od kada ga je postavio (1981godine), da isti ne narušavaju prostor i služe isključivo namjeni ribarenja, za razliku od drugih objekata koji su isti devastirali, da su isti u skladu sa Agendom Morskog dobra, da akvatorijum rijeke Bojane zadrži prirodan izgled riječne obale sa starim ribarskim kućicama koje prostoru daju atraktivan izgled i zajedno sa Kalimerama predstavljaju dio kulturnog nasleđa i turističku atrakciju. Takođe ukazuje na činjenicu da je sve svoje obaveze prema Morskom dobru uredno izmirivao. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 116 I 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Odredbom člana 201 tačka 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj postavio, na desnoj obali rijeke Bojane, opština Ulcinj, na lokaciji 379 privezišta za barke, mimo Plana i Programa privremenih objekata u opštini Ulcinj, za period 2019 –

2023.god., suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, broj: 071-1-UL-193 od 11.03.2020.godine i.071-1-UL-193/1 od 13.03.2020.godine, koji je potpisan od strane žalitelja.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žalitelju rušenje - uklanjanje objekta - privežišta koji se nalazi na desnoj obali rijeke Bojane, opština Ulcinj, lokacija 379, jer je postavljen mimo Plana i Programa privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019-2023.godine i isti je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 tačka 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Cijenjeći navode žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer je predmetni objekat postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno nije predviđen Planom i Programom privremenih objekata za citirani period. Navod žalitelja da je njegov otac vlasnik objekta i da isti postoji od 1981.godine, ne utiče na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, s obzirom da se radi o području u zoni Morskog dobra u kojem se objekti mogu postavljati samo u skladu sa Planom i Programom privremenih objekata za citirani period.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku,.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

