



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-141/21
Podgorica, 09.12.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-141/21
Podgorica, 09.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice, koga zastupa Jovović Dušan, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-392/1 od 09.11.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja br.UPI 1072/8-162/4 od 18.03.2019.godine i rješenja br.1072/8-31/2 od 20.03.2019.godine. Prinudno izvršenje, sprovede se od strane drugih lica, izvršne službe ovog ministarstva, o trošku subjekta nadzora. Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (19.04.2021.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeno rješenje, nije sačinjeno uskladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, jer stav I dispozitiva rješenja je u suprotnosti sa stavom IV i V, jer u dispozitivu rješenja, nije naveden datum i vrijeme izvršenja rješenja, pa su prava subjekta nadzora povrijeđena. Ukazuje, da postupajući organ nije mogao samo kroz obavještenje br.12-3987/5 od 15.11.2021.godine, utvrditi vrijeme izvršenja rješenja, koje nije sastavni dio rješenja a s obzirom da sadrži bitan element koji je trebalo biti sastavni dio dispozitiva rješenja, a to je datum i vrijeme u odnosu na koje se samo žalba može izjaviti. Navodi, i da su učinjene povrede pravila postupka iz člana 14 Zakona o upravnom postupku, kao i da dispozitiv rješenja ne sadrži opis bespravno izvedenih radova na objektu, a što je suprotno članu 22 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je prvostepeno rješenje, donešeno suprotno odredbi čl. 11, 56 i 10 Zakona o inspekcijskom nadzoru, gdje je povrijeđeno i načelo zaštite javnog interesa, kojim je propisano da inspektor vrši inspekcijski nadzor u cilju ostvarivanja i zaštite javnog interesa kao i interesa pravnih i fizičkih lica kada je to u skladu sa javnim interesom. Nadalje ističe, da se u konkretnom slučaju, prvostepeni organ, nije osvrnuo na izjašnjenje na zapisnik br.1071-1PG-724 od 03.11.2021.godine, pogotovo, činjenicu, da je žalitelj, pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta. Navode i da je prilikom pobijanog rješenja, žalitelju nije omogućeno učešće u postupku, suprotno odredbi čl.5 i 11 Zakona o upravnom postupku. Traže odlaganje izvršenja rješenja, do konačne odluke po žalbi, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Predlaže, da drugostepeni organ u skladu sa navodima žalbe donese valjanu i zakonitu odluku, na način da ožalbeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak, te da ukaže, prvostepenom organu da postoje razlozi za prekid postupka ili odlaganje izvršenja rješenja o izvršenju br.UPI 12-392/1 od 09.11.2021.godine u skladu sa odredbom člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku i člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Traži naknadu troškova na ime sastava žalbe po AT-u (400,00), uz uvećanje za PDV.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koju saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15,

52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Inspekcijski nadzor u oblasti planiranja i izgradnji prema članu 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), vrši se preko urbanističko – građevinskog inspektora.

Ovo ministarstvo je postupanje prvostepenog organa, ocijenilo zakonitim, dajući pri tom potpune i jasne pravne razloge, koji dovedeni u vezi sa činjeničnim utvrđenjem, upućuju na pravilnost, u prvostepenom postupku dozvoljene upravne mjere.

Naime, odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku, propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava, kao i da se žalba izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje rješenja.

Polazeći od izložene normativne djelatnosti i citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka i na isto je primijenjen materijalni propis, pa se žalbom neosnovano osporava zakonitost rješenja.

U odnosu na navod žalitelja da postupajući organ nije mogao samo kroz obavještenje br.12-3987/5 od 15.11.2021.godine, utvrditi vrijeme izvršenja rješenja, koje nije sastavni dio rješenja a s obzirom da ožalbeno rješenje ne sadrži bitan element koji je trebalo biti sastavni dio dispozitiva rješenja, a to je datum i vrijeme u odnosu na koje se samo žalba može izjaviti, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je u stavu II, dispozitiva ožalbenog rješenja, navedeno da će o datumu i vremenu izvršenja, subjekat nadzora biti obaviješten putem pisanog obavještenja. U tom smislu je prvostepeni organ je donio obavještenje br.12-3987/5 od 15.11.2021.godine, kojim obavještava nadziranog subjekta o vremenu i načinu administrativnog izvršenja, shodno odredbi člana 56 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16). Prilikom obrazlaganja rješenja u odnosu pomenuti navod, ovo ministarstvo, ukazuje da prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe ZUP-a. To dalje znači, da će u vršenju inspekcijskog nadzora, inspektor primjenjivati odredbe ZUP-a na sva pitanja inspekcijskog postupka koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim zakonima. Članom 26 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG 39/03 i "Sl. list CG 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), propisano je da se postupak inspekcijskog nadzora vodi u skladu sa ovim zakonom, posebnim propisima i Zakonom o upravnom postupku.

Ovo ministarstvo, nije cijenilo ostale navode, jer se ova žalba može odnositi samo na pitanja izvršenja, da li postoji neka nepravilnost u odnosu na vrijeme, mjesto i način izvršenja a ne i na pitanja koja bi se odnosila na pitanja postupka koja su predhodila donošenju izvršnog rješenja, koje je predmet izvršenja.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari. U odnosu na podnešeni predlog za odganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, ovo ministarstvo, ukazuje da je prvostepeni organ, donio rješenje br.UPI 12-392/3 od 25.11.2021.godine, kojim se odbija zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja br.UPI 12-392/1 od 09.11.2021.godine i obavještenja br.12-3987/5 od 15.11.2021.godine.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

