

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1305/4
Podgorica, 16.02.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Hakije Paljević iz Ulcinja, koju zastupa Gezim Haxhibeti, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 121-042/25-1743/2 od 16.06.2025. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 99/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25 i 164/25), na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 121-042/25-1743/2 od 16.06.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: 121-042/25-1743/2 od 16.06.2025.godine, naređeno je žaliteljki da poruši izvedene radove na nadogradnji postojećeg objekta P+1, na način što će porušiti drugi i treći sprat i izvedene spoljašnje stepenice drugog i trećeg sprata, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 1095 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i nakon izrečene mjere zabrane radova građenja, broj: UPI 09-042/25-180/1 od 11.02.2025. godine, u roku od 20 dana, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da ožalbeno rješenje sadrži povredu pravila iz čl. 8, 11, 13, 15, 22, 36, 111 Zakona o upravnom postupku. Nadalje navodi da, je prvostepeni organ, u postupku inspekcijskog nadzora, propustio da po službenoj dužnosti pribavi podatke da li za zonu u kojoj je vršen inspekcijski nadzor, postoje važeća planska dokumenta na osnovu kojih je moguće pribavljivanje građevinske dozvole-prijave građenja, koji podatak predstavlja odlučnu činjenicu za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovoj pravnoj stvari. Ukazuje da nepotpuno i nepravilno činjenično stanje postoji zbog toga što prvostepeni organ nije utvrdio sve činjenice bitne za odlučivanje u pravnoj stvari, budući da u dispozitivu ožalbenog rješenja, navodi da se radi o radovima na postojećem objektu spratnosti P+1, dok se u obrazloženju navodi da se radi o objektu spratnosti P+3. Dana 08.07.2025. godine, žaliteljka je, ovom ministarstvu, dostavila dopunu žalbe tj. rješenje Uprave za nekretnine CG-PJ Ulcinj, broj: 108-919-1654/2025 od 26.06.2025. godine, iz kojeg se utvrđuje da je predmetni objekat upisan u katastar nepokretnosti, što je, kako tvrdi, još jedan dokaz nezakonitosti ožalbenog rješenja. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvršenje rješenja i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, rješenjem o zabrani radova građenja, broj: UPI 121-042/23-1743/2 od 21.12.2023.godine, zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na izgradnji/rekonstrukciji-nadogradnje objekta P+3, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 1095 KO Ulcinj. Kontrolnim inspekcijskim nadzorom, dana 28.05.2025 godine, po ostavljenom

pozivu za stranku na objektu, a na osnovu inicijativa advokatske kancelarije, prvostepeni organ je utvrdio da je žaliteljka nastavila sa izvođenjem građevinskih radova, i pored izrečene mjere zabrane izvođenja građevinskih radova, rješenjem broj: UPI 121-042/23-1743/1 od 21.12.2023 godine, na način što je ozidala zidove drugog i trećeg sprata, malterisala i postavila bravariju i uradila spoljašnje stepenice drugog i trećeg sprata, objekta spratnosti P+3. Prisutni punomoćnik žaliteljke, Paljević Elvis, potpisao je i preuzeo zapisnik, broj: 121-4-UI-342/1 od 28.05.2025 godine, kojim je prvostepeni organ opisao navedene građevinske radove i istom dao rok od 3-5 dana da se izjasni na okolnosti i činjenice iznesene u zapisniku. Dana 16.06.2025. godine, žaliteljka se izjasnila pismeno na činjenice i okolnosti utvrđenih citiranim zapisnikom, navodeći da je podnijet zahtjev za legalizaciju, Sekreterijatu za uređenje prostora opštine Ulcinj, broj: 05-332725-188/1 od 27.05.2025. godine.

Ocijenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, u konkretnom slučaju je utvrđeno da se u dispozitivu ožalbenog rješenja navodi nadogradnja predmetnog objekta, spratnosti P+1, dok se u obrazloženju ožalbenog rješenja navodi nadogradnja objekta, spratnosti P+3. S tim u vezi, ne može se sa sigurnošću utvrditi koja je spratnost predmetnog objekta i koje izvedene radove je žaliteljki naređeno da poruši, zbog čega je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i neprecizan, te samim tim nepodoban za izvršenje rješenja.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: 121-042/25-1743/2 od 16.06.2025. godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na član 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koji propisuje da o istom odlučuje postupajući inspektor.

Ovo ministarstvo je cijenilo žalbene navode, ali isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari s obzirom da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pošić