



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-181/2

15.октобар 2026.године

ГЛАВНИ ГРАД ПОДГОРИЦА

СЛУЖБА ГЛАВНОГ ГРАДСКОГ АРХИТЕКТЕ

ПОДГОРИЦА

Његошева бр.13

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

МИНИСТАР

Славен Радуновић



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- а/а;
- наслову



Број: УП II-05-042/26-181/2

15. октобар 2026.године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, рјешавајући по жалби инвеститора „ВН 17“ д.о.о Подгорица, Бул. Џорџа Вашингтона бр.104, изјављеној против рјешења Службе главног градског архитекте Главни град Подгорица УП II 30-332/25-122/2 од 05.08. 2026.године, на основу члана 22 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25,160/26), као и члана 18, 46 став 1 и 126 став 4 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“ број, 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба „ВН 17“ д.о.о Подгорица изјављена против рјешења Службе главног градског архитекте Главног градског архитекте Главни град Подгорица УП II 30-332/25-122/2 од 05.08. 2026.године, као неоснована.

Образложење

Првостепеним рјешењем Службе главног градског архитекте Главног града Подгорица, одбијен је захтјев „ВН 17“ д.о.о Подгорица за давање сагласности на идејно рјешење привременог објекта- застакљење баште ресторана „ЕЛИТ“ на Булевару Џорџа Вашингтона бр.104, на дијелу катастарске парцеле бр.1330/20, КО Подгорица I.

Првостепени орган је у образложењу свог рјешења навео да је у испитном поступку констатовао да подносилац захтјева уз идејно рјешење није приложио Урбанистичко- техничке услове (УТУ) које издаје надлежни Секретаријат за комуналне послове, а који представљају општу и обавезну документацију за издавање сагласности на идејно рјешење привременог објекта сходно важећим законским и подзаконским актима. Даље се наводи да је актом број УП II 30-332/25-122/21 од 28. новембра 2025.године, инвеститор уредно обавијештен о резултатима испитног поступка и указао му је на недостатак документације, те да у остављеном року, нити до дана доношења рјешења, није доставио тражене урбанистичко- техничке услове, због чега је захтјев одбијен сходно одредбама Закона о управном поступку.

Против наведеног рјешења инвеститор „ВН 17“ д.о.о. је благовремено изјавио жалбу у којој је навео да првостепени орган није потпуно утврдио

чињенично стање. Жалилац експлицитно тврди да документација није изостала због немара инвеститора, већ искључиво услед административног пропуста надлежног органа локалне управе, због чега иста није благовремено достављена у предметном поступку. Уз жалбу, инвеститор по први пут прилаже Урбанистичко-техничке услове издате од стране Секретаријата за комуналне послове Главног града Подгорица, број УПИ 04-355/25-4651 са датумом издавања 24.02.2026.године. У коначном је предложио да се првостепено рјешење поништи и предмет врати на поновно одлучивање, гдје ће се у поновном поступку цијенити достављена документација.

Чланом 25 Закона о изградњи објеката прописано је да се против рјешења главног градског архитекте може изјавити жаба Министарству.

Сходно чл. 22 ст.2 Закона о изградњи објеката, надлежност Главног градског архитекте стриктно је ограничена на оцјену усклађености идејног рјешења са архитектонским и естетским карактеристикама објекта, те усклађености са урбанистичким параметрима и планског документа (ПУП).

Након свестраног и детаљног разматрања цјелокупних списа овог предмета, оцјене навода жалбе, као и достављеног изјашњења првостепеног органа, Министарство је утврдило да је жалба неоснована.

Наиме, првостепени орган је на основу стања у списима предмета у моменту доношење рјешења (05.08.2026.године) правилно и потпуно утврдио чињенично стање и донио закониту одлуку. Неспорно је да је инвеститору још 28. новембра 2025.године предочен недостатак документације (УТУ) који је елиминаторне за добијање сагласности.

Кључни жалбени наводи инвеститора да је до кашњења дошло услед "административног пропуста" органа локалне управе, те да због тога документација није благовремено предата, у потпуности су демантовани званичним датумима на самим доказима које је жалилац доставио уз жалбу. Наиме, увидом у приложене Урбанистичко-техничке услове, утврђено је да су исти издати под бројем УПИ 04-335/25-4651 дана 24.02.2026.године од стране Секретаријата за комуналне послове.

Ова чињеница јасно указује да је инвеститор наведени документ имао у свом посједу од 24.02.2026.године, док је оспорено првостепено рјешење донесено тек дана 05.08.2026.године. Дакле, инвеститор је имао комотну могућност и временски период од преко 5 (пет) мјесеци прије доношења првостепеног рјешења да наведени документ достави и уложи у списе предмета код Главне градске архитектуре, што исти свјесно или крајним немаром није учинио.

Одредбама Закона о управном поступку стриктно је дефинисано правило у вези са извођењем нових доказа у жалбеном поступку. Странака у жалби може износити нове чињенице и нове доказе само под кумулативним условом да докаже да их без своје кривице није могла изнијети, односно предложити до завршетка првостепеног поступка. С обзиром на то да је спорни доказ (УТУ) материјално постојао и налазио се у посједу жалиоца пуних пет мјесеци прије окончања првостепеног поступка, евидентно је да је пропуст у достављању искључива кривица самог инвеститора.

Прихватање доказа који су странци били доступни током првостепеног поступка, а које је странка изнијела тек у жалби уз неистинито навођење "административне опструкције", водио би потпуном обесмишљавању начела ефикасности управног поступка, злоупотреби процесних права и нарушавању правне сигурности. Првостепени орган не може сносити одговорност, нити се његово рјешење може прогласити незаконитим због чињеница и докумената које је странка посједовала, а исте није доставила до окончања првостепеног поступка.

Како приложени УТУ није могао бити предмет оцјене у жалбеном поступку из напријед наведених законских разлога, првостепени орган је на основу документације којом је у том тренутку располагао донио једину могућу и на закону засновану одлуку.

Сходно наведеном, првостепени орган је на правилно утврђено чињенично стање потпуно исправно примијенио материјалне и процесне прописе, због чега је жалба неоснована.

На основу изложеног, а сходно чл.126 ст.4 Закона о управном поступку одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења може се покренути управни спор, тужбом пред Управним судом Црне Горе у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- Служби Главног градског архитекте Главни град Подгорица;
- а/а.

