

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Cdjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-64/4
Podgorica, 19.11.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Marlene Đurišić iz Podgorice, koju zastupa Feratović R. Vahedin, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-1968/1 od 25.12.2024. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Sl.list RCG", broj: 39/03, "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24) čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko–građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1968/1 od 25.12.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, žaliteljki se zabranjuje građenje objekta, na lokaciji katastarske parcele, broj: 292/1, KO Boljevići, opština Bar, jer se objekat gradi bez prijave građenja i dokumentacije u skladu sa članom 91, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da je prvostepeno rešenje zahvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka, a posebno člana 111 ZUP-a, jer je očigledno da je prvostepeni organ sproveo ispitni postupak, međutim, nije postupio shodno navedenom članu i omogućio žaliteljki da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka prije donošenja ožalbenog rješenja. Takođe navodi da je objekat upisan u Listu nepokretnosti i predat je zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta, dana 04.07.2024 godine, nadležnom organu opštini Bar. Tvrdi da je objekat građen na dedovini, na seoskom području, bez urbanističkog plana pa je logika bila da za izgradnju bilo kakvog objekta od tvrdog materijala ne treba dozvola nadležnog državnog organa i naglašava da je objekat u proceduri legalizacije. Žaliteljka predlaže da se odloži izvršenje rješenja do konačne odluke u ovoj upravno-pravnoj stvari i žalba usvoj.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je postupku inspekcijского nadzora, po inicijativi, a po službenoj dužnosti kontrole građenja objekta žaliteljke, na lokaciji katastarske parcele, broj: 292/1 KO Boljevići, u opštini Bar, sačinjen je zapisnik, broj: 09-7-BR-382 od 24.12.2024.godine, kojim je utvrđeno činjenično stanje, odnosno konstatovana nepravilnost da se predmetni objekat gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, Inspekcijским nadzorom, dana 24.12.2024.godine, na licu mjesta, utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji, u vlasništvu žaliteljke, po evidenciji lista nepokretnosti LN 496, gradi objekat, dimenzija u osnovi cca 7,1m x 8,1m, spratnosti P+1, uz

bočni dodatak - armirano betonsko dvokrako stepenište, dimenzija cca. 6,1m x 2,1m. Utvrđeno je da žaliteljka ne posjeduje prijavu građenja ni dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o pravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Naime dispozitiv prvostepenog rješenja je nejasan u pogledu primjene materijalnog propisa čije se odredbe primjenjuju u ožalbenom rješenju. U konkretnom slučaju, u dispozitivu ožalbenog rješenja, prvostepeni organ nije naveo materijalni propis na čiju se odredbu poziva u rješenju, zbog čega se ne može sa sigurnošću utvrditi zbog čega je uslijedila zabrana gradnje predmetnog objekta.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

