



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Број: УП II-15-042/26-103/4

23. јул 2026. године

ДИРЕКТОРАТ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

ОВДЈЕ

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- а/а;
- наслову





Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине
Одјељење за другостепени поступак
Број: УП II 15-042/26-103/4
Подгорица, 23.07.2026.године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, рјешавајући по жалби субјекта надзора „Добра Градња“ доо Подгорица, изјављеној преко извршног директора Армина Хоџића, против рјешења урбанистичко-грађевинског инспектора, број: УП II 09-042/26790/1 од 23.04.2026. године, на основу члана 199 Закона о планирању простора и изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“, бр. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 и 04/23) и чл. 46, 126 став 7 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“, бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), члана 15 Уредбе о организацији и начину рада државне управе („Службени лист Црне Горе“, бр. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 и 164/25), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба субјекта надзора „Добра Градња“ доо Подгорица, па се ПОНИШТАВА рјешење урбанистичко-грађевинског инспектора, Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине, број: УП II 09-042/26790/1 од 23.04.2026. године, и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем урбанистичко-грађевинског инспектора Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине, број: УП II 09-042/26790/1 од 23.04.2026. године, забрањено је субјекту надзора „Добра Градња“ доо Подгорица грађење пословно-стамбеног објекта на катастарској парцели бр. 4831/1 КО Нови Бар (урбанистичка парцела УП 30, зона Г, у захвату ДУП-а „Илино“), по пријави грађења број 09-7/25-257071 од 21.02.2025.године, од одмах до уклањања утврђених неправилности.

Против наведеног рјешења субјект надзора је преко извршног директора благовремено изјавио жалбу због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права. У жаби се наводи да пријава грађења представља поднесак у смислу члана 60 ЗУП-а, те да је инспектор био дужан позвати странку на отклањање недостатака умјесто изрицања забране. Такође, жалилац тврди да је инспектор прекорачио законску овалшћења из чл. 200 Закона о планирању простора и изградњи објеката јер је прошао рок од 15 дана за провјеру пријаве, као и да му је ускраћено право на изјашњење из чл. 226 став 2 тачка 7 ЗУП-а. Предложио је да другостепени орган поништи рјешење и врати предмет на поновни поступак.

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, имајући у виду ожалбено рјешење, жалбу и списе предмета је одлучило као у диспозитиву рјешења, а ово из следећих разлога:

Из списка предмета произилази да је доношењу оспореног рјешења претходио инспекцијски поступак провјере пријаве грађења и низа њених допуна поднијетих током 2025 и 2026.године. У том поступку, првостепени орган је сачинио записник о инспекцијском прегледу бр. 09-7/25-309 од 15.05.2025.године, поводом основане пријаве, који је уредно уручен жалиоцу дана 23.05.2025.године. Након што је жалилац доставио допунску документацију преко писарнице Министарста (закључно са августом 2025.године) инспектор је спровео поновну провјеру достављених аката и сачинио нови Записник број 09-7/25-309/1 од 24.02.2026.године, на који се жалилац није изјаснио, упркос законито спроведеној процедури јавног објављивања путем огласне табле сходно чл. 87 ЗУП-а.

Нису основани наводи жалбе који се односе на наводно прекорачење овлашћења инспектора и повреду права на изјашњење, јер из списка предмета и јавног достављања преко огласне табле сходно члану 87 ЗУП-а произилази да је процедура инспекцијског надзора формално спроведена уредно, а право на изјашњење жалилац је порепустио сопственим пропустом. Наиме, након што је пошлица са Записником о инспекцијском прегледу број 09-7/25-309/1 од 24.02.2026.године, враћена са напоменом поште да је адреса недовољна, првостепени орган је правилно поступио када је сходно чл. 87 Закона о управном поступку, обавјештење о предаји писмена број 09-07725-2560/6 истакао на огласној табли и интернет страници Министарства дана 05.03.2026.године, са роком преузимања од 06.03.2026.године до 15.03.2026.године, чиме се предметни записник по закону сматра уредно урученим. Надаље, из списка предмета произилази да је жалиоцу остављен рок за изјашњење на наводе записника и констатовано чињенично стање све до дана доношења првостепеног рјешења 23.04.2026.године, што именовани у остављеном року није учинио, па су неосновани жалбени наводи да је првостепени орган у овом дијелу починио битну повреду поступка, будући да му право на ушечће и изјашњење у поступку није ускратио орган, већ је исто пропуштено кривицом самог жалиоца.

Одредбом члана 22 став 3 Закона о управном поступку, прописано је да диспозитив рјешења садржи одлуку о управној ствари и мора бити сажет и јасан и не смије да изазива дилеме како је одлучено. Диспозитивом се рјешава о предмету у цјелини и свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено, док је ставом 7 истог члана прописано да образложење рјешења треба да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтјева странке, чињенично стање на основу којег је рјешење донијето, прописе на основу којих је рјешење донијето, разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку у диспозитиву рјешења, разлоге због којих није уважен неки од захтјева или предлога странке, односно није узето у обзир изјашњење странке о резултатима испитног поступка, а код одлучивања по слободној оцјени, главне разлоге за донијету одлуку. Ако жалба не одлаже извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис којим је то прописано, односно детаљне разлоге због којих жалба не одлаже извршење рјешења.

Дакле, испитујући рјешење по службеној дужности, другостепени орган је утврдио да је оно захваћено битном повредом правила поступка сходно чл. 22 став 1 и 3 ЗУП-а, јер је образложење рјешења потпуно нејасно, неразумљиво и контрадикторно само себи.

Наиме, уочена је тешка унутрашња противречност између различитих дјелова образложења првостепеног рјешења, која се огледа у следећем: На страницама 1,2,3 и 4 оспореног рјешења, инспектор детаљно елаборира да ревидовани главни пројекат жалиоца није у складу са Урбанистичко- техничким условима бр. 08-332/23-1969/7 од 05.04.2023.године, које је издао државни орган (министарство екологије, просторног планирања и урбанизма). Сходно томе, као доказну подлогу користи налазе из записника о инспекцијском прегледу од 23.05.2025 и 24.02.2026.године. Насупрот томе, на страници 5 истог рјешења, у кључном резимеу који непосредно претходи диспозитиву, инспектор напрасно и без икаквог образложења закључује да ревидовани главни пројекат није у складу са Урбанистичко- техничким условима бр. 07-014/23-329/3 од 19.05.2023. године, које је издао локални орган (Секретаријат за урбанизам и просторно планирање Општине Бар). У прилог овој тврдњи указује и чињеница, да се инспектор на овој страници позива на сасвим трећи Записник број 09-7/25-464 од 02.07.2025.године, који се у претходном току рјешења, нити у анализи недостатака уопште не помиње.

Оваква материјална и формална неусаглашеност између уводних страница и закључка рјешења чини ово писмено правно неодрживим и неиспитљивим. Другостепени орган и странка у поступку су онемогућени да са сигурношћу утврде који је акт (државног или локалног органа) мјеродаван за оцјену усклађености техничке документације, и на бази којег записника је инспектор уопште донио одлуку о забрани. Изрицање јавно-правне теретне мјере, као што је забрана грађења, захтијева апсолутну прецизност у погледу правног основа и утврђеног чињеничног стања, што је овдје изостало.

Са наведеног, будући да се првостепено рјешење мора понистити због описане битне повреде поступка(неразумљивости и контрадикторности) првостепени орган је дужан па у поновном поступку отклони техничку неправилност и контрадикторност у писању те у новом рјешењу тачно и прецизно навести мјеродавне урбанистичко-техничке услове и пратеће записнике на којима заснива своју одлуку. У поновном поступку инспектор ће наложити субјекту надзора да у законском року отклони утврђене неправилности достављањем формалног изјашњења Агенције за заштиту животне средине, такође ће у поновном поступку наложити субјекту надзора да изврши потпуно међусобно усаглашавање свих дјелова ревидованог Главног пројекта, са посебним акцентом на усклађивање саобраћајног рјешења са функционалном организацијом простора, како би техничка документација била у свему уподобљена са стварним урбанистичко техничким условима.

Тек након што спроведе поновни поступак у складу са овим сњерницама и омогући странци отклањање прецизираних недостатака, инспектор ће, у зависности од поступања инвеститора, донијети ново, правилно и на закону засновано рјешења.

Ово министарство је код чињенице да је извршена повреда правила поступка из члана 22 ст. 3 и 7 Закона о управном поступку, због чега није било могуће испитати законитост ожалбеног рјешења, одлучило поништити ожалбено рјешење и предмет вратити истом органу на поновни поступак и одлучивање – члан 126 став 7 Закона о управном поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења, може се изјавити тужба Управном суду Црне Горе у року од 20 дана од дана његовог пријема.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

