



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

o Nacrtu zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru

Vrijeme trajanja javne rasprave: Javna rasprava je održana u periodu od 24. februara do 26. marta 2025. godine.

Način sprovođenja javne rasprave:

- Dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi: U toku trajanja javne rasprave dostavljene su primjedbe ukupno 2 (dva) učesnika: Ministarstvo ekonomskog razvoja i Ministarstva ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera

Dostavljene primjedbe, predlozi i sugestije, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

1. Ministarstvo ekonomskog razvoja

Primjedba/predlog/sugestija 1

U članu 14 stav 1 poslije tačke 6 dodaju se nova tačka 7 koja glasi:

7) bez prethodnog obavješćavanja i legitimisanja subjektu nadzora, izvrši prikrivenu kupovinu u slučaju sumnje da lice obavlja djelatnost bez prethodne registracije, odnosno propisanog pristupa djelatnosti, ili da prodaje robu bez dokaza o nabavci (račun izdat u propisanoj formi), ili povređuje prava intelektualne svojine, ili da ne izdaje račun, ili da na neki drugi način krši propise, ako se na taj način mogu obezbijediti dokazi, odnosno utvrditi nepravilnosti ili podaci o prekršiocu;
Dosadašnje tač. 7 do 9 postaju tač. 8 do 10.

Obrazloženje:

Predloženom dopunom ovlašćenja doprinijelo bi se efikasnijoj borbi protiv sive ekonomije.

Predlog se odbija.

Obrazloženje: Članom 26 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisana je mogućnost da se pojedina pitanja inspekcijskog nadzora mogu urediti posebnim propisom, što podrazumijeva da

se posebnim zakonom, a gdje postoji potreba u odnosu na posebnu upravnu oblast, može propisati prikrivena kupovina u vršenju inspekcijskog nadzora.

2. Ministarstva ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera

Primjedba/predlog/sugestija 1

Član 1 u Zakonu o inspekcijskom nadzoru („Službeni list RCG“, broj 39/03 i „Službeni list CG“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24) u članu 14 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi: „Ovlašćenja iz stava 1 ovog člana inspektor ima i u vršenju inspekcijskog nadzora u stanu i drugim prostorijama po naredbi suda, u skladu sa zakonom kojim se uređuju prekršaji.“

Po pitanju ove odredbe ostaje nejasno kako se ovaj mehanizam aktivira. U tom smislu treba dodati nove odredbe kojima je uređeno kako se podnosi zahtjev sudu za davanje naloga za ulazak u stan radi vršenja inspekcijskog nadzora, da li je to pisani zahtjev, koliko dugo se čeka na odluku sudu, da li postoji mogućnost podnošenja usmenog zahtjeva, ko podnosi zahtjev – postupajući inspektor, glavni inspektor, starješina inspekcijskog organa ili ovlašćeni predstavnik/zastupnik inspekcijskog organa, kojem sudu se podnosi zahtjev (sudiji za prekršaje ili sudiji za istragu). Dodatnim odredbama treba propisati sadržaj zahtjeva za ulazak u stan radi vršenja inspekcijskog nadzora, te okolnosti potrebe prisustva svjedoka ulasku u stan i samom vršenju inspekcijskog nadzora u stanu. Urediti postupanje u slučajevima kada su u stanu prisutna maloljetna lica, a naročito mala djeca, te u tom kontekstu asistencija drugih organa i službi. Postoji potreba za normiranjem pitanja uvođenja određenih stručnih lica koja mogu dati postupajućem inspektoru stručnu podršku koja je neophodna za vršenje inspekcijskog nadzora, te uzorkovanje kada postoji potreba za tim izuzimanje stvari, predmeta, životinja i drugo.

Pored postojanja potrebe za regulisanjem postupka inspekcijskog nadzora u stanu i drugim prostorijama, postoji potreba i za regulisanjem odnosno omogućavanjem vršenja inspekcijskog nadzora vozila u saobraćaju kojima se vrši transport putnika, ili transport robe, predmeta, otpada, životinja i drugo. Odnosno postoji potreba da se kroz izmjene zakona omogući inspektorima da mogu da zaustavljaju motorna vozila i ista isključuju iz saobraćaja radi vršenja inspekcijskog nadzora, i u istima i u vezi sa istima izvrše inspekcijski nadzor.

Takođe, postoji potreba i za omogućavanjem inspekcijskog nadzora u kom bi se vršio pregled i opreme (kompjutera, telefona...), te različitih platformi za oglašavanje (profila na društvenim mrežama, servisima za oglašavanje), kao i regulisanje zakonom upotrebe informacija i podataka koji se pribave na taj način u inspekcijskom nadzoru.

Obrazloženje:

Kada je u pitanju ulazak u stan radi vršenja inspekcijskog nadzora, treba urediti i pitanja asistencije pa i prisustva policije iz razloga što u takvim slučajevima je velika vjerovatnoća da se dešavaju incidentne situacije. Za očekivati je da prekršitelj zakona, pa i u slučajevima kada se radi o prekršaju, aktivno preduzima radnje u cilju uklanjanja dokaza ili na sprječavanju inspektora da izvrše nadzor. Takođe, očekivano je da se određeni predmeti sakrivaju i da se do dokaza o počinjenom prekršaju može doći samo u toku vršenja pretresa stana/objekta.

Predlog se odbija.

Obrazloženje: Navedeno nije predmet Zakona o inspekcijskom nadzoru. Naime, predložena sugestija uređuje se odredbom člana 13 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, sa kojim se upravo i vrši usklađivanje ovog zakona. Takođe, u dijelu da se inspektorima omogućiti zaustavljanje motornih vozila i isključivanje iz saobraćaja ukazujemo da isto predstavlja nadležnost policije, kao i da je članom 29 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisana dužnost saradnje policije na način da je na poziv inspektora, policija dužna odmah da preduzme mjere kojima se inspektoru obezbjeđuje nesmetano obavljanje inspekcijskog pregleda.

Primjedba/predlog/sugestija 2

U dijelu odredbi Zakona o inspekcijskom nadzoru kojima je uređeno ukazivanje i donošenje rješenja u postupku inspekcijskog nadzora (čl. 36 i 39) potrebno je napisati jasnije norme kojima bi se odredilo kada se subjektu nadzora ukazuje, kada se donosi rješenje, kada se odlučuje za pokretanje prekršajnog postupka.

Obrazloženje:

U cilju uspostavljanja ravnomjernog postupanja, odnosno ravnomjernije upotrebe upravnih mjera i radnji postoji potreba za jasnim i konkretnijim odredbama u zakonu kojim bi se uredilo kada se subjektu nadzora ukazuje, kada se donosi rješenje, kada se odlučuje za pokretanje prekršajnog postupka. Normiranje tih pitanja je od velikog značaja za pravednije postupanje prema subjektima nadzora, ali ništa manje nije značajno ni za zaštitu samih inspektora.

Predlog se odbija.

Obrazloženje: Navedeno nije predmet ovog zakona, već Zakona o prekršajima čije izmjene će ići u ovom pravcu.

Primjedba/predlog/sugestija 3

Kroz izmjene Zakona o inspekcijskom nadzoru treba razraditi i usvojiti i norme koje bi inspektorima omogućavale tzv. funkcionalni imunitet u radu, slično ili istovjetno poput imuniteta koji imaju tužioci.

Obrazloženje:

Naprijed navedeno proizilazi iz razloga što trenutno inspektori koji vrše inspekcijski nadzor u odnosu na prekršajni postupak imaju takoreći ulogu tužilaca (vode postupak utvrđivanja činjeničnog stanja i na osnovu njega pokreću prekršajni postupak bilo prekršajnim nalogom ili podnošenjem zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka).

Predlog se odbija

Obrazloženje: Navedeno nije predmet norme koja je stavljena na javnu raspravu u cilju njenog usklađivanja sa Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima. Predlagač propisa će imati u vidu predloženo prilikom budućih izmjena zakona, a na osnovu sprovedene analaze.

Primjedba/predlog/sugestija 4

U Zakonu o izmjenama i dopunama zakona kojima su propisane odredbe o inspekcijskom nadzoru (Službeni list CG", br.84/24), poslije člana 81 dodaju se dva nova člana koja glase:

„Član 81a

U članu 25 stav 2 Zakona o zaštiti od buke u životnoj sredini („Službeni list CG“ br. 28/11,1/14,2/18) riječi: „ Agencija, preko ekološkog inspektora“ zamjenjuju se riječima: „ ekološka inspekcija“.

Član 81b

U članu 12 stav 1 alineja 3 Zakona o zaštiti od jonizujućih zračenja, radijacionoj i nuklearnoj sigurnosti i bezbjednosti ("Službeni list CG", br. 49/24), briše se.

U članu 178 st. 2, 5 i 6 riječi: „organ uprave nadležan za inspekcijske poslove, preko inspektora za zaštitu od jonizujućih zračenja“, zamjenjuju se riječima: „inspekcija za zaštitu od jonizujućih zračenja“.

U članu 178 stav 4 riječi: „organ državne uprave nadležan za inspekcijske poslove, preko inspektora za zaštitu od jonizujućih zračenja“, zamjenjuju se riječima: „inspekcija za zaštitu od jonizujućih zračenja“.

U stavu 8 riječi: „organ uprave nadležan za inspekcijske poslove preko zdravstveno-sanitarnog inspektora“, zamjenjuju se riječima: „zdravstveno-sanitarna inspekcija“.

U stavu 9 riječi: „organ uprave nadležan za inspekcijske poslove preko tržišne inspekcije i inspekcije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost“, zamjenjuju se riječima: „tržišna inspekcija i inspekcija za za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost“.

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

Predlog se odbija.

Obrazloženje:

Predmet javne rasprave je Nacrt zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, a ne Zakon o izmjenama i dopunama zakona kojima su propisane odredbe o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list CG", br. 84/24).

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: **Podgorica, 1. april 2025. godine**

Naziv organizacione jedinice Ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrta zakona:

Direktorat za državnu upravu

MINISTAR

mr Marash Dukaj