



Crna Gora
Vlada Crne Gore

Broj: _____
Podgorica, _____ .godine

Na osnovu člana 43 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku („Sl. list CG“ br.57/09, 49/10, 35/15, 58/15 i 145/21), u vezi sa članom 109 Zakona o prekršajima („Sl. list CG“ br.1/11, 6/11, 39/11, 32/14 i 51/17) i člana 83 Zakona o državnoj upravi („Sl. listu CG“, br. 78/18, 70/21 i 52/22) Vlada Crne Gore na sjednici _____ donosi:

R J E Š E N J E

1.Odbija se zahtjev okrivljenog Balić Marka iz Herceg Novog za izuzeće ministra unutrašnjih poslova Danila Šaranovića iz daljeg postupanja u prekršajnom postupku poslovnog broja PP 586/23-A, koji se vodi pred Sudom za prekršaje u Budvi, Odjeljenje u Herceg Novom, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Okrivljeni Balić Marko je 13.5.2024. godine, u prekršajnom postupku poslovnog broja PP 586/23-A pokrenutom po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka broj PU III 03-280/23-59 od 4.7.2024. godine tražio izuzeće od daljeg postupanja u navedenom predmetu ministra unutrašnjih poslova Danila Šaranovića. Kao razloge za izuzeće navodi nepostupanje određenih policijskih službenika prilikom podnošenja prijave koje su prethodile događaju koji je predmet prekršajnog postupka, a koje su po njegovom mišljenju prečutno podržane od strane ministra kao starješine organa te smatra da iz tog razloga postoje razlozi za izuzeće propisani zakonom.

U postupku ocjene zahtjeva nesporno je utvrđeno da podnosilac ove inicijative nikada nijednim aktom nije tražio od ministra unutrašnjih poslova da preispita postupanje službenika Ministarstva te se navodi kojima se dovodi u pitanje nepristrasnost ministra ne mogu smatrati opravdanim, jer se ne ukazuje na postojanje bilo kakve pristrasnosti niti je, s obzirom na prirodu samog prekršajnog postupka, može i biti.

Naime, odredbom člana 38 stav 1 ZKP-a propisani su razlozi za izuzeće sudije, a ova odredba se primjenjuje i na ostala lica koja učestvuju u postupku. Razlozi iznijeti u podnijetom zahtjevu za izuzeće ne mogu se podvesti pod navedenu zakonsku odredbu odnosno zakonom propisane razloge. Podnosilac zahtjeva je bio dužan da razloge za izuzeće propisane zakonom učini vjerovatnim navodeći okolnosti koje ukazuju na postojanje razloga za izuzeće, a to nije učinio.

Štaviše, okrivljeni u svom zahtjevu za izuzeće nije naveo nijedan razlog koji bi doveo u pitanje nepristrasnost ministra unutrašnjih poslova.

Svi ostali navodi u zahtjevu za izuzeće su paušalni budući da se njima ukazuje na postojanje navodnih brojnih nepravilnosti u radu ne navodeći na koji način iste utiču na nepristrasnost.

Na osnovu izloženog, a kako ne postoji nijedna okolnost koja izaziva sumnju u nepristrasnost lica čije je izuzeće traženo, u smislu člana 43 stav 3 u vezi stava 1, a u vezi sa članom 38 Zakonika o krivičnom postupku i člana 83 Zakona o državnoj upravi odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena posebna žalba

PREDSJEDNIK VLADE

Milojko Spajić