

**Ministarstvo održivog razvoja i turizma**  
 Savjet za reviziju planskih dokumenata  
 Datum: 12.02.2020.

**Pisarnica Ministarstvo održivog razvoja i turizma**

|                        |                 |            |        |            |
|------------------------|-----------------|------------|--------|------------|
| Primijeno: 12.02.2020. |                 |            |        |            |
| Org. jed.              | Jed. klas. znak | Redni broj | Prilog | Vrijednost |
| 04                     | -119/11         |            |        |            |

**IZVJEŠTAJ O REVIZIJI**  
**Prostorno-urbanističkog plana opštine Plav**

PLANSKI DOKUMENT: **Prostorno-urbanistički plan (PUP) opštine Plav**

Naručilac/Obrađivač: Vlada Crne Gore / Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
 Opština: Plav  
 Rukovodilac radnog tima: Dr Veljko Radulović, dipl.ing.arh.  
 Vrsta planskog dokumenta: Lokalni planski dokument / Prostorno-urbanistički plan  
 Faza izrade plana: NACRT  
 Rješenje MORIT br. 101-53/131 od 08.10.2019.

Članovi Savjeta za reviziju su detaljno razmatrali Nacrt **PUP opštine Plav** i dali sljedeće primjedbe i sugestije:

**Oblast prostorno planiranje i urbanizam:**

1. Poglavlje „Regionalna dimezija prostornog razvoja” treba dopuniti sa analizom planskih rješenja – prostornih planova u susjednim državama sa kojima se graniči opština Plav.  
 Koncept PUP Plav se, između ostalog, zasniva i na prekograničnom povezivanju sa susjednim državama, pa bi planska rješenja u PUP Plav trebalo da korespondiraju i sa prekograničnim planskim rješenjima, posebno u domenu razvoja saobraćajne infrastrukture.
2. U tekstualnom i grafičkom djelu nedostaje poglavlje „Kontaktne zone”, sa analizom planskih rješenja u opštinama koje se graniče sa opštinom Plav.
3. Kada su u pitanju društvene djelatnosti, u analizi postojećeg stanja treba dati ocjenu da li su postojeći kapaciteti zadovoljavajući kada su u pitanju potrebe stanovništva, odnosno da li je potrebna dopuna, proširenje i sl., i u skladu sa tim planirati njihov dalji razvoj u planiranom stanju. U opštini Plav ima dvije osnovne škole, a ne tri. U Plavu postoji visokoškolska ustanova.
4. U poglavlju 3.8. SINTEZNI PRIKAZ STANJA UREĐENJA PROSTORA, prikazani su podaci u vezi objekata izgrađenih bez građevinske dozvole, iz 2010. godine. Potrebno je ažurirati ove podatke sa aktuelnim stanjem - koliko je podnijeto zahtjeva za legalizaciju u 2018.god.?
5. Dopuniti sa poglavljem ograničenja i potencijali planskog područja.
6. Dopuniti sa bilansom površina postojećeg korišćenja zemljišta. Dati analizu i komentar u vezi zastupljenosti površina različite namjene.
7. Scenariji razvoja su preuzeti iz važećeg PUP Plav do 2020. Neophodno je prilagoditi tekstualni i grafički dio scenarija aktuelnoj situaciji i detaljnije ih, tekstualni i grafički prikazati, u ovom planu, u skladu sa usvojenim opštim principima, koji su prikazani na str. 106.
8. U poglavlju 3.8.SINTEZNI PRIKAZ STANJA UREĐENJA PROSTORA, je navedeno:  
*„I pored pretpostavke da će broj stanovnika u Opštini da raste, a naročito da će migracije iz ruralnih područja da se smanje, do toga nije došlo. Trend pada stanovništva praćen je demografskim pražnjenjem ruralnih područja, naročito je izraženo migraciono kretanje i to uglavnom prema inostranstvu. Sada se osjećaju posljedice depopulacije prostora u formi zamiranja sela i poljoprivrede, starenja stanovništva, smanjenja radno sposobnog stanovništva. Otežavajuća je okolnost što odlazi veliki broj obrazovanih ljudi i uglavnom najvitalniji segment radno sposobnog stanovništva.”,*

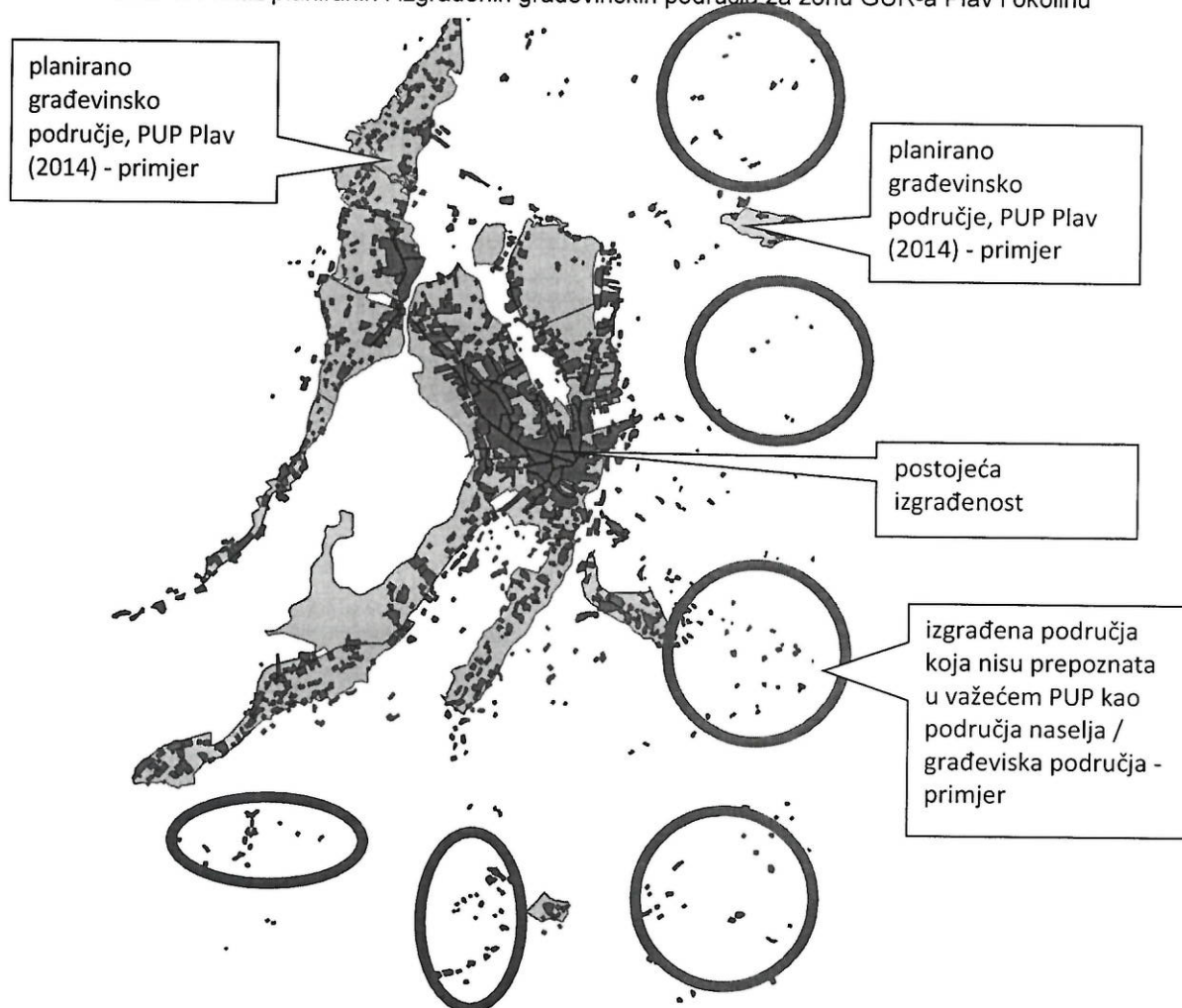
kao i:

*„Kroz izmjene planova nije se formiralo novo gradsko tkivo već su uglavnom korišćeni za legalizaciju bespravno izgrađenih objekata.”*

Na str 88, je rečeno:

„Predimenzionisana izgradnja prepoznata je kao još jedan faktor koji ugrožava kvalitet životne sredine. Indikatori za Opštinu Plav koji obuhvataju i prostor novoformirane opštine Gusinje, osim trendova sa predimenzionisanjem građevinskih područja ukazuju i na pojavu manjeg indeksa iskorišćenosti građevinskog područja za zonu GUR-a u odnosu na prostor van GUR-a. To se može djelimično objasniti i disperznom gradnjim na periferiji koja nije pokrivena građevinskim zonama prepoznatim u planskoj dokumentaciji. **Ipak svega 35% iskorišćenosti građevinskog područja u GUR-u ukazuje na nedovoljnu održivost aktuelnog prostornog razvoja.**” (slika 1)

Slika 1: Prikaz planiranih i izgrađenih građevinskih područja za zonu GUR-a Plav i okolinu



Izvor: Ministarstvo održivog razvoja i turizma i UNDP, Analiza održivosti prostornog razvoja na bazi indikatora izgrađenosti - bazna analiza NSOR, UNDP u Crnoj Gori, Podgorica, 2015.

Tabela 1: Indikator izgrađenosti na području opštine Plav (uključujući i opštinu Gusinje)

|    |   |                          |
|----|---|--------------------------|
| 10 | Indikator izgrađenosti  | 1,6%                     |
| 11 | Indikator planirane izgrađenosti                                | 3,5%                     |
| 12 | Indikator iskorišćenosti građevinskog područja u GUR-u          | 35,7%                    |
| 13 | Indikator iskorišćenosti građevinskog područja van GUR-a        | 54,6%                    |
| 14 | Indikator gustine naseljenosti građevinskog područja naselja    | 8,3 st/ha                |
| 15 | Indikator potrošnje građevinskog područja naselja po stanovniku | 1.208 m <sup>2</sup> /st |
| 16 | <b>Prostorne rezerve unutar građevinskog područja naselja</b>   | <b>885,00 ha</b>         |

Izvor: Ministarstvo održivog razvoja i turizma i UNDP, Analiza održivosti prostornog razvoja na bazi indikatora izgrađenosti - bazna analiza NSOR, UNDP u Crnoj Gori, Podgorica, 2015.

U gornjoj tabeli se vidi da je u važećem PUP Plav (2014) planirana izgrađenost preko 2 puta u odnosu na postojeće stanje, odnosno da je planirano 885 ha prostornih rezervi.

Uvidom u grafičke priloge plana – planski dio, može se zaključiti da je u ovom nacrtu ostala ista površina građevinskog, kao i u važećem PUP Plav (2014), koji je u NSOR ocjenjen kao „predimenzionisan” i „nedovoljno održiv”.

Neophodno je da se Obrađivač na kritički način odredi prema dosadašnjim planskim rješenjima i planira prostor u cilju „*iznalaženje realnih rješenja u prostoru*”, kao što je navedeno u Programskom zadatku. Potrebno je smanjiti građevinsko područje plana u odnosu na važeći PUP.

Prikazati na koji način je postignuto racionalnije planiranje u odnosu na važeće plansko rješenje.

9. U nacrtu PUP, u okviru planiranih građevinskih područja nisu obuhvaćeni sva područja na kojima je u postojećem stanju identifikovana izgradnja. Šta se dešava sa tim naseljskim strukturama? (vidi sliku 1)  
Preporuka je da se ažurira postojeće stanje izgrađenosti u zahvatu PUP, kako bi se došlo do realne slike stanja u prostoru, pa samim tim i planskog rješenja kada je u pitanju definisanje planirane namjene (granica naselja) i dimenzionisanja infrastrukture.
10. U cilju zaštite prirodnih resursa u granicama građevinskih područja ruralnih naselja i djelova prigradskih naselja gdje se planira direktno sprovođenje plana, potrebno je definisati građevinsko zemljište, odnosno negrađevinsko (poljoprivredno i šumsko) zemljište.
11. Planirani kapaciteti (indeksi izgrađenosti) su smanjeni u odnosu na važeći PUP, ali ih treba dodatno provjeriti, kako ne bi došlo do planiranja prevelikih kapaciteta pri izradi planova detaljnije razrade.  
Na primjer, u GUR Plav je, na osnovu planskih pokazatelja planirano 500 ležaja. Međutim, ako se površina koja je planirana za turizam pomnoži sa planiranim indeksom izgrađenosti (i to onim manjim – 0,8, od maksimalnog 1,5), dolazi se do podatka da se na ovom prostoru može planirati od oko 4000 do 5000 ležaja (5\* i 4\*). Isti je slučaj i kada je u pitanju planiranje građevinskog zemljišta za ostale namjene – ako se samo analiziraju površine za stanovanje malih gustina (koje imaju najmanji indeks izgrađenosti – 0,5), na području GUR Plav je moguće izgraditi stambene jedinice za stanovništvo koje višestruko premašuju infrastrukturne kapacitete. Istovazi i kada je u pitanju GUR Murino, gdje se planiraju površine MN i SS, sa indeksima izgrađenosti 0,8-1,5 i objekti do 5 etaža (?), a u pitanju je rijetko izgrađeno ruralno naselje sa pretežno poljoprivrednim stanovništvom.  
Potrebno je planirane parametre usaglasiti za cijelo područje plana i definisati ograničenja rasta (BRGP) za sve namjene, kao što je to urađeno za turizam.  
Planiranje novih kapaciteta mora biti u skladu sa demografskim, prostornim i infrastrukturnim ograničenjima na prostoru opštine Plav. Preporuka je da se definišu zone u okviru kojih važe određeni urbanistički parametri. Vjerovatnije je da će se u centralnoj zoni grada Plava iskazivati potreba za planiranjem većih kapaciteta u odnosu na rijetko izgrađenu periferiju – prigradske zone Plava, područje u zahvatu GUR Murino ili ruralna naselja.
12. Na koji način (i da li) utiče režim prostora pri planiranju kapaciteta:
  - Jedan dio PUP i GUR Plav se nalazi u „baffer” zoni NP „Prokletije” i planirani park prirode „Visitor”, zona Plavskog jezera. Da li postoje ograničenja (ograničavanje izgradnje i manji indeksi), kada je u pitanju planiranje na ovim prostorima, u odnosu na druge prostore?
  - Jedan dio GUR Murino se nalazi u zaštitnom koridoru autoputa, što predstavlja značajno ograničenje za razvoj tog djela naselja Murino.
13. Preporuka je da se u zahvatu GUR-ova ne planira direktno sprovođenje. Direktnim sprovođenjem se ne postiže bolje uređenje prostora, a mogu se stvoriti dodatni problemi:
  - Na str. 75 i 138 je navedeno da je za proširenje postojećih, odnosno izgradnju novih saobraćajnica potrebna izrada detaljnih urbanističkih planova; Na koji način će se obezbijediti koridori javnih saobraćajnica, s obzirom da u GUR-ovima nisu

definisane sve saobraćajnice? Šta se dešava ako se planira izgradnja na lokacijama koje nemaju direktan pristup na javnu saobraćajnicu?

- Ako nema javnih saobraćajnica, kako će se obezbjediti infrastrukturno opremanje?
  - Na koji način će se usloviti formiranje manjih javnih površina u okviru naselja, koje hronično nedostaju na ovim područjima?
  - Kako će razvoj naselja pratiti razvoj društvenih djelatnosti?
  - Na koji način će se utvrditi da li postoji režim prostora koji ograničava gradnju – ambijentalno uklapanje (Studija zaštite kulturne baštine i poglavlje 7.3.2.); zaštita prirode (Zakon o zaštiti prirode), vodno zemljište (Zakon o vodama), putni pojas i izgradnja u kontaktnoj zoni puta (Zakon o putevima), koridor dalekovoda,
- Pri direktnom sprovođenju plana, rješavanje ovih pitanja je neophodno vrlo precizno definisati.
14. Plan vodosnabdjevanja se zasniva na kapacitetima vodoizvorušta Bajrovića vrela, koje se nalazi u susjednoj opštini Gusinje, za šta je potrebno pribaviti saglasnost opštine Gusinje.
- Preporuka je da se problem vodosnabdjevanja rješi u okviru raspoloživih i potencijalnih kapaciteta u PUP, kao što je slučaj sa rješavanjem problema prečišćavanja otpadnih voda, gdje je Obrađivač predložio razdvajanje sistema dvije opštine.
15. Dopuniti tekst sa ostalim mjerma zaštite (elementarne nepogode, tehnološki akcidenti, klimatske promjene – podizanje nivoa Jezera....)
16. Dopuniti poglavlje Sprovođenje plana u skladu sa Pravilnikom.
17. Turizam:
- a. U poglavlju 7.1.1., str. 232 i na str.233 planirane indekse na lokacijama Babino Polje i Bogičevica uskladiti sa planiranim kapacitetima (BRGP) i kategorijom turističkog smještaja;
  - b. Koja kategorija turističkog smještaja je planirana na ovim lokacijama? Ako se uporedi planirana BRGP u odnosu na br. ležaja, na ovim lokacijama je planirano najviše 3\*\*\*, dok je u poglavlju 7.1.2.1. predviđeno minimalno 4 zvjezdice;
  - c. U poglavlju 7.1.2.1. se propisuje izrada DUP ili LSL za turističko naselje / Eko loge / wild beauty resort, dok se u poglavlju 7.2.2. se predviđa direktna primjena plana za eko-hotel, eko loge i wild beauty resort. Šta se primjenjuje?
  - d. U tabeli 77 je potrebno definisati minimalnu kategorizaciju turističkog smještaja za sev lokacije;
18. Ostale korekcije i dopune u tekstualnom dijelu:
- Klasifikaciju centara uskladiti sa PPCG (nema „sekundarnog” centra); navesti naselja koja pripadaju određenoj kvalifikaciji (str.112). Isto važi i za gravitacione zone – navesti naselja koja pripadaju gravitacionoj zoni Plava, odnosno Murina;
  - Na str. 113 se pominje opšta bolnica – koja ne postoji u Plavu, gdje se nalazi objekat primarne zdravstvene zaštite (Dom zdravlja) sa porodilištem;
  - Poglavlje 5.3.3. se odnosi na površine naselja, ali se u ovom poglavlju pominju i djelatnosti koje se nalaze van naselja – turizam, poljoprivreda, industrija, šumarstvo.. potrebno je drugačije strukturirati tekst
  - U poglavlju 5.3.3.1. Turizam, Obrađivač se poziva na studiju „Analiza mogućnosti razvoja zimskog turizma u Jugoslaviji, OECD Ženeva” iz 1968. S obzirom da su se u međuvremenu na području opštine Plav značajno promijenili uslovi u vezi zaštite životne sredine (proglašena i potencijalna zaštićena područja), potrebno je dati izvod iz ovog dokumenta, uz komentar u vezi sa usklađenošću sa važećim strategijama i planskim dokumentima Crne Gore;
  - Za izgradnju skijališta (str.116), potrebno je uraditi i studiju izvodljivosti
  - Korigovati tekst u poglavlju 5.3.3.1. - u rezervatu prirode Hridsko jezero nije moguća bilo kakva izgradnja (žičare, smještajni kapaciteti).
  - U poglavlju 6.1 navesti koja naselja su obuhvaćena u GUR Plav;
  - Ne pominjati individualno i kolektivno, već porodično i višeporodično stanovanje;
  - U poglavlju 6.1.3. navesti samo one namjene i aktivnosti u okviru namjena koje se nalaze u obuhvatu GUR-ova, ostalo izostaviti (nema mHE, željezničke stanice, površine mineralnih sirovina, od interesa za odbranu..);
  - Za sve namjene propisati maksimalni % kompatibilne namjene

- U poglavlju „Urbanistički parametri i uslovi izgradnje”, definisati urbanističke parametre i normative za sve namjene koje se pominju u GUR-ovima;
  - U poglavlju 6.2.3, „Regulacija gradnje- zaštitni koridori”, tekst se odnosi na GUR Plav;
  - U poglavlju 6.2.4. se definiše izrada DUP Murino, a istovremeno se daju smjernice za direktno sprovođenje (?); Na koji način se sprovodi GUR Murino? Nedostaju smjernice za izradu DUP Murino;
  - U tekstualnom djelu (djelovi teksta u fazama) koji se odnose na ciljeve i koncept razvoja se ponavljaju u postojećem i planiranom stanju.
  - Uskladiti podatke u vezi projekcije stanovništva, u poglavljima 4.2, 5.5.1., 6.1.2., 6.2.2
  - U poglavlju 7.1.2. se pominju LSL za definisane zone turizma, sporta i rekreacije, dok se u daljem tekstu pominje izgradnja manjih industrijskih postrojenja (?). Da li se predviđa LSL i za zone industrije?
  - U poglavlju 7.2.1. propisano je da se parcele ne ograđuju, kao i da pristup parceli može biti i pješački. Ograđivanje stambenog djela parcele je u skladu sa tradicijom izgradnje na ovom području. U ruralnim naseljima je neophodno da se obezbjedi pristup na parcelu sa javne saobraćajnice (poljoprivredna mehanizacija, dostupnost infrastrukture....)
  - Ima dosta odrednica koja se odnose na lokacije koje su u obuhvatu opštine Gusinje, pa je neophodno da se u tom smislu prečistiti tekst i provjeri da li djelove teksta treba brisati gdje se pominje: Gusinje, Dolja, Vusanje, Kruševo, Koljenovići, Geranje, Martinovići, Zagrađe (u tekstu navedeno kao Zaqode), Bucelj (u tekstu navedeno kao Đucelj), Grnčar, Grlja, Ljuča, Vruja, Grebaja, Popadija, Jezerca (u tekstu navedeno i kao Ropojansko-Ličeni Gštars), Bjarovića vrela (u tekstu navedeno kao Bajrovića izvori), Oko Skakavice (u tekstu navedeno kao Savino oko), Ropojana, „Termoplast”
19. Korekcije i dopune u grafičkom djelu:
- DUP Babino polje je u zahvatu PPPN, a DUP Bogićevica djelom ulazi u zahvat NPPPPP
  - U karti br.5 korigovati granicu naselja Plav tako da ne ulazi u područje opštine Gusinje. Prikazati postojeće i planirane saobraćajnice, a ne samo infrastrukturne koridore. Prikazati planirani granični prelaz.
  - U karti br. 7 prikazati granicu rezervata prirode Hridsko jezero.
  - U PUP je potrebno, u dogovoru sa Opštinom, definisati potencijalne lokacije za formiranje privremene deponije za skladištenje otpada.
  - U tekstu, na str. 118 se planira aktiviranje katuna. Da li postoje zone katuna van NP „Prokletije”? I ove katune treba identifikovati na karti planiranog (i postojećeg) stanja;
  - U tekstu, na str. 127, poglavlje 5.3.3.3. se planiraju lokacije privrednih i poslovnih zona koje treba prikazati i na karti planiranog stanja;
  - U GUR-ovim označiti stara jezgra (pominju se u tekstualnom djelu – poglavlja koja obrađuju predjele i zaštitu kulturnog naslijeđa), kao i centralne zone naselja (Plav, prigradska naselja, Murino, gdje se očekuje intezivnija izgradnja)
20. Plan je potrebno dopuniti relevantnim indikatorima postojećeg i planiranog stanja na nivou PUP i GUR.

#### Oblast prostorno planiranje:

1. Na Koncept ovoga Plana su iznijete primjedbe koje se odnose na strateška /razvojna opredjeljenja kao što su pitanja: opravdanosti proširenja građevinskih područja, načina zaštite i valorizacije jezera, izgradnje u zaštićenim zonama i sl. i pitanja nivoa „tehničke“ razrade plana u fazama infrastrukture.
2. U navedenom smislu, s palnerskog aspekta, otvoreno je pitanje potrebe povećanja površina za novu gradnju. Planom nije opravdana takva potreba i mogućnost. S druge strane, Opština Plav je iznijela primjedbe da Plan nije odgovorio na razvojna opredjeljenja kojima se, između ostalog, „traži“ cca 20 000 smještajnih jedinica.
3. Ukoliko recenzenti faza infrastrukture, kartografskih podloga i sl., ocijene da je Nacr ovog dokumenta kompletiran, predloženi materijal bi mogao poslužiti kao osnov za vođenje javne rasprave nakon koje bi trebalo riješiti pitanjima strateškog karaktera.

**Oblast saobraćajna infrastruktura:**

1. U planu su navedene oznake državnih puteva koje nijesu tačne. Takođe, u tekstu – postojeće stanje je data Slika 29 sa mrežom magistralnih i regionalnih puteva na teritoriji Opštine Plav i okruženja. Slika je ista kao u PUP-u, koji je rađen prije 5-6 godina ali od tada su bile dvije prekategorizacije putne mreže u Crnoj Gori i shodno tome prilagoditi oznake državnih puteva i ucrtati ih na grafičkim priložima.
2. Kod mreže postojećih lokalnih puteva, navedeno je da su: „podaci preuzeti su iz Analize o stanju lokalnih puteva u Crnoj Gori (Ministarstvo saobraćaja, pomorstva i telekomunikacija) i Odluke o određivanju lokalnih i nekategorisanih puteva ("SL. list SRCG - opštinski propisi" br.28/90)". Prije nekoliko godina u Odluci o opštinskim i nekategorisanim putevima, u članu 78 navedeno je da: „Danom stupanja na snagu ove odluke prestaje da važi Odluka o određivanju lokalnih puteva i njihovoj upotrebi za područje Skupštine opštine Plav ("Sl. list SRCG - Opštinski propisi", broj 28/90), koje će se primjenjivati do utvrđivanja registra opštinskih i nekategorisanih puteva,.. Usaglasiti.
3. U tekstu je, kod stepena motorizacije navedeno: „obzirom da se na Plavske registarske tablice registruju vozila samo iz opštine Plav podatke o broju registrovanih vozila prethodnih godina (od 2012) nijesmo uspjeli da dobijemo po kategorijama,.. U sledećoj tabeli broj registrovanih vozila u Opštini Plav, u 2017.godini:

| BROJ REGISTROVANIH MOTORNIH I PRIKLJUČNIH VOZILA<br>U PERIODU OD 01.01.2017. DO 31.12.2017. GODINE PO OPŠTINAMA |          |                        |       |         |                   |                                 |                  |                      |                                |        |
|---|----------|------------------------|-------|---------|-------------------|---------------------------------|------------------|----------------------|--------------------------------|--------|
| OPŠTINA   | MOTOCIKL | PUTNIČKI<br>AUTOMOBILI | KOMBI | AUTOBUS | TERETNA<br>VOZILA | SPECIJALNA<br>I RADNA<br>VOZILA | VOČENA<br>VOZILA | PRIKLJUČNA<br>VOZILA | POLJOPRIV<br>REDNI<br>TRAKTORI | UKUPNO |
| PLAV  | 3        | 1753                   | 9     | 9       | 68                | 13                              | 6                | 18                   | 7                              | 1886   |

4. Predvidjeti biciklističke staze i u grafičkim priložima a ne samo u tekstualnom dijelu.
5. Za saobraćajnicu Plava - Vojno selo, postoji urađen glavni projekat. Uz kolovoz su projektovane pješačke i biciklističke staze. Za izgradnju jednog dijela saobraćajnice je bio raspisan i tender. Preuzeti položaj i profil saobraćajnice iz glavnog projekta. Na navedenu saobraćajnicu veže se Jezerska ulica. Ona je izgrađena ali na podlozi je nema. Preuzeti barem projektno rešenje ako već nije geodetski snimljena. I kod ove saobraćajnice postoje pješačke i biciklističke staze.
6. Provjeriti sa nadležnima iz opštine da li postoji projektna dokumentacija i za druge saobraćajnice, jer su raspisivani tenderi za projektovanje. Na primjer, postoji i projekat saobraćajnica za prilaz školi i ispred škole (promjena profila postojeće saobraćajnice). Time bi površini namijenjenoj za školstvo bio ucrtan prilaz.
7. U grafičkom prilogu Saobraćaj postavljene su oznake za parking površine. Konture tih površina treba ucrtati. Normalno ne treba crtati raspored parking mjesta ali treba vidjeti, barem približno, koja je površina namijenjena za parkiranje. Ostaviti mogućnost izgradnje parking garaže, jer i sada je parkiranje ogromni problem u gradskom dijelu. Vjerovatno mnogo veći nego što se očekuje od grada te veličine. Površine za parking pripadaju površinama drumskog saobraćaja DS.
8. U planu su, osim za autoput, dati koridori za još neke saobraćajnice. U poglavlju 5.3.4.1 traži se zaštita koridora svih postojećih i planiranih objekata saobraćajne infrastrukture (autoputa Andrijevice-Bjeluha, regionalnog puta Plav-Dečane). Ovo može da bude dosta problematično za razvoj opštine, ako se navedeni koridori štite od bilo koje gradnje do izgradnje saobraćajnica a ne bude, kao dosad, da se ništa ne radi na realizaciji tih saobraćajnica. Autoput, od Andrijevice, se pojavljuje u planovima više decenija a do sada nije urađeno čak ni idejno rešenje. Očigledno nije prioritet a sada treba da se taj koridor štiti od izgradnje. Pohvalno je zaštititi koridore važnih saobraćajnica ali ne treba to da traje predugo. Mora se forsirati da se urade barem projekti saobraćajnica, da bi se smanjila površina koridora, da bi se taj prostor koji bude van koridora mogao koristiti i za drugu gradnju.

**Oblast geodezija:**

1. U fajlu „PUP PLAV - NACRT PLANA“.pdf dio Radni tim, nije navedena osoba odgovorna za geodeziju.
2. U Tekstualnom dijelu Nacrta strana br.7, poglavlje VII –“Sadržaj planskog dokumenta” navodi se:

*„PUP Plav se izrađuju na kartama razmjere 1:25.000; 1:10.000; 1:5.000 i topografsko-katastarskim planovima razmjere 1:2.500.*

*PUP Plav po utvrđenim fazama i za definisane segmente, treba da bude urađen i prezentovan u analognom I digitalnom formatu. Digitalni oblik - za tekstualni dio u standardu Microsoft Word i PDF formatu, a grafički u standardu Auto Cad i GIS fromatu. PUP Plav se izrađuje na kartama, topografsko-katastarskim planovima i katastrima vodova u digitalnoj formi I georeferenciranim ortofoto podlogama, a prezentira na kartama i topografsko-katastarskim planovima u analognoj formi izrađenim na papirnoj podlozi i isti moraju biti identični po sadržaju. Analogne i digitalne forme geodetsko-katastarskih planova moraju biti ovjerene od strane organa uprave nadležnog za poslove katastra.”*

Na strani br.14, istog dokumenta poglavlje 1.2 “Obuhvat plana, vremenski horizont I razmjera izrade” navodi se:

*“Plan se izrađuje na kartama razmjere 1:25000 (za cio obuhvat plana) i topografsko-katastarskim planovima razmjere 1:5000 (za generalni urbanistički koncept za opštinski centar i važnija opštinska naselja)”*

Na strani br.223 poglavlje 6.2 “Sekundarni opštinski centar Murina” navodi se

*“Ukupna površina područja GUR-a iznosi 74 ha. GUR se radi na topografskoj podlozi, jer za ovo područje Uprava za nekretnine ne raspolaže katastarskim podlogama”.*

Za područje K.O. Murina postoje katastarske podloge. Ista je puštena u pravni promet 30. 11 2018.god – Sl. br. 78/2018. Katastarske podloge preuzeti od Uprave za nekretnine i planirati na njima.

U zahvatu Gur-a koji je teritorijalno u K.O.Mašnica podloga nema, te su podloge sada u radu.

**U grafičkom dijelu:**

3. U fajlu: “1. Topografska podloga sa granicom “.dwg folder „I Opstina Plav“, podloga je prazna, u njoj postoji samo granica, insertovati podloge. Podloge se na daju u razmjeri 1:50000 za ovaj Plan
4. Fajl “2. Administrativna karta sa katastrom”.dwg – za ovaj Plan ne daju se Karte u razmjeri 1:50000, a i narušena su kartografska pravila struke (ne insertuje se DKP razmjere 1:2500 u kartu razmjere 1:50000)
5. U fajlu “1. Topografska podloga sa granicom generalnog urbanističkog rješenja Murino” folder “III GUR Murino”, ako je podloga 1:25000 ne stavljati u pečatu razmjeru 1:2500. Preuzeti za dio tog Zahvata katastarske podloge K.O. Murina.
6. Nije ispoštovana sugestija data na Koncept Plana - Konsultovati diplomiranog kartografa prije dostavljanja Kartografskih priloga za Nacrt

**Oblast elektroenergetika:**

1. Na predmetni planski dokument, za fazu elektroenergetska infrastruktura, operator prenosnog distributivnog (CEDIS doo – Podgorica) sistema nije dostavio svoje mišljenje. Primjedbe koje će se, eventualno, dostaviti od strane operatora distributivnog sistema se smatraju primjedbama uslovnog karaktrera i moraju se implementirati u planski dokument. Operatori prenosnog (CGES AD – Podgorica) i distributivnog (CEDIS doo – Podgorica) sistema su, u fazi izrade Nacrta, dostavili smjernice i to:
  - Dopisom br. 8825 od 10.07.2019. godine, Operator prenosnog sistema se izjasnio da se u ovom planskom dokumentu ne nalaze objekti, niti imaju u planu izgradnju objekata koji bi bili u vlasništvu ovog operatora.
  - Dopisom br. 30-00-35070 od 19.07.2019. godine, Operator distributivnog sistema (CEDIS doo – Podgorica), je dostavio Predloge i smjernice sa podlogama za potrebe izrade ovog planskog dokumenta. Predlozi i smjernice ovog operatora sa daju integralno kako bi se objedinile sa primjedbama datim ovim mišljenjem:

- U grafičkom dijelu dokumentacije potrebno je označiti zaštitni koridor nadzemnih vodova;
- Za parcele kroz koje prolazi zaštitni koridor nadzemnih vodova u tekstualnom dijelu planskog dokumenta obavezno definisati ograničenja na način što će se navesti da se pri planiranju i izgradnji objekata mora pridržavati propisa o minimalnom rastojanju od vodova pod naponom prema važećim propisima koji tretiraju ovu oblast;
- Svaka trafostanica mora imati naziv;
- U grafičkom dijelu ucrtati blok šemu napajanja planiranih TS 10/0,4 kV i njihovu vezu sa postojećom 10 kV mrežom;
- Za sve TS 10/0,4 kV mora biti zadovoljen uslov pouzdanosti (n-1) i trase 10 kV kablova u grafičkom prilogu moraju biti u skladu sa tim;
- Za sve novoplanirane TS 10/0,4 kV predvidjeti urbanističke parcele pravilnog oblika minimalne površine 40 m<sup>2</sup> (minimalna dužina 7,02 m; minimalna širina 5,61 m);
- Ukoliko se uklapanje nove mreže vrši u mrežu koja nije predmet ovog planskog dokumenta, potrebno je opisati uklapanje iste u postojeću mrežu;
- Izgradnju NN mreže (0,4 kV) planirati do mjesta priključno-mjernih ormara;
- U tekstualnom dijelu za sve trafostanice (postojeće i planirane), predvidjeti mogućnost buduće rekonstrukcije u smislu povećanja kapaciteta i pouzdanosti, a u skladu sa zahtijevanim potrebama konzuma i u skladu sa uslovima Operatora distributivnog sistema;
- U tekstualnom dijelu predvidjeti mogućnost rekonstrukcije i izmiještanja podzemnih i nadzemnih vodova (postojećih i planiranih) u smislu povećanja prenosne moći, u skladu sa uslovima Operatora distributivnog sistema;
- U tekstualnom dijelu predvidjeti mogućnost rekonstrukcije nadzemnih vodova (postojećih i planiranih) u smislu ugradnje opreme zaštitne i upravljačke opreme (reklozeri, sekcioneri...), u skladu sa uslovima Operatora distributivnog sistema;
- Pod izmiještanjem postojećih i planiranih elektroenergetskih objekata (EEO) podrazumijeva se:
  - Izgradnja novih elektroenergetskih objekata (EEO) potrebne snage sa uklapanjem u postojeću elektroenergetsku VN (35 kV), SN (10 kV i 6 kV) i NN (0,4 kV) mrežu u skladu sa uslovima Operatora distributivnog sistema;
  - Demontažu postojećih EEO moguće je izvršiti tek nakon izgradnje, uklapanja u postojeću elektroenergetsku VN, SN i NN mrežu i puštanja u rad novih EEO;
- Prilikom definisanja trase podzemnih kablovskih vodova potrebno je voditi računa da iste, gdje god je to moguće, prate saobraćajnicu i da se predvidi ugradnja u zoni trotoara, u svakom slučaju u vlasništvu Opštine ili Države;
- U tekstualnom dijelu PUP-a potrebno je unijeti konstataciju prema kojoj je moguće mijenjati trase 35 kV i 10 kV kablovskih vodova i lokacije TS 35/10 kV i TS 10/0,4 kV uz saglasnost Operatora distributivnog sistema i rješavanja imovinsko pravnih pitanja;
- U tekstualnom dijelu navesti: "U slučaju izmiještanja postojećih elektroenergetskih objekata potrebno je pridržavati se odredbi čl. 220 Zakona o energetici";
- U tekstu koristiti isključivo termin "Operator distributivnog sistema" umjesto nadležno preduzeće ili sl.

Uz navedene predloge i smjernice, Operator distributivnog sistema je dostavio i grafičke podloge i to:

- 01 PUP Plav – Postojeća EE infrastruktura (Ucrtana postojeća EE infrastruktura)
- 02 Plav – 10 kV mreža (jednopolna šema 10 kV mreže TS Plav 35/10 kV i TS Gusinje 35/10 kV);
- 03 Izvodi 10 kV TS Plav (Spisak izvoda iz TS 35/10 kV "Plav").

Sve predloge i smjernice je bilo je potrebno ugraditi u Nacrt plana, makar sa par rečenica, kao korisne za izradu i drugih planskih dokumenata nižeg reda za područje PUP-a Plav.



U daljem tekstu se daju i druge primjedbe i sugestije, kao što slijedi:

2. U Sadržaju Nacrta, Grafički prilozi, Glava III GUR Murino, ispraviti naslov priloga koji se odnosi na elektroenergetsku infrastrukturu. Očigledno se radi o štamparskoj grešci.
3. Kada se govori o napajanju opštine Plav, u tački 3.4.2. Elektroenergetski sistem – postojeće stanje (strana 76), nije navedeno da se napajanje Plava i Gusinja izvodi radijalno preko DV 35 kV Andrijevića – Plav – Gusinje i da nije zadovoljen kriterijum pouzdanosti (n-1). Ovo dalje znači da svaki prekid na DV 35 kV Andrijevića – Plav za posledicu ima prekid u napajanju konzuma Plava i Gusinja, dok prekid na DV 35 kV Plav – Gusinje za posledicu ima prekid u napajanju konzuma opštine Gusinje. Osim toga, na istoj strani se navodi da je dužina DV 35 kV Andrijevića – Plav oko 20,35 km, dok je u Tabeli 25 ova dužina 30,85 km. Potrebno dopuniti i pojasniti.
4. Na stranama 76 i 77 dati su podaci o preuzetoj energiji na području opštine Plav za 2010. i 2011. godinu. Bilo bi neophodno dati podatke i za naredne godine, odnosno za period 2010. – 2019. iz kojih bi se zaključio trend potrošnje, gubitaka, vršne snage, i sl. što bi značajno pomoglo u planiranju elektroenergetske infrastrukture. Sa svim ovim, pa i drugim podacima (maksimalna i minimalna opterećenja po godišnjim periodima) raspolaže operator distributivnog sistema, te ih je potrebno pribaviti i implementirati. Prezentirani podaci za 2010. i 2011. godinu, dati pojedinačno, su zastareli i sami za sebe ne govore gotovo ništa o konzumu.
5. Usvojene instalisane snage za dvije kategorije domaćinstava (u zavisnosti od energenata i načina grijanja koji se koristi) na iznose od 41.060 W i 29.060 W su izuzetno visoke i zahtijevaju detaljniju analizu. Savremeni uređaji za domaćinstvo i rasvjetu, klase A+ i više, LED rasvjeta, kao i savremeni materijali za izgradnju objekata stanovanja i rekonstrukcije i adaptacije postojećih objekata, daju značajne uštede u potrebama u električnoj snazi i energiji. Potrebno je dati detaljniju analizu.
6. Na strani 149 se kaže da će vršno opterećenje nastupiti u zimskom periodu. Ova konstatacija nije tačna. Naime, opšte je poznato da je Plav jedna od specifičnih opština na sjeveru Crne Gore u kojoj se vršno opterećenje javlja u ljetnjem periodu (obično krajem jula i početkom avgusta). Potrebno je ostvariti bolju i bližu komunikaciju sa operatorom distributivnog sistema i pribaviti ove i druge podatke dijelu elektroenergetike.
7. U Tabeli 46, snaga postojećih transformatora u TS 35/10 kV je pogrešno sabrana i potrebno je ispraviti.
8. U istoj Tabeli 46 učešće javne rasvjete u vršnom opterećenju u iznosu od 5 % je visoko. Savremena rasvjeta, uz korišćenje LED izvora svjetlosti, u odnosu na vršno opterećenje ne može biti veća od 3 %. Ispraviti.
9. Što se tiče planova razvoja datih u Tabeli 46, nije jasno da li je planirano proširenje postojeće TS 35/10 kV "Plav" sa (4+2,5) MVA na 2x4 MVA kao i izgradnja nove TS 35/10 kV snage 2x2,5 MVA u skladu sa potrebama i planovima operatora distributivnog sistema. Osim toga, kada se radi o planu i planiranju rekonstrukcije postojećeg DV 35 kV u dvosistemski DV 35 kV Andrijevića – Plav, nije jasan način priključenja planirane TS 35/10 kV "Murino" na ovaj DV 35 kV (da li dvostruki ili jednostruki) ulaz – izlaz. Ukoliko se zadržava ovaj koncept i ukoliko ga prihvata operator distributivnog sistema, potrebno je definisati i način priključenja. Dopuniti i pojasniti.
10. Na strani 151: Razvoj elektroenergetske mreže u planskom periodu, ispraviti skraćenicu operatora distributivnog sistema CES u CEDIS.
11. Na istoj strani 151: Objekti 35 kV, se kaže da je: "... DV 35 kV "Andrijevića – Plav" neophodno rekonstruisati u dvosistemski vod 35 kV, AIFe 120/20 mm<sup>2</sup>, kako bi se stekli uslovi za sigurno snabdijevanje na ovom nivou i omogućilo uključivanje novih izvora energije u elektroenergetski sistem."  
Navedeni način rekonstrukcije u ovoj fazi nije moguć. Naime, rekonstrukcija šredviđa korištenje postojeće trase dalekovoda. U tom slučaju bi se morala obezbjeđivati gotovo svakodnevna i višesatna isključenja konzuma Plava i Gusinja u dužem periodu rekonstrukcije. Osim toga, ni ovakvom rekonstrukcijom ne bi bio u potpunosti ostvaren kriterijum pouzdanosti (n-1), bez obzira na dvosistemski vod, jer bi u slučajevima havarija stuba ni ovaj dvosistemski vod ne bi bio u pogonu. Ovakva rekonstrukcija bi bila moguća tek nakon izgradnje drugog napajanja konzuma i mogla bi predstavljati samo povećanje prenosne moći dalekovoda. Operator distributivnog

sistema već duže vremena ima u planu izgradnju novog DV 35 kV Andrijevića – Gusinje. Realizacijom ovog planiranog objekta ostvarilo bi se dvostrano napajanje Plava i Gusinje prstenom Andrijevića – Plav – Gusinje – Andrijevića i zadovoljio kriterijum pozdanosti (n-1). Potrebno pribaviti podatke o planovima CEDIS i dati u tekstualnom i grafičkom dijelu Plana.

12. Na istoj strani 151 se kaže:

*“U cilju priključenja mHE na elektroenergetski sistem, planira se DV 35 kV Babino Polje - TS 35/10 kV Plav, Al/Fe 95/15 mm<sup>2</sup>, kojim će biti priključene minihidroelektrane "Babino Polje", "Jara" i "Meteh" (za koje su izdati urbanističko-tehnički uslovi/građevinske dozvole) ili u skladu sa Lokalnim studijama lokacija koje će razraditi priključenje istih na elektroenergetsku mrežu.*

*Postojeća trafostanica 35/10kV "Plav, sa instaliranom snagom od (2x4)MVA, neće moći da zadovolji potrebe postojećih i planiranih budućih potrošača na cijelom distributivnom području, stoga je neophodno proširiti i izgraditi novu TS 35/10 kV.“*

Ukoliko se, kao što se navodi, izdati UT uslovi, ostaje nejasno da li su od strane operatora distributivnog sistema dati uslovi za priključenje mHE na elektrodistributivni sistem, da li se tim uslovima definiše proširenje postojeće TS 35/10 kV „Plav“ ili izgradnja nove TS 35/10 kV „Plav“ na novoj lokaciji? O ovoj varijanti nije ništa rečeno ni u poglavlju 6.1.6.3 Elektroenergetska infrastruktura GUR Plav, pa ostaje nejasno o čemu se radi. Ukoliko se radi o izgradnji nove TS 35/10 kV „Plav“ potrebno je istu ucrtati i u grafičkim priložima i sve detaljnije pojasniti i prečistiti u tekstualnom dijelu Plana.

Osim toga, u grafičkom dijelu je ucrtana i mHE „Hoti“ koja se nalazi na granici obuhvata PUP-a Plav, ali se o njoj u ovom planskom dokumentu ništa ne govori. Potrebno dopuniti i u tekstualnom i u grafičkom dijelu Plana.

13. Dio Nacrta koji se odnosi na hidropotencijal (strane 155 – 157) dopuniti sa podacima: za koje mHE su izdate koncesije, za koje odobrenje za građenje i elektroenergetske saglasnosti za priključenje na elektrodistributivni sistem, načini i mjesta priključenja i sl. Ovo tim prije što se na kraju ovog poglavlja kaže: *“Za mHE za koje je već izdata građevinska dozvola kao i saglasnost Operatora distributivnog sistema, ne predviđa se izrada Lokalne studije lokacije.”* Potrebno dopuniti.

14. Grafički prilog: GUR Opštinskog centra Plav, prilog br. 5: Plan elektroenergetske infrastrukture, potrebno je uskladiti sa tekstualnim dijelom ili obratno. Naime, u tekstualnom dijelu se pominje mogućnost izgradnje nove TS 35/10 kV „Plav“, ali ove TS u grafičkom prilogu planskog rešenja nema. Slična situacija je i za grafički prilog br. 5: Plan elektroenergetske infrastrukture koji se odnosi na GUR Lokalnog centra Murino. U Nacrtu je neophodno, uz pribavljanje planova od operatora distributivnog sistema, jasnije definisati ovo pitanje i tako ga prezentirati u predmetnom planskom dokumentu.

15. **ZAKLJUČAK:** Dostavljeni planski dokument: **PUP Opštine Plav, Nacrt**, se ne može prihvatiti.

Na dostavljenu dokumentaciju operator distributivnog sistema, kao najvažniji subjekti u dijelu elektroenergetike nije dostavio svoje mišljenje, pa se predmetni nacrt ne može prihvatiti.

Pored primjedbi date ovim mišljenjem, navedeni predlozi i smjernice dostavljene od operatora distributivnog sistema, kao i primjedbe i sugestije koje se, eventualno, dostave od strane operatora distributivnog sistema su obavezujuće za obrađivača i moraju biti implementirane u Nacrtu prije daljeg postupka, tj. javne rasprave.

#### Oblast hidrotehnika:

*Konceptom plana je konstatovano:*

*Vode u opštini Plav su i resurs i problem. Ovim planom nijesu adekvatno obrađene kao što su obrađena ostala poglavlja, što treba učiniti. Najizraženiji problemi su poplave, izražena erozija, zasipanje jezera itd.*

*U planu se o vodama govori samo u sklopu energetike*

*Kod analize vodosnabdijevanja i trtmama otpadnih voda se navodi da su podaci zajednički za Gusinje i Plav, a da se u međuvremenu opština Gusinje izdvojila. Teritorija opštine Plav prije odvajanja opštine Gusinje data je i preko mjesnih zajednica pa su se tako mogli dobiti relevantni podaci za analize.*

U nastavku izvještaja na koncept navedene su primjedbe i konstatacije primjedbi i konstatacije da bi se otklonile u nacrtu plana.

1. Obrađivač nije našao za potrebno ni da da komentar ili obrazloženje već je dato u konceptu dao i u nacrtu plana.
2. Namjera mi je bila da na fin način ukažem obrađivaču na problem koji će otkloniti materijalom u nacrtu plana. Međutim kako isti to nije uvažio slobodno mogu reći da hidrotehnika nije ni obrađivana već je doslovice dat material nekog starog plana (najvjerovatnije iz prošlog vijeka jer mu je za buduće planiranje krajnji period 2015 godina)
3. Ovim planom nije dato sadašnje stanje niti predlog za planski period shodno ostalim potrebama datim u ostalim djelovima plana.
4. **ZAKLJUČAK: Predloženi Nacrt prostorno urbanistički plan Opštine Plav za fazu hidrotehnike vratiti obrađivaču na izradu.**

#### Oblast poljoprivreda:

1. U nacrtu PUP-a Opštine Plav treba prikazati i uporedni bilans površina postojećeg stanja i planirane namjene.

#### Oblast pejzažna arhitektura:

1. U okviru Plana pejzažnog uređenja za GUR Centar Plav i GUR Lokalnog centra Murino nedostaju grafički prilozi koji treba da su usklađeni sa planiranim namjenama i planiranim sistemom zelenih površina koji je obrađen u tekstualnim dijelom ove planske faze.

#### Mišljenje predstavnika opštine Plav:

1. Prostor i prirodno izobilje opštine Plav neosporno je njena osnovna razvojna šansa, nije samo planerska hipoteza, već treba biti mjerljivo iskazana činjenica, i u razvojnim i prostorno planskim dokumentima (studijama) egzaktno elaborirana prije svega u najvažnijem razvojnom dokumentu - Prostorno urbanističkom planu opštine Plav.
2. Sadašnje stanje Prostorno – urbanističkog plana opštine Plav ("Službeni list Crne Gore - opštinski propisi", broj 17/14) u daljem tekstu: PUP Plav) je odraz ranijeg koncepta planiranja i uređenja prostora i od ovog plana zahtijeva iznalaženje realnih rješenja u prostoru za nove razvojne programe i potrebe lokalne zajednice u skladu prije svega sa implementiranjem postojećih studija.

Stoga prostorni, odnosno teritorijalni, pristup u planiranju razvoja ima veliku ulogu u formiranju održivog razvoja. Postojeći prostorni i funkcionalni sklad resursa na terenu opštine znak je da se i njihova racionalna upotreba, te međusobno prožimanje djelatnosti koje se razumno oslanjaju na resurse, može dešavati skladno.

3. Prostorno planiranje je instrument za stvaranje kvalitetnih promjena u prostoru, i treba biti spona između različitih sektora -turizam, poljoprivreda, laka nezadivačka industija, zaštita životne sredine, itd, te politika prostornog razvoja promovise održivi razvoj kroz uravnoteženu prostornu strukturu što se do sada po ponuđenim dokumentima ne može zaključiti, naime:

Obrađivač cjelokupni prostor opštine Plav treba da sagledava integralno jer prostor pokriven NP Prokletije **ne sadrži višeslojna studijska sagledavanja** te isti tretira kao da nije u sastavu opštine već jednostavno prostor od jedne trećine površine opštine ne razmatra izgovarajući se da to područje treba da buude obrađeno od strane PPPN NP Prokletije što je suprotno članu 21 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i članu 22 Pravilnika o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta ,

*Naime*

Pravilnikom o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta članu 22 decidno stoji :

*„Prostorni - urbanistički plan lokalne samouprave sadrži više nivoa sagledavanja, i to za: ukupan prostor lokalne samouprave, prostor centra lokalne samouprave, kao i za prostor ostalih centara i naselja”*

Prednje je vrlo vrlo važno napomenuti s obzirom da je za potrebe donošenja-uspostavljanja NP Prokletije urađena samo jedna studija iz oblasti zaštite živote sredine te nisu obrađene stručne podloge (studije) koje bi sveobuhvatno sagledale taj prostor (višeslojna studijska sagledavanja) u oblasti šumarstva

,vodoprivrede, enrgetike ,zimskog turizma ,saobraćaja i dr. koji su u Strateškom planu dati kao razvojni prioriteti opštine .

Prema tome **Nacrt prostorno urbanističkog plan Plav** treba da sadrži predloge i sugestije opštine Plav koje su dostavljene obrađivaču a koje su u skladu sa rezultateima stručnih podloga (studija) - višeslojna sagledavanja i to za ukupni prostor lokalne uprave sa smjernicama na osnovu kojih se planira razvoj i utvrđuju razvojni prioriteti koje mogu da se propisuju samo i isključivo na osnovu urađenih studija (više nivoa sagledavanja) koja su vam dostavljene tokom izrade koncepta plana i prethodno datim Mišljenjem.

Na osnovu Studije izvodljivosti za ustanovljavanje zaštićenog područja prirode na području Plavskog dijela Prokletija Plan treba da sarži sugestiju za korekciju granica NP u dijelu Bogičevica- za skijalište i ekonomskih šuma u skladu sa baznom studijom ili stavljanje tog područja u treću zonu zaštite.

- U skladu sa smjernicama Studije izvodljivosti za ustanovljavanje zaštićenog područja prirode na području Plavskog dijela Prokletija, Studije OECD 68, Studije Turistički centar Plav 2013, Studije crnogorske prokletije 2005, Studija turizma Zona Babino polje-Bogičevica „Prirodni uslovi ove zone omogućavaju izgradnju vrlo moćnog visinskog zimskog- sportskog centra. Po našim procjenama ovaj prostor trba čuvati za izgradnju oko 2.000. ležaja u svim vidovima smještaja), i dr. kapacitete za smještaj turista „U skladu sa navedenim studijama u Planu izvršiti povećanje smeštajnih turističkih kapaciteta na cca 20.000 ležaja (u ranijim baznim studijama Prostornog plana CG planirano 1500 ležaja, u ponuđenom Nacrtu planirano je samo 1500 ležaja.
  - Studijom valorizacije i zaštite Plavskog jezera planirati zaštitu i valorizaciju istog u skladu sa Studijom-priručnikom slatkvodno ribarstvo- privredni ribolov Instituta za slatkvodno ribarstvo –Zagreb 1967.godine(Plan Generalne regulacije CG odnosno PP opštine Plav treba da prepozna Plavsko jezero kao resurs koji treba valorizovati i kroz održivi privredni održivi ribolov sa izgradnjom mrestilišta i kaveznog uzoja ribe).
4. Tokom izrade koncepta plana dostavljene su vam i u DWG format i predlozi za izmjenu Granica planiranih DUP-ova kao i namjene u okviru GUR-a Plav i PUPa u okviru predloženih zona:
- Zadržati namjenu površina iz važećeg GUR-a Plav u zoni Plavskog jezera.
  - Planiranu površinu DUP –a Prnjavor treba ograničiti samo na postojeći DUP u površini od cca 3,0 ha.
  - Zona padine Završa koja gravitira prema Plavskom jezeru definisati kao stambenu zonu sa mješovitom namjenom sa izgradnju stambenih i turističkih kapaciteta označiti puteve (dato obrađivaču u dwg format.)
  - U GUR-u Glavice treba dodati površinu zahvata od 2,0ha (dato u dwg formatu).
  - U djelovima uz regionalni put Plav Murino Gusinje planirati mješovitu i poslovnu zonu sa obje strane puta kao i u dijelu puta Plav Vojno Selo Gusinje.
5. U grafičkom dijelu ucrtati ulicu na dijelu gdje su planirani odvodi fekalne vode dati u grafičkim prilogima riješiti uglavnom gravitacionim vododovima (u skladu sa predloženim rješenjima datim u DWG formatu) u dijelu Plavskog jezera .
6. Uskladiti smjernice kod kod beauty objekata sa smjernicama iz postojećeg važećeg PUP-a.
7. U dijelu naselja Brezojevice na području tzv ekonomije definisati industrijsku zonu (čista industrija ) u skladu sa zonom koja je data u starom GUR-u Plav.
8. Iz naprijed navedenog proizilazi da ponuđeni **Nacrt PUP-a Plav nije usklađen sa potrebama društva, privrede, i kapacitetima prostora koji su dati kao ciljevi i mjere u baznim studijama razvoja opštine Plav i Crne Gore. i ne može ići na u fazu utvrđivanja Nacrta i javnu raspravu, te isti treba vratiti obrađivaču na doradu .**

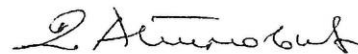
#### ZALJUČAK:

Revizija predmetnog planskog dokumenta je negativna.

Savjet predlaže Ministarstvu održivog razvoja i turizma da se Nacrt PROSTORNO-URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE PLAV, dopuni i ispravi u skladu sa primjedbama i sugestijama, prije upućivanja u dalju proceduru.

#### SAVJET ZA REVIZIJU PUP Opštine Plav


Dragana Aćimović, dipl.ing.arh., predsjednica



mr Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer, član



Simeun Matović, dipl.ing.građ., član



Milutin Baturan, dipl.ing.geod., član



Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



dr Mirko Knežević, dipl.ing.poljop., član



Vesna Jovović, dipl.pejz.arh., članica



Harun Redžić, dipl.ing.građ.,predstavnik Opštine Plav, član

