

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Broj: UP II 17-042/24-159/5  
Podgorica, 17.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Mirka Vukićevića iz Andrijevice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12195-042/23-1298/2 od 12.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se N/N licu, rušenje objekta površine u osnovi cca 94, 5m<sup>2</sup>, spratnosti Pr+2S, na lokaciji katastarska parcela broj 1080 KO Trešnjevo, opština Andrijevica, jer bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (22.02.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prvostepeni organ prekršio pravila upravnog postupka na način što nije pozvao blagovremeno i po pravilima ZUP-a, žalioca da učestvuje u upravnom postupku niti je obavijestio istog o činjenicama bitnim za donošenje odluke – rezultatima ispitnog postupka u skladu sa članom 14 ZUP-a. Ukazuje, da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, jer je stranka dobila urbanističko tehničke uslove od strane nadležnog organa za građenje objekta na predmetnoj parceli, koju činjenicu je prvostepeni organ mogao utvrditi službenim putem.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 12195-042/23-1298/1 od 20.09.2023.godine, nepoznatom investitoru, zabranjeno svako dalje građenje na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 94,5m<sup>2</sup>, koji se



nalazi na kat.parceli br.1080 KO Trešnjevo, opština Andrijeвица, jer je isti započeo građenje objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koje je sprovedeno pečaćenjem odnosno zatvaranjem gradilišta – 26.09.2023.godine..

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 31.01.2024.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je iznad druge etaže izlivena AB međuspratna ploča, dimenzija cca 13,5mx6m, urađena je treća etaža, dimenzija cca 9,5mx3,6m, na trećoj etaži spoljašnji zidovi su ozidani giter blokovima, ostavljeni svijetli otvori, urađeno je unutrašnje AB stepenište od druge do treće etaže, a iznad druge etaže gje nije ozidana treća etaža, kao i treća etaža, pokrivena je jednovodnim limenim pokrивčem i stavljeni su oluci. Relevantno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli br.121-3-2-AN/4.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 12195-042/23-1298/2 od 12.02.2024.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je N/N licu rušenje objekta površine u osnovi cca 94, 5m<sup>2</sup>, spratnosti Pr+2S, na lokaciji katastarska parcela broj 1080 KO Trešnjevo, opština Andrijeвица, jer bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je nastavio sa radovima na izgradnji objekta i nakon izrečene upravne mjere zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata uz prijetnju administrativnog izvršenja o trošku žalitelja.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je N/N lice (uz žalbu se identifikovao graditelj) gradilo objekat na kat.parceli 1080 KO Trešnjevo, opština Andrijeвица, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 31.01.2024.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 12195-042/23-1298/2 od 20.09.2023.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započelog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je N/N licu zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je prvostepeni organ prekršio pravila upravnog postupka na način što nije pozvao blagovremeno i po pravilima ZUP-a, žalioca da učestvuje u upravnom postupku niti je obavijestio istog o činjenicama bitnim za donošenje odluke – rezultatima ispitnog postupka u skladu sa članom 14 ZUP-a, nije osnovan. U odnosu na navod žalitelja da mu nije data mogućnost učešća u postupku inspekcijskog nadzora i izjašnjenja na rezultate ispitnog postupka u smislu odredbe čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo upućuje na sledeće: Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/3 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu



uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. U ovoj stvari nesporno je da je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora. U skladu sa članom 35 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ako inspektor u toku inspekcijskog nadzora utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja, dok je stavom 4 istog člana određeno da će se u slučaju iz stava 3 ovog člana, rješenje zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku. Ovo imajući u vidu da je urbanističko građevinski inspektor ovog ministarstva, u smislu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 018/14, 11/15, 52/16).

Kako je inspekcijski nadzor izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora, urbanističko građevinski inspektor nije mogao lično pozvati žalioca u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, već je zapisnikom o inspekcijskom pregledu br.121-3-2-AN-102 od 05.09.2023.godine, koji je ostavljen na lice mjesta, pozvao subjekta nadzora 5 (pet) da se u roku od 3 (tri) dana od dana uručena zapisnika, izjasni na utvrđeno činjenično stanje iz istog a takođe u istom zapisniku je naveden kontakt broj telefona i e-mali adresa postupajućeg inspektora a što isti nije učinio, pa je predmetno rješenje, donijeto u skladu sa članom 112 Zakona o upravnom postupku. Navedenom odredbom člana 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru, regulisano je postupanje prvostepenog organa u pogledu dostavljanja poziva, zapisnika nepoznatom subjektu nadzora koja procedura je ispoštovana od strane prvostepenog organa a istim članom je u inspekcijskom postupku kod nepoznatog subjekta nadzora uređena je i dostava akata.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

