

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-709/4

Podgorica, 28.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi „Trudbenik“ DOO iz Mojkovca, koga zastupa Radojica Đurović, advokat iz Mojkovca, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12134-042/23-932/3 od 10.05.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 090/24 i 093/24) donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijen je predlog za ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj: UPI 12134-042/23-932/3 od 10.05.2024.godine, podnijet od strane „Trudbenik“ DOO iz Mojkovca, kao neosnovan.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (23.05.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ odbio zahtjev za ponavljanje postupka kao neosnovan, iz razloga što nije cijenio odlučnu činjenicu u postupku javnu ispravu – list nepokretnosti broj: 693 u kojem je izvršena zabilježba objekta nadstrešice – pergole kao pomoćnog objekta benzinske pumpe sa kojom ista ne čini funkcionalnu konstruktivnu cjelinu, odnosno istu je odbio kao pravno nerelevantnu, ovu činjenicu prvostepeni organ ne prihvata kao istinitu jer jer po njemu upravni postupak završen. Ukazuje, da postupajući inspektor pogrešno izvodi zaključak u obrazloženju rješenja da žalitelj ne trpi materijalnu štetu, jer isti ne ostvaruje prihode a takođe radnici žalitelja ne mogu da rade a žalitelj je u obavezi da im isplaćuje plate i druga primanja. Ističe, da prvostepeni orga, zanemaruje činjenicu da je drugi postupajući inspektor za objekat br. 1 pored benzinske pumpe prihvatio prijavu adaptacije istog a isti ovaj objekat je postupajući inspektor kod benzinske pumpe tretirao kao da čini sastavni dio benzinske pumpe iako isti ne pripada njoj.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje ukine i odluči po zahtjevu za ponavljanje postupak kao nadležan organ.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135 stav 1 Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), normirano je da javnopravni organ najprije ispituje blagovremenost zahtjeva za ponavljanje postupka, dozvoljenost istog i da li je zahtjev izjavljen o ovlašćenog lica, kao i da li su razlozi zbog kojih se zahtijeva ponavljanje postupka učinjeni vjerovatnim, dok je stavom 2 normirano da, u slučaju da nijesu ispunjeni uslovi iz stava 1, javnopravni organ rješenjem odbija zahtjev.

Odredbom stava 3 istog člana normirano je da, ako su ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka, javnopravni organ isptiuje mogu li okolnosti odnosno dokazi koji se iznose zahtjevom za ponavljanje postupka, dovesti do drugačijeg rješenja. Ukoliko ne mogu odbiće zahtjev rješenjem.

Odredbom člana 132 stav 1 tačka 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv



kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi, koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku.

Ponavljanje postupka je vanredno pravno sredstvo koje se može primijeniti uz ispunjenje uslova taksativno navedenih u odredbi člana 132 Zakona o upravnom postupku. Jedan od tih uslova, za koji tužilac smatra da je ispunjen, utvrđen je u članu 132 stav 1 tačka 1 ZUP-a, na način da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi, koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku. Dakle, nova činjenica odnosno novi dokaz mora biti takva da bi mogla dovesti do drugačije odluke kada bi bila poznata i uzeta u obzir u prehodnom postupku. Relevantan razlog za ponavljanje postupka je samo ona činjenica koja je bila naknadno otkrivena, a koja je sastavni dio prethodnog činjeničnog stanja. Činjenice i okolnosti nastale po okončanom upravnom postupku ne mogu biti osnov za primjenu navedenog instituta. Odredbom člana 133 stav 2 istog zakona, propisano je da je stranka dužna da u predlogu za ponavljanje postupka učini vjerovatnim razloge zbog kojih traži ponavljanje postupka.

Činjenice i novi dokazi u smislu citirane zakonske odredbe, su novi samo ako se prvi put nude, ali su oni po suštini stari jer su postojali u ranijem postupku ali se za njih nije znalo ili se nijesu bile stekle mogućnosti da se ranije upotrijebe. Razlog koji je podnosilac zahtjeva iznio u istom, da je u listu nepokretnosti broj – prepis izvršena zabilježba objekta nadstrešice – pergola dimenzija 6.00mx60m, kao pomoćnog objekta benzinske pumpe sa kojom ne čini funkcionalnu cjelinu, shodno rješenju broj: 09-180 od 09.03.1979.godine o odobrenju za građenje a nadstrešica – pergola je poseban pomoćni objekat pa je s tim u vezi inspekcijski nadzor u konkretnom slučaju, pripada komunalnoj inspekciji.

Navedeni dokaz nije postojao u vrijeme donošenja rješenja čije ponavljanje se traži, zbog čega ne predstavljaju osnov iz člana 133 stav 1 tačka 1 ZUP-a, za primjenu pomenutog instituta o čemu u spisima predmeta postoje dokazi. Naime, predmetni dokaz je dostavljen ovom ministarstvu, nakon donošenja prvostepenog organa broj: UPI 12134-042/23-932/2 od 17.10.2023.godine i rješenja drugostepenog organa broj: UPII 14-042/23-301/3 od 03.12.2023.godine u postupku inspekcijskog nadzora građenja objekta rekonstrukcije benzinske pumpe na kat.parceli br.4427 KO Podgorica III, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, subjekta nadzora "Trudbenik" DOO iz Mojkovca. U prilog navedenom je i činjenica da je sporni dokaz dostavljen drugostepenom organu, kao dopuna žalbe nakon što je drugostepeni organ odlučio po žalbi i donio rješenje broj: UPII 14-042/23-301/3 od 03.12.2023.godine.

Kako u konkretnom slučaju nijesu ispunjeni zakonski uslovi za ponavljanje postupka, odlukom ovog organa, nije povrijeđen zakon na štetu podnosioca, zbog čega je ovo ministarstvo isti odbilo.

**UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

