

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 15-042/26-13/13
Podgorica, 24.04.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Edite Begzić, koju zastupa Zoran Čelebić, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/25-6843/2 od 25.03.2026.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Sl. list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25, 164/25 i 27/26) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-6843/2 od 25.03.2026.godine, odbijen je predlog za odlaganje izvršenja rješenja, broj: UPI 09-042/25-6843/1 od 31.12.2025.godine.

Na ožalbeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga, navodeći da je odredbom člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru jasno je propisano da se izvršenje rješenja može odložiti ukoliko su kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi: da priroda odnosa to dozvoljava, da odlaganje nije protivno javnom interesu kao i da bi izvršenjem nastupila šteta za subjekat nadzora. Navodi da u konkretnom slučaju, organ nije izvršio valjanu pravnu ocjenu nijednog od navedenih uslova, već se ograničio na formalističko pozivanje na činjenicu nelegalne gradnje, što ne može predstavljati zakonit osnov za odbijanje zahtjeva za odlaganje izvršenja, tačnije prvostepeni organ svoju odluku zasnovao je na opštoj konstataciji da je objekat izgrađen bez građevinske dozvole, što nije pravno relevantan razlog za odbijanje odlaganja izvršenja u smislu člana 41 Zakona. Žaliteljka tvrdi da je podnijela zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta, o čemu postoji uredna dokumentacija. Ukazuje da bi izvršenjem rješenja nastupila znatna materijalna šteta i da predmetni objekat nije završen, ne koristi se i ne predstavlja opasnost po život i zdravlje ljudi, niti po javni interes. Ističe da je obrazloženje pobijanog rješenja paušalno, neargumentovano, pravno nedovoljno i da organ nije naveo konkretne razloge zbog kojih smatra da nijesu ispunjeni uslovi iz člana 41 Zakona, niti se izjasnio o ključnim navodima, čime je povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, što predstavlja bitnu povredu postupka i dovoljan razlog za poništaj rješenja. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru propisano je da se predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje se u žalbi i da inspektor o predlogu odlučuje rješenjem, u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, utvrđeno je da je isto donijeto na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je rješenjem građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-6843/1 od 31.12.2025. naređeno žaliteljki da poruši objekat spratnost prizemlje i tavan, gabarita cca 7,00 x 5,00 izgrađen na katastarskoj parceli, broj: 1562/9 KO Žabljak, opština Žabljak. Na navedeno rješenje žaliteljka je u žalbenom roku izjavila žalbu Odjeljenju za drugostepeni postupak. Rješenjem, broj UPII 15-042/26-13/3 od 16.02.2026. godine, odbijena je žalba na ožalbeno rješenje, broj UPI 09-042/25-6843/1 od 31.12.2025. godine. U citiranom rješenju o rušenju je navedeno da žalba ne odlaže

izvršenje rješenja, a sve imajući u vidu da je predmetni objekat nelegalno izgrađen bez građevinske dozvole, te shodno navedenom nema osnova za odlaganje izvršenja rješenja.

Odredbom člana 94 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili stranka protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano. Stranka koja je odustala od zahtjeva snosi sve troškove koji su nastali do obustavljanja upravnog postupka, osim ako posebnim propisima nije drukčije propisano.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, činjenica da je podniet zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta će biti od uticaja u slučaju sprovođenja postupka administrativnog izvršenja rješenja, a u zavisnosti od okončanja postupka legalizacije predmetnog objekta.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić

