



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-145/2
Podgorica, 18.07.2022.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region
Zorica Čolović, koordinatorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-145/2
Podgorica, 18.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Popović Obrada iz Nikšića, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinske inspektorke broj:UPI 1218-042/22-403/1 od 28.04.2022.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i odredbe člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22 i 056/22) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj: UPI 1218-042/22-403/1 od 28.04.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je N/N licu, građenje objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli br.397 KO Motički Gaj I, opština Žabljak, jer je isti započeo gradnju objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je dana 09.05.2022.godine, došao na kat.parcelu br.231/1 KO Borje I, u opštini Žabljak i na toj parceli je počeo da zida objekat dimenzija 4x4m, visine 1 metar sa postavljenom krovnom konstrukcijom spremnom za pokrivanje. Ukazuje, da je prvostepeni organ, u postupku, povrijedio pravila upravnog postupka jer nije obezbijedio prisustvo stranke u postupku, mada je to mogao uraditi uvidom u kat.operater. Navodi, da je prvostepeni orga, pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer je u rješenju naveo da se radi o kat.parceli br.397 KO Motički Gaj, opština Žabljak a u zapisniku o inspekcijskoj kontroli br.121-3-3-ŽB-24 od 15.04.2022.godine, o kat.parceli br.231/1 KO Borje I, opština Žabljak, koji je zatekao na objektu.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Dakle, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da investitor gradi na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da je Zakonom o planiranju

prostora i izgradnji objekata, propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Međutim, kod činjenice, da je u dispozitivu ožalbenog rješenja ovog ministarstva br.UPII 1218-042/22-403/1 od 28.04.2022.godine, prvostepeni organ naveo katastarsku parcelu br.397 KO Motički Gaj I, opština Žabljak, na kojoj se gradi predmetni objekat, dok je zapisnikom o inspekcijskom pregledu br.121-3-3-ŽB-24 od 15.04.2022.godine, konstatovano da je predmetna parcela br.231 KO Borje I, opština Žabljak, ovo ministarstvo nalazi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i kontradiktoran sa stanjem u spisima predmeta.

Kako u postupku odlučujuće činjenice nijesu potpuno utvrđene i obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge koji bi mogli otkloniti sumnju da je ova upravna stvar riješena na zakonit način, ovo ministarstvo je žalbu usvojilo i pobijano rješenje poništilo. Postupajući na navedeni način, prvostepeni organ je u postupku donošenja osporenog akta, počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković