



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-12/2
Podgorica, 14.02.2022.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Marjana Bulatović, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-12/2
Podgorica, 14.02.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Ivanović Ane i Ivanović Lucije iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijske poslove – Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region, broj:UPI 12-449/1 od 11.01.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je NN licu da poruši izgrađeni stambeni objekat spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 8.00mx8.00m, pravougaonog oblika, na katastarskoj parceli broj 715/48 KO Donji Štoj, Opština Ulcinj, jer je stambeni objekat izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu na prostoru definisanom kao ostale poljoprivredne površine.

Na navedeno rješenje žaliteljke su izjavile žalbu neposredno ovom ministarstvu, (24.01.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navode, da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan, neprecizan i suprotnosti sa datim obrazloženjem, jer nije jasno da se nešto naloži NN licu ukoliko se ne može utvrditi subjekat nadzora, što je postupajući inspektor preduzeo kako bi makar pokušao da utvrdi identitet subjekta nadzora. Ističe, da je prvostepeni organ, učinio povredu odredbe člana 13 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da javnopravni organ prilikom odlučivanja u upravnom postupku, po službenoj dužnosti vrši uvid, pribavlja i obrađuje podatke iz službenih evidencija i registara, koje vodi taj javnopravni organ, odnosno drugi nadležni organ, osim ako je pristup tim podacima ograničen u skladu sa zakonom, na način da nije pribavio podatke iz službenih evidencija i registara, obzirom da pristup tim podacima nije ograničen. Navodi, da je državljanica Crne Gore sa stalnim prebivalištem u Ulcinju i da je prvostepeni organ, primjenom člana 13 Zakona o upravnom postupku, bio u obavezi i mogućnosti pribaviti i pobijano rješenje i sve spise koji su predhodili donošenju pobijanog rješenja, joj dostaviti. Nadalje ističe, da obrazloženje pobijanog rješenja, ne sadrži ni jednu jedinu rečenicu o utvrđenom činjeničnom stanju, što je razlog zbog kojeg se nešto ne može naložiti NN licu. Ukazuje i to da je prvostepeni organ prekršio odredbe Zakona o upravnom postupku na način što nije ni pokušao koristeći podatke drugih organa, utvrditi bitne elemente, već automatski primjenjuje odredbe čl.111 i 112 koji se primjenjuju samo u izuzetnim slučajevima iako u obrazloženju rješenja navodi žaliteljice kao vlasnice predmetnog objekta. Navodi i to da je kod Sekretarijata za prostorno planiranje i održivi razvoj Opštine ulcinj, pokrenula postupak za legalizaciju predmetnog objekta, na katastarskoj parceli br.715/39 KO Donji Štoj, koji nije pravosnažno okončan, čak nije ni prvostepena odluka donešena, pa je nedopustivo da donosilac prvostepenog rješenja postupa van svojih ovlašćenja i prejudicira odluku nadležnog Sekretarijata.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i u potpunosti poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-1-UL-880/1 od 14.12.2021.godine, utvrdio, da je na katastarskoj parceli br.715/48 KO Donji Štoj, Opština Ulcinj, zatečen izgrađeni objekat spratnosti, P+1, dimenzija u osnovi cca 8.00mx8.00m, sa izvedenim dodatkom – ulazni hol terase dimenzija cca 1.50mx5.00m, sa izvedenim parapetnim zidom visine cca 1.00m kao i izvedenom konzolnom terasom u nivou sprata sa izvedenim parapetnim zidovima dimenzija cca 1.50mx5.00m, nad opisanom terasom u prizemlju. Na objektu su izvedeni grubi građevinski radovi – konstrukcija od AB elemenata i zidova od giter blokova. Takođe su izvedeni limarski radovi, pokrivanje zidova atike i horizontalni oluk, dok predmetni objekat nije evidentiran na geoportalu, odnosno ortofoto snimku a uvidom u list nepokretnosti br.477, utvrđeno je da je vlasnik kat.parcele br.715/48, Ivanović Leka Ana, Ivanović Frano Lucija, vrsta prava susvojina u obimu prava ½.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-1-UL-880/1 od 14.12.2021.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12-449/1 od 11.01.2022.godine, kojim je N/N licu, naređeno da poruši izgrađeni stambeni objekat spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 8.00mx8.00m, pravougaonog oblika, na katastarskoj parceli broj 715/48 KO Donji Štoj, Opština Ulcinj, jer je stambeni objekat izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu na prostoru definisanom kao ostale poljoprivredne površine.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U odnosu na navod žaliteljki da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan, neprecizan i suprotnosti sa datim obrazloženjem, jer nije jasno da se nešto naloži NN licu ukoliko se ne može utvrditi subjekat nadzora, što je postupajući inspektor preduzeo kako bi makar pokušao da utvrdi identitet subjekta nadzora, ovo ministarstvo, ukazuje da isti, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je dispozitiv rješenja ožalbenog rješenja, koncizan, jasan i ne izaziva dilemu, kako je odlučeno, jer je u upravnoj stvari nesporno utvrđeno da je predmetni objekat izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu na prostoru definisanom kao ostale poljoprivredne površine. U prilog navodima je činjenica da je neposrednim uvidom u planski dokument, odnosno u Prostorno urbanistički plan Opštine Ulcinj, u grafičkom dijelu – Plan namjene površina, utvrđeno da se predmetna parcela, nalazi na prostoru definisanom kao ostale poljoprivredne površine a takođe, je utvrđeno da se navedena katastarska parcela, nalazi van planova detaljne razrade a ni u obuhvatu LSD „Donji Štoj“, Opština Ulcinj, koji je u fazi nacrt.

Navod žalitelja da je prvostepeni organ, učinio povredu odredbe člana 13 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da javnopravni organ prilikom odlučivanja u upravnom postupku, po službenoj dužnosti vrši uvid, pribavlja i obrađuje podatke iz službenih evidencija i registara, koje vodi taj javnopravni organ, odnosno drugi nadležni

organ, osim ako je pristup tim podacima ograničen u skladu sa zakonom, na način da nije pribavio podatke iz službenih evidencija i registara, obzirom da pristup tim podacima nije ograničen, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je postupak inspekcijskog nadzora, vođen protiv NN, odnosno nepoznatog lica a u skladu sa članom 35 Zakona o inspekcijskom pregledu ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16) u slučajevima kada se ne može utvrditi identitet subjekta nadzora. Takođe, je neosnovan i navod žaliteljki, da je prvostepeni organ prekršio odredbe Zakona o upravnom postupku na način što nije ni pokušao koristeći podatke drugih organa, utvrditi bitne elemente, već automatski primjenjuje odredbe čl.111 i 112 koji se primjenjuju samo u izuzetnim slučajevima iako u obrazloženju rješenja navodi žaliteljice kao vlasnice predmetnog objekta. Prednje iz razloga što je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora, pa urbanističko-građevinska inspektorka nije mogao lično pozvati žaliteljke u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, već je zapisnikom o inspekcijskom pregledu broj broj 121-1-UL-880/1 od 14.12.2021.godine, koji je ostavljen na licu mjesta i poziva za stranku br.121-1-UL-880 od 13.12.2021.godine, pozvao subjekta nadzora da prije donošenja rješenja dođe u prostorije inspekcije radi davanja izjašnjenja.

Neosnovan je i navod žaliteljki, da su kod Sekretarijata za prostorno planiranje i održivi razvoj Opštine ulcinj, pokrenule postupak za legalizaciju predmetnog objekta, na katastarskoj parceli br.715/39 KO Donji Štoj, koji nije pravosnažno okončan, čak nije ni prvostepena odluka donešena, pa je nedopustivo da donosilac prvostepenog rješenja postupa van svojih ovlaštenja i prejudicira odluku nadležnog Sekretarijata, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan, budući da postupak legalizacije, predstavlja odvojen postupak od postupka inspekcijskog nadzora. U prilog navedenim tvrdnjama je i činjenica da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žaliteljki, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković