

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-352/1-1
Podgorica, 18.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Tofik Kolari iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 12-042/22-960/2 od 21.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 12-042/22-960/2 od 21.10.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i določivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da poruši: objekat 1-spratnosti P i objekat 2 – spratnosti P, dimenzija u osnovi cca 65m2 u Donjem Štoju, opština Ulcinj, jer se isti grade bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da se radi o stambenom objektu žalitelja i da ne posjeduje drugi objekat za stanovanje, te da je prvostepeni organ u obavezi shodno članu 170 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da obezbijedi alternativni smještaj prije izvršenja rješenja o rušenju. Kako nije ni pokušano da se obezbijedi alternativni smještaj, to je izvršena i povreda člana 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama. S tim u vezi, žalitelj predlaže da se izvrši odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja do njene pravosnažnosti. Ukazuje na činjenicu da mu nije izvršeno dostavljanje ožalbenog rješenja, već je za isto saznao dana 06.12.2022.godine, na dan kada je pristupljeno rušenju objekta. Navodi da je izvršena povreda pravila postupka na način da u dispozitivu ožalbenog rješenja nije navedena katastarska parcela na kojoj se nalazi objekat, da nije uzeto u razmatranje činjenica da se prema citiranom zakonu vrši legalizacija objekata ukoliko ispunjavaju uslove propisane tim zakonom i da prvostepeni organ nije to uzeo u obzir kao prethodno pitanje i prekinuo postupak. Predlaže da se žalba usvoji i traži naknadu troškova postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan, jer ne sadrži lokaciju i katastarsku parcelu na kojoj se nalazi predmetni objekat, zbog čega izvršenje tog rješenja nije moguće.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor je izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 12-042/22-960/2 od 21.10.2022.godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to ovaj organ nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je poništilo ožalbeno rješenje i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK

Petar Vučinić

