



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj: 10-333/23-4761

IZVJEŠTAJ o sprovedenoj javnoj raspravi o tekstu Nacrta zakona o izgradnji objekata

RASPRAVA O TEKSTU NACRTA ZAKONA

U skladu sa članom 15 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija („Službeni list CG“, br. 41/18), Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je 18.05.2023.godine dalo na javnu raspravu tekst Nacrta zakona o izgradnji objekata i pozvalo zainteresovanu javnost (građane, privredne subjekte, pravna i fizička lica, državne organe, organe državne uprave, organe lokalne samouprave, organe lokalne uprave, nevladine organizacije i druge organe i organizacije da dostavi komentare, primjedbe i sugestije na Nacrt zakona u roku od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva za učešće u raspravi na internet stranici Ministarstva i portalu e-Uprave.

Javna rasprava o Nacrtu zakona o izgradnji objekata počela je 18.05.2023. godine, a završena je 27.06.2023. godine.

Nacrt zakona sa Programom javne rasprave, Izvještajima o sprovedenoj analizi procjene uticaja propisa (RIA) i Obrascem za dostavljanje prijedloga, sugestija i komentara na nacrt zakona bili su dostupni javnosti na internet stranici Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma www.mepg.gov.me i portalu e-Uprave www.euprava.me.

Javna rasprava je sprovedena:

1. Dostavljanjem predloga, sugestija i komentara u pisanom i elektronskom obliku u toku 40 dana trajanja javne rasprave.
2. Organizovanjem okruglih stolova, i to:
 - u Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma (Podgorica, Ulica IV proleterske brigade br. 19- Multimedijalna sala na prizemlju) sa gradonačelnicima, predsjednicima opština i predstavnikom Zajednice opština, dana 29. maja 2023. godine;
 - na Univerzitetu Crne Gore (Ulica Cetinjska 2, Plava sala) za akademsku zajednicu, dana 30. maja 2023. godine;
 - u Sportsko-kulturnom centru UCG (ul. Baku br. 1), za članove Inženjerske komore, dana 31. maja 2023. godine,;
 - u Konferencijskoj sali Grand room hotela CUE Podgorica, I sprat (The Capital Plaza, Cetinjska 7), za zainteresovanu javnost, dana 1. juna 2023. godine;
 - u Privrednoj komore Crne Gore (Podgorica, Ulica Novaka Miloševa 29/II- Velika sala) za asocijacije privrednika i privrednih subjekata koji obavljaju djelatnosti u oblastima na koje se odnose nacrti zakona, dana 8. juna 2023. godine;
 - u Tivtu (Multimedijalna sala Opštine, Trg magnolija 1) za opštine Herceg Novi, Kotor, Tivat, Budva, Bar i Ulcinj, dana 20. juna 2023. godine, u terminu od 10 do 14 časova;
 - u Beranama (Skupštinska sala Opštine, IV Crnogorske brigade 1) za opštine Pljevlja, Bijelo Polje, Petnjica, Rožaje, Žabljak, Mojkovac, Berane, Plav, Plužine, Šavnik, Kolašin, Andrijevica i Gusinje, dana 22. juna 2023. godine, u terminu od 10 do 14 časova.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Zorica Krsmanović, državna sekretarka;
- Marina Izgarević Pavićević, generalna direktorica Direktorata za planiranje prostora i informacione sisteme;
- Goran Gorašević, generalni direktor Direktorata za građevinarstvo;
- Vladan Stevović, generalni direktor Direktorata Glavnog državnog arhitekta i razvoja arhitekture.

Okruglim stolovima prisustvovalo je ukupno 171 zainteresovanih lica.

Pisane primjedbe poslala su 43 pravna lica i 22 fizička lica. Ukupno je izjavljeno 642 primjedbe. Primjedbe nisu bile konceptualnog već pojedinačnog karaktera i najveći broj njih odnosi se, uglavnom, na uslov upotrebe objekta, institut gavnog državnog arhitekta, privremene objekte, obavljanje djelatnosti.

Rezime dostavljenih sugestija, primjedbi i komentara sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Red. broj	PODNOŠILAC	SUGESTIJE, PRIMJEDBE, KOMENTAR	ODGOVOR
1.	<p>Zoran Vuletić Sekretarijat za komunalne poslove Glavnog grada Podgorica</p>	<p>PRIMJEDBA 1: Predlaže brisanje stav 4 člana 70 Nacrta zakona o izgradnji objekata, koji se odnosi na to da montažni objekti za servisiranje i pranje vozila mogu imati površinu do 250m², a montažne hale i hangari površinu do 500m² i da se mogu postavljati odnosno graditi van prostora obuhvaćenog planom detaljne razrade samo na površinama namijenjenim za građenje.</p> <p>Usvajanjem ovog Nacrta zakona tj. Njihovim uklanjanjem, nastale bi velike negativne posljedice , jer za njihovu izgradnju uložena su velika kreditna sredstva za izgradnju</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Prema članu 70 stav 1 Nacrta zakona o izgradnji objekata građenje odnosno postavljanje privremenih objekata uređaja i opreme se ne definiše planskim dokumentom. Kod činjenice, da se ne radi o stalnim objektima a u cilju zaštite prostora i onemogućavanja zloupotrebe procjenjeno je da za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata iz st.4 treba propisati restriktivnije uslove u smislu ograničavanja površine objekta kao i da se isti mogu postavljati odnosno graditi van prostora obuhvaćenog planom detaljne razrade i to samo na površinama namijenjenim za građenje.</p> <p>U korelaciji sa takvim određenjem je i stav 5 Nacrta zakona,a naime, da bliže vrste i uslove postavljanja odnosno građenja privremenih objekata iz st.3 i 4 ovog člana propisuje Ministarstvo.</p>

	<p>PRIMJEDBA 2:</p> <p>Pitanje: Iz nacrtu zakona nije jasno da li se član 30 odnosi i na privremen objekte.</p> <p>Da li se i za privremene objekte može tretirati čl.30 Nacrta zakona.</p> <p>PRIMJEDBA 3:</p> <p>Stav 3 i stav 5 člana Zakona o izgradnji objektata nisu precizno pojašnjeni</p> <p>Nije precizno pojašnjeno pa se na iste ne mogu dati adekvatne primjedbe, predlozi i sugestije.</p> <p>PRIMJEDBA 4:</p> <p>Sugestija je da se propiše Zakonom o izgradnji obavezan tehnički pregled i upotrebna dozvola za sve objekte, nove i postojeće (prilikom produženja odobrenja), a za koje je bila propisana izrada Glavnog i revidovanog projekta!</p> <p>Komunalne inspekcije kod kojih se trenutno predaje prijava postavljanja/građenja nemaju inženjere tehničke struke, a nije vođeno ni dovoljno računa na terenu da li su objekti izgrađeni u skladu sa propisima, izdatim UTU, da li imaju saglasnost Službe glavnog gradskog arhitekta, te u krajnjem ni da li su i bezbjedno za korišćenje i upotrebu. Imamo situaciju velikog broja izgrađenih privremenih objekata bez upotrebne dozvole i tehničkog pregleda koji su izgrađeni bez subjekta nadzora.</p> <p>PRIMJEDBA 5:</p> <p>Sugestija je da se preciznije propišu uslovi i na koji način privremeni objekti mogu dobiti status stalnih objekata, naročito uzimajući u</p>	<p>Primjedba 2 je neosnovana budući da se radi o objektima čije se postavljanje odnosno građenje ne definiše planskim dokumentom.</p> <p>Primjedba 3 je nejasna.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>Intencija Nacrta zakona je da tehničkom pregledu podliježu svi objekti osim objekta osnovnog stanovanja.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>Koncept Nacrta zakona ne predviđa pretvaranje privremenih objekata u stalne.</p>
--	---	--

		<p>obzir da Nacrt zakona o legalizaciji bespravnih objekata propisuje članom 9 da se ne mogu legalizovati privremeni objekti, pa smatramo da treba detaljnije biti pojašnjeno na koji način se isto može sprovesti.</p> <p>Obzirom da je akcenat Nacrta zakona da se smanji broj privremenih objekata potrebno precizno definisati pod kojim uslovom mogu dobiti stratus stalnih objekata.</p> <p>PRIMJEDBA 6:</p> <p>Smatram da je neophodno zakonom predvidjeti da u Komunalnoj inspekciji (koja kontroliše privremene i pomoćne objekte) obavezno bude radno angažovano lice odgovarajuće tehničke struke (urbanista, građevinski inženjer ili sl.)</p> <p>Smatram da ne može službeno lice koje je pravnik, ekonomista ili slično adekvatno izvršiti kontrolu nad kompleksnijim privremenim i pomoćnim objektima.</p> <p>PRIMJEDBA 7:</p> <p>Potrebno propisati zakonom i privremene objekte od opšteg interesa (privremeni objekti za sport, skloništa za životinje..). Za iste bi trebalo da bude nadležno Vaše ministarstvo. Potrebno da je za postavljanje/izgradnju navedenih objekata nije neophodno ispuniti uslov da su isti planirani Programom privremenih objekata.</p> <p>Imamo u praksi veoma često situacije da nam se obraćaju državni, opštinski organi zahtjevima za izdavanje UTU za izgradnju privremenih objekata kojima ne možemo izaći u susret jer nijesu planirani Programom privremenih objekata. Obzirom na veoma</p>	<p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>Odnosna sugestija nije predmet ovog Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom člana 5 Nacrta zakona, u skladu sa pravno tehničkim pravilima definisani su objekti od opšteg interesa.</p>
--	--	---	---

		<p>komplikovanu i dugu proceduru usvajanja Programa i njegovim izmjena (preko 8 mjeseci u praksi) neophodno uprostiti proceduru za privremene objekte od opšteg interesa.</p>	
--	--	---	--

2.	<p>Jadranka Radojević</p> <p>Sekretarijat za stambeno-komunalne poslove i saobraćaj- Opština Bijelo Polje</p>	<p>PRIMJEDBA 1:</p> <p>Čl. 8 stav 6 "Tehničke uslove koje izdaje nadležni organ, pribavlja privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju.</p> <p>Nacrtom Zakona nije definisana nadležnost za dobijanje saglasnosti od organa za tehničke uslove. Opštinski organ izdaje saobraćajno tehničke uslove i saglasnost na opštinskim putevima koje nijesu razrađeni DUP-om. Kako je praksa pokazala da priloženi glavni projekat (faza saobraćaja) izrađena suprotno izdatim uslovima, revident je isti ovjeravao elektronskim pečatom. Iz tog razloga neophodno je da se u Zakonu definiše ko potražuje saglasnost, kakav treba da bude Glavni projekt koji se predaje za saobraćajnu saglasnost.</p> <p>Takođe, predlaže da se formira sajt za elektronsko potraživanje saobraćajno tehničkih uslova i saglasnosti postave članovi iz Zakona o putevima kojim je uređena ova oblast.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Članom 6 st 1 tač 10 Nacrta zakona utvrđeno je da je organ za tehničke uslove organ državne uprave, organ uprave, organ lokalne uprave i pravno lice nadležno za: zaštitu životne sredine, saobraćaj, turizam, ekonomiju, energetiku, vodovod i kanalizaciju, vode, regionalno vodosnabdijevanje, elektroinstalacije, zaštitu kulturnih dobara, elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, zaštitu i zdravlje na radu, katastar, vanredne situacije, upravljanje državnom imovinom i dr. koji u postupku izrade tehničke dokumentacije dostavlja neophodne tehničke uslove, podloge, mišljenja, saglasnosti i druge dokaze potrebne za izgradnju.</p> <p>Kod naprijed izloženog, Nacrta zakona ne predviđa formiranje sajta tehničkih uslova.</p>
----	--	---	--

3.	<p>Boris Miljanić – Universal engineering doo Podgorica</p>	<p>PRIMJEDBA 2</p> <p>Na član 77 u dijelu gdje se za inženjera projektanta zahtjeva 5 godina radnog iskustva.</p> <p>Nacrtom zakona predvidjeti mogućnost da imao licenci istu mogu je dobiti i po novom zakonu bez obzira na godine radnog iskustva i ostale uslove.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Iskustva u implementaciji važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u odnosu na kvalitet izrade tehničke dokumentacije ukazala je potrebnim da se za obavljanje djelatnosti odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja propiše 5 godina radnog iskustva.</p> <p>Koncept Nacrta zakona je da se stečeno pravo odnosi na stručni ispit. U tom smislu privredno društvo odnosno fizičko lice koje je, do stupanja na snagu ovog zakona, steklo licencu u oblasti izgradnje objekata dužno je da, u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona pribavi licencu u skladu sa ovim zakonom (čl.153).</p>
4.	<p>Miljana Nikčević - Agencija za projektovanje i planiranje</p>	<p>PRIMJEDBA 1:</p> <p>Čl. 12 stav 4 dopuniti sledećim:</p> <p>Glavni projekat infrastrukture obavezno sadrži prilog u elektronskom formatu ažurne kat. podloge na koju je nanešena pozicija odnosno trasa objekta u elek. formatu.</p> <p>Nacrt zakona nema define. razmjeru crteža ni za jednu vrstu projekt. dokumenta.</p> <p>PRIMJEDBA 2:</p> <p>Čl. 52 stav 9: Izveštaj iz st.1 ovog zakona sadrži i elaborat originalnih terenskih podataka izvedenog stanja ovjeren od strane licenc. geod. organ.</p> <p>Dodati ili licencirano lice geod.struke VII/1 zaposleno u državnoj odnosno lokalnoj administraciji. S obzirom da ova lica ovim nacrtom dobijaju mogućnost vršenja stručnog nadzora. Naročito se odnosi na objekte niskogradnje.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Prema konceptu Nacrta zakona stručni nadzor obavlja privredno društvo koje ima najmanje jednog zaposlenog nadzornog inženjera koji prema čl 81 st.2 može da bude fizičko lice koje je crnogorski državljanin, koje posjeduje najmanje kvalifikaciju VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija i najmanje pet godina u svojstvu odgovornog projektanta ili odgovornog inženjera građenja, položen stručni ispit i da je upisan u registar u skladu sa članom 118 ovog zakona.</p>

5.	<p>Leading Investmants Consulting</p> <p>doo Podgorica</p>	<p>PRIMJEDBA 1:</p> <p>Hoteli kategorije 4* i 5 * su izuzeti iz defin. objekata od opšteg interesa, dok je turistički rizort obuhvaćen isto u čl. 5 Nactra zakona o izgradnji.</p> <p>Sama definicija turističkog rizorta podrazumijeva postojanje hotela 4* i 5*, i uslovljava izgradnju hotela u prvoj fazi. U tom smislu je potrebno pojasniti intervenciju zakonodavca, u sagledavanju hotela kao sastavnog dijela turističkog rizorta u odnosu na predloženu definiciju objekata od opšteg interesa.</p> <p>PRIMJEDBA 2:</p> <p>Obaveznost raspisivanja javnog konkursa u članu 15 Nacrta Zakona o izgradnji objekata nije usklađena sa članom 30 stav 1 Nacrta Zakona o planiranju prostora.</p> <p>Predmetni član 15 nalaže obavezu raspisivanja javnog konkursa za sve objekte za potrebe državnih organa i lokalne samouprave koji su u udržavnoj svojini, dok za druge lokacije javni konkurs može biti sproveden na zahtjev i o trošku investitora. S druge strane, član 30 stav 1 Nacrta Zakona o planiranju prostora predviđa na vrlo uopšten način mogućnost raspisivanja javnog konkursa za izuzetno složene i atraktivne djelove urbanih cjelina i njihovih djelova definisane kao takve planskim dokumentom. Stoga u ovom dijelu, a za potrebe pravne sigurnosti, neophodno na jasan način definisati kada i u kojim slučajevima postoji obaveza raspisivanja javnog konkursa.</p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata</p> <p>U članu 5 „objekti od opšteg interesa“ treba brisati „turistički rizorti“.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 15 koja definiše javni konkurs za idejno arhitektonsko rješenje napisana je u skladu sa obavezujućim pravno tehničkim pravilima.</p> <p>Konkurs iz člana 30 Zakona o planiranju nne odnosi se na konkurs iz člana 15 ovog Nacrta zakona.</p>
----	---	---	--

	<p>PRIMJEDBA 3:</p> <p>Nacrt zakona o izgradnji čl. 22 predviđa samo jedan slučaj kada Glavni državni arhitekta ne vrši provjeru idejnog rješenja. Na takav način, suprotno važećem zakonu, Glavni državni arhitektaće vršiti provjeru i prvorangirano idejno rješenje koje je predmet javnog konkursa.</p> <p>PRIMJEDBA 4:</p> <p>Nacrta zakona o izgradnji čl.29 ponovo uvodi rješenje o idavanju građevinske dozvole i na taj način se usložnjava postupak.</p> <p>Nacrtom zakona se uvodi dvostепенost u postupku dobijanja idavanju građevinske dozvole:</p> <p>U prvom stepenu to je rješenje Glavnog državnog arhitekta o saglasnosti na idejno rješenje koje je konačno i može se pobijati pred Upravnim sudom.</p> <p>U drugom stepenu to je rješenje o građevinskoj dozvoli koje se može pobijati žalbom pred Glavnim administratorom, a po svojoj konačnosti i tužbom pred Upravnim sudom. Navedenim se znatno usložnjava postupak dobijanja građevinske dozvole i stvara se pravna nesigurnost, pa se predleže da se u konceptu postojanja Glavnog državnog arhitekta ne uvodi ponovo institut građevinske dozvole, već zadrži prijava građenja</p> <p>PRIMJEDBA 5:</p> <p>U nacrtu zakona čl.29 stav7 definiše se rok od dvije godine za otpočinjenje građenja objekta od dana izdavanja građ. dozvole. Nejasno definisan trenutak otpočinjanja računanja roka.</p>	<p>Primjedba 3 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će preispitati rješenja inkorporirana u članu 22 Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata</p> <p>Najbitnija novina u odnosu na važeću regulativu u ovoj oblasti je izdavanje građevinske dozvole. Izdavanje građevinske dozvole je decentralizovano podjelom nadležnosti između Ministarstva-za objekte od opšteg interesa i objekte površine preko 5000m2 i organa lokalne uprave. Sledstveno tome na građevinsku dozvolu koju izdaje organ lokalne uprave se može izjaviti žalba.Isto tako žalba je dozvoljena i na rješenje o saglasnosti na idejno rješenje koje donosi GGA.Ukoliko građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo a saglasnost na idejno rješenje GDA žalba nije dopuštena.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata .</p> <p>U odnosu na odnosnu primjedbu Ministarstvo upućuje na odredbu člana 31 Nacrta zakona kojim je utvrđeno da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, zemljani radovi, radovi na izradi</p>
--	---	---

		<p>Budući da je u istom članu stav 9 definisana mogućnost pobijanja dozvole putem žalbe pred Glavnim administratorom smatramo da treba rok vezati za sticanje konačnog rješenja o građ. dozvoli.</p> <p>PRIMJEDBA 6:</p> <p>Nacrt Zakona o izgradnji članom 43 stavom 3 definiše rok od pet godina za završetak građenja objekta počev od dana izdavanja građevinske dozvole. Nejasno definisan trenutak otpočinjanja računanja roka.</p> <p>S obzirom da je predmetnim članom 29 stavom 9 definisana mogućnost pobijanja rješenja o građevinskoj dozvoli putem žalbe pred Glavnim administratorom smatramo da trenutak otpočinjanja računanja roka treba precizno definisati i vezati za sticanje konačnosti rješenja o građevinskoj dozvoli.</p> <p>PRIMJEDBA 7:</p> <p>Postojećim Zakonom o izgradnji nijesu jasno definisana stečena prava investitora u pogledu postojnja prava na građenje objekta, pa je u preksi bilo različitih tumačenja.</p> <p>U cilju stvaranja ambijenta transparentnosti i pravne sigurnosti smatramo da bi postojeći nacrt kao i do sada važeći Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata trebao jasno definisati kada se smatra da</p>	<p>građevinskih konstrukcija, građevinsko-zanatski radovi, instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji instalacija, postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije postojećeg objekta i dogradnje odnosno nadogradnje objekta.</p> <p>Procesni zakon ne sadrži institut konačnosti već pravosnažnosti. Ukoliko bi se rok otpočinjanja građenja računao od dana pravosnažnosti građevinske dozvole to bi, u velikoj mjeri uticalo na odugovlačenje postupka izdavanja građevinske dozvole.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata .</p> <p>Odredba člana 43 je napisana u skladu sa pravno tehničkim pravilima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti predloženu primjedbu 7 sa aspekta mogućnosti tretiranja ovog pitanja u prelaznim i završnim odredbama.</p>
--	--	--	---

6	<p>Jevgenije Pavlivić, Nurković Enes „Studio AC“, doo Cetinje, Tomislav Jović, „ARHI STUDIO DIZAJN“ doo Budva</p>	<p>investitor stiče pravo građenja objekta koje ne može biti pobijano ni oduzeto u slučaju naknadnih izmjena zakonskih rješenja.</p> <p>PRIMJEDBA 1: Članom 22 Nacrta zakona definisan su nadležnosti Glavnog državnog/gradskog arhitekta gdje između ostalog stoji u tački 1 da daje saglasnost na idejno rješenje u pogledu usaglašenosti sa: osnovnim urbanističkim parametrima, namjenom i gustom stanovanja. U vezi sa navedenim sugerišemo da pored osnovnih urbanističkih parametara, treba dodati i parametre namjene objekta i gustina stanovanja. I ona služi isključivo za planove kao jedan od glavnih parametara kojim se prati broj stanovnika u gradovima u cilju planiranja zone gradskog građevinskog zemljišta. Smatra se apsurdnom situacijom da projektant izrađuje tehničku dokumentaciju na osnovu UTU koji se izdaju na osnovu važećeg plana koji nije usklađen sa Pravilnikom o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta a, da se istovremeno moraju usaglasiti sa tim.</p> <p>PRIMJEDBA 2: Odnosi se na član 25 Nacrta zakona. Ovim članom je definisano da se uz zahtjev Glavnog državnog/gradskog arhitekta između ostalog podnosi i odluka o utvrđivanju javnog interesa dokaza o regulisanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za građenje. Navedeni član je potrebno ukloniti ili jasnije navesti, jer dokaz o plaćanju komunalija moguće je dobiti tek nakon revizije Glavnog projekta.</p>	<p>Primjedba 1 je nejasna.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Uz zahtjev za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje se ne dostavljaju dokazi navedeni u ovoj primjedbi.</p>
---	---	--	---

7.	Ivan Jelovac	<p>PRIMJEDBA 1:</p> <p>U čl. 6 stav 1, adaptacija stoji: vrši zamjena uređaja, postrojenja zamijeniti: vrše manje promjene na postojećim uređajima, postrojenjima.</p> <p>- Član 6, stav 16, rekonstrukcija. Dio: zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme zamijeniti: vrše bitne promjene na postojećim postrojenjima, opremi i td.</p> <p>-Članu 6 dodati stav 2: Promjena postojećeg stanja i projektne dokumentacije</p> <p>Obrazloženje 1: U dijelu instalacija sadašnja definicija adaptacije i rekonstrukcije je identična, u praksi je to složenije. Donošenjem posebnog pravilnika bi omogućilo poboljšanje.</p> <p>PRIMJEDBA 2: Čl. 6 dodati stav 21: rok važnosti glavnog projekta. Rok je dat 5 godina od pozitivne revizije. Smatra da rok treba ograničiti da bi se na taj način spriječilo da radovi započnu sa zastarelom projektom dokumentacijom da bi se spriječile neke posljedice, a to je da projektant ne mora korigovati projekat po čl. 47, ako je projekat star 10 i više godina. Osim onemogućavanja izdavanja građ. dozvole sa projektima starim 5 i više godina potrebno je mijenjati Zakon o javnim nabavkama na način da se onemogući</p>	<p>Primjedba 1 je nejasna.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata</p> <p>Glavni projekat se izrađuje za potrebe izgradnje, nadogradnje i dogradnje konkretnog objekta na osnovu koga se izdaje građevinska dozvola. Rok za gradjenje objekta je 5 godina i za to vrijeme se gradi na osnovu glavnog projekta na osnovu koje je dobijena građevinska dozvola. Glavni projekat će se raditi u skladu sa pravilnicima kojim se uređuje njegova sadržina i oblik, tako da se ne može dobiti građevinska dozvola na Glavni projekat koji nije urađen i revidovan u skladu sa podzakonskim aktima i ovim zakonom.</p>
----	--------------	--	--

		<p>raspisivanje javnih nabavki sa zastarelom dokumentacijom.</p> <p>PRIMJEDBA 3: Član 9: Izbaciti Projekat održavanja objekta.</p> <p>Održavanje objekta ne pripada građenju objekta i sam termin treba preimenovati u Elaborat ili Plan održavanja objekta. Takođe, u čl. 57 Elaborat održavanja objekta mora da sadrži podatke koje izvođač treba da obezbijedi za izradu Plana održavanja objekta.</p> <p>PRIMJEDBA 4:</p> <p>Čl. 11 stav 2 Dio: „rješenje infrastrukture“ zamijeniti sa: Procjenu potrebnih energetskih i drugih kapaciteta objekta sa rješenjem priključaka na postojeću infrastrukturu u cilju preciziranja obaveze projektanta.</p> <p>PRIMJEDBA 5: Član 13: Projekat Izvedenog objekta izmjeniti na način da: Projekat je izvedenog objekta obaveza Izvođača radova. To je glavni revidovani projekat dopunjen sa manjim izmjenama nastalim tokom izvođenja radova I sadrži između ostalog podatke kojima raspolaže izvođač , a neophodni su za kasniju izradu elaborata održavanja objekta.</p> <p>PRIMJEDBA 6</p> <p>Član 47: U drugom pasusu postojeći tekst promijeniti na sledeći način. Žutom bojom su označene dopune:</p>	<p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Konceptom Nacrta zakona predviđena je izrada projekta održavanja objekta.</p> <p>U čl.57 st 4 propisana je vrsta dokumentacije koja se prilaže za izdavanje upotrebne dozvole</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 4.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 5.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>Odredbe člana 47 i 48 Nacrta zakona sadrže jasane i precizne korake u slučaju potrebe izmjena revidovanog glavnog projekta</p>
--	--	---	--

		<p>Ako stručni nadzor primijeti bitne nedostatke u revidovanom glavnom projektu, odnosno ocijeni da su primjedbe izvođača radova iz stava 1 ovog člana opravdane i da se radi o bitnim nedostacima, naložiće investitoru da bez odlaganja izvrši izmjenu glavnog projekta i njegovu reviziju i obavijestiće o tome nadležni inspekcijski organ.</p> <p>Ukoliko stručni nadzor zaključi da se radi o manjim nedostacima, u skladu sa odgovarajućim Pravilnikom, naložiće Izvođaču da izvrši potrebne korekcije.</p> <p>Obaveza Izvođača je da ove korekcije unese u Projekat Izvedenog objekta, a Nadzora da naloge upiše u građevinski dnevnik.</p> <p>PRIMJEDBA 7:</p> <p>Član 50:</p> <p>U obaveze nadzora dodati kontrolu primjene važećih standarda.</p> <p>Stav 4 „saradnju sa projektantom radi obezbjeđenja detalja za nesmetano izvođenje radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta” izmjeniti tako da glasi:</p> <p>„saradnju sa projektantom u cilju razjašnjenja projekta i rješavanja drugih pitanja u vezi građenja objekta“</p> <p>PRIMJEDBA 8:</p> <p>Član 51:</p> <p>Prvu rečenicu dopuniti na sledeći način:</p> <p>Zapažanja i manje promjene dokumentacije, tokom vršenja stručnog</p>	<p>usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti, u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata</p> <p>Odredba čl.50 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 51 usklađena sa pravno-tehničkim pravilima</p>
--	--	--	--

		<p>nadzora, stručni nadzor upisuje u građevinski dnevnik.</p> <p>PRIMJEDBA 9: Član 53 st 3</p> <p>„Tehnički pregled objekta ili dijela objekta može se vršiti, odnosno može se odobriti upotreba samo ako je objekat, odnosno dio objekta izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom, odnosno revidovanim izmijenjenim glavnim projektom u skladu sa članom 47 stav 1 odnosno članom 48 stav 1 i stav 2“</p> <p>Treba da glasi „Tehnički pregled objekta ili dijela objekta može se vršiti, odnosno može se odobriti upotreba samo ako je objekat, odnosno dio objekta izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom, odnosno projektom izvedenog objekta uz manje izmjene koje je odobrio Nadzor. Nadzor, na zahtjev komisije za tehnički pregled, treba da dostavi spisak manjih promjena koje je odobrio“</p> <p>PRIMJEDBA 10: Član 55 st.3</p> <p>Kod ponovnog tehničkog pregleda kontrolišu se samo oni radovi koje je trebalo popraviti ili naknadno uraditi.</p> <p>Potpuno izbaciti ili još bolje zamijeniti sa: Svi izvještaji prije konačnog su privremeni i lista primjedbi može biti dopunjena.</p>	<p>Primjedba 9 će se razmotriti.</p> <p>Primjedba 10 će se razmotriti.</p>
--	--	---	--

		<p>PRIMJEDBA 11:</p> <p>Član 60: Izbaciti rečenicu: Uslovi i trajanje probnog rada utvrđuju se glavnim projektom.</p> <p>Dodati definiciju funkcionalnih proba.</p> <p>Predlog:</p> <p>Funkcionalne probe su kratkotrajna ispitivanja opreme i instalacija sa uključenim napajanjem u cilju provjere njihovog povezivanja, ispravnog funkcionisanja i podešavanja parametara. Funkcionalne probe odobrava Nadzor kada Izvođač obezbijedi uslove za njihovo bezbjedno odvijanje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12: Član 82 st.4 treba izbaciti ili promijeniti na način: Izuzetno od stava 3 ovog člana organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole može da odredi obavezu angažovanja projektantskog nadzora u rješenju o građevinskoj dozvoli za objekte od opšteg interesa i objekte površine preko 10.000 m²</p> <p>Konceptualno nije jasno šta se želi postići sa projektantskim nadzorom. Postojeća zakonska rešenja ne sprečavaju Investitore da, ukoliko to žele, angažuju projektante kao konsultante tokom izvođenja radova. Takva praksa već postoji u Crnoj Gori, naročito kod stranih</p>	<p>Primjedba 11 će se razmotriti.</p> <p>Primjedba 12 će se razmotriti.</p>
--	--	---	---

		<p>Investitora. Obaveza projektanta je da na zahtjev pojasni projektna rešenja i sl.</p> <p>U navedenom članu se pominje obaveza angažovanja projektantskog nadzora. Po istom zakonu postoji i obaveza angažovanja klasičnog nadzora.</p> <p>Nije jasno koje su nadležnosti projektantskog nadzora i kako se radovi mogu izvoditi ako nije jasno koji nadzor šta radi.</p> <p>Postojanje dva nadzora nije usklađeno sa mnogo drugih članova ovog zakona.</p> <p>Ukoliko se Investitoru želi nametnuti da projektant bude i jedini nadzor onda to tako treba i napisati.</p> <p>treba da glasi:</p> <p>Izuzetno od stava 3 ovog člana organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole može da odredi obavezu angažovanja projektanta objekta za obavljanje nadzora u rješenju o građevinskoj dozvoli za objekte od opšteg interesa i objekte površine preko 10.000 m².</p> <p>U ovom slučaju projektant postaje i nadzor, sa svim obavezama koje Zakon predviđa za nadzor.</p> <p>Postavlja se pitanje šta u slučajevima kad projektant nema licencu za obavljanje nadzora, ne želi da obavlja posao nadzora, ne želi ili nije u mogućnosti da se preseli na mjesto izgradnje objekta.</p> <p>PRIMJEDBA 13:</p> <p>Član 90: Na kraju člana dodati pasus: Primjena počinje 2 godine nakon što Ministarstvo odredi listu međunarodno priznatih sertifikata.</p>	<p>Primjedba 13 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će odnosnu sugestiju ugraditi u Nacrt zakona.</p>
--	--	---	---

		<p>Mora biti obezbijeđen prelazni period u kome bi Inženjeri stekli potrebne sertifikate. U suprotnom će doći do blokade investicija, odnosno do situacije da jedna osoba bude vođa projekta na velikom broju značajnih investicija. Ovu ulogu će obavljati samo na papiru jer je fizički nemoguće kvalitetno voditi istovremeno nekoliko višemilionskih investicija.</p> <p>PRIMJEDBA 14</p> <p>Član 99:</p> <p>Promijeniti pasus:</p> <p>Ukoliko se u državi iz koje dolazi strano fizičko lice djelatnost obavlja bez posebnog ovlašćenja, umjesto dokaza iz stava 1 tačka 2 ovog člana uz prijavu se prilaže dokaz da je podnosilac prijave djelatnost u svojstvu ovlašćenog lica obavljao u punom ili nepunom radnom vremenu, u ukupnom trajanju od najmanje godinu dana u poslednjih deset godina u državi članici u kojoj ta struka, odnosno profesija nije uređena posebnim zakonima.</p> <p>Povećati potrebno iskustvo sa godinu dana na minimum 5 godina.</p> <p>Potrebno iskustvo povećati da uslovi ne bi bili znatno manji od uslova koji se traže našim inženjerima pri dobijanju licence. Dodatno je besmisleno što se ovako povlašćen status obezbjeđuje licu koje dolazi iz zemlje u kojoj je inženjerska struka slabije uređena nego kod nas.</p> <p>Ne može se od ovog lica tražiti dokaz je radio u svojstvu ovlašćenog inženjera, ako se u istoj rečenici konstatuje da u njegovoj zemlji nema tih ovlašćenja.</p>	<p>Primjedba 14 će se razmotriti.</p>
--	--	--	--

8.	ZAŠTITA PROSTORA CG	<p>PRIMJEDBA 1.</p> <p>Izvršiti dopunu člana 136 Nacrta zakona o izgradnji objekata novim stavom 4 koji glasi:</p> <p>„Izvršenje rješenja o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz stava 1 ovog člana sprovodi privredno društvo koje osniva Vlada Crne Gore“.</p> <p>Ukazujemo na tehničku grešku u članu 136 stav 1 Nacrta zakona o izgradnji objekata, zato što se rješenje o rušenju odnosno uklanjanju objekta odnosi na čl.134 i 135 ovog zakona, a ne na član 118 koji definiše opis u registar.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Nacrtom zakona nije predviđeno osnivanje privrednog društva u postupku izvršenja rješenja o rušenju građevinskog inspektora</p> <p>U odnosu na tehničku grešku primjedba se prihvata.</p>
9.	MENTOR LIUNJI	<p>PRIMJEDBA 1.</p> <p>Član 45, u tački 7 stoji: „vodi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu;“</p> <p>Dio ove tačke bi trebala bi biti i obaveza foto dokumentacije kao i video zapis u vidu “Time-laps” procesa izvođenja radova.</p> <p>Budući da je građevinska knjiga/dnevnik u ovo vrijeme digitalnih tehnologija previše konzervativan pristup dokumentovanja gradnje (daje ograničene informacije o toku izgradnje) foto-dokumentacija bio dala kompletniju sliku o kvalitetu izvedenih radova, dok 'time-laps' bio moga da posluži kao vrjedan dokazni materijal u slučaju povreda radnika ili važnijih propusta u toku izvođenja. Mogao bi također da posluži kao dodatna kontrola nadzornog organa.</p>	<p>Primjedba 1 će se razmotriti.</p>

		<p>PRIMJEDBA 2:</p> <p>Član 50</p> <p>Investitor je dužan da u toku građenja objekta obezbijedi vršenje stručnog nadzora.</p> <p>Ovakav pristup će voditi ka tome da investitori imaju svoje 'lične' nadzorne organe koji će biti na njihovom 'platnom' spisku , što će sigurno biti na uštrb kvaliteta nadzora, odnosno iće ce se ka jevtinijem servisu a ne boljem.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>U Nacrtu zakona postoje dovoljni instrumenti za zaštitu od mogućnosti zloupotrebe nadzora kroz kontrolu građevinske inspekcije kaoil u dijelu prekršajne odgovornosti vršioca stručnog nadzora</p>
--	--	--	---

10.	ING INNVEST doo Danilovgrad	Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 5- Objekti od opšteg interesa – potrebno je preciznije definisati ili uključiti dodatne kriterijume za objekte za obrazovanje, nauku, sport, socijalnu zaštitu. Pod ovim se mogu podrazumijevati i privatni vrtići, privatne bolnice, privatne ambulantne, zubne ordinacije i sl. Takođe ovi prostori ili objekti mogu biti u sastavu drugog objekta ili cjeline (stambena zgrada, poslovni objekat, tržni centar i sl) i na taj način ne mogu biti objekti od opšteg interesa. Potrebno je uvesti npr kategoriju površine ili ispunjenje još nekih uslova pored namjene.	Primjedba 1 se ne prihvata Odredba člana 5 daje definiciju objekata od opšteg interesa u dijelu osnovnih odredbi Nacrta zakona koji predstavlja njegov sadržinski okvir.
-----	--------------------------------	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 6. Značenje izraza, stav 1 – potrebno je uvesti i definisati pojam “dan”.</p> <p>Mora se definisati mjerna jedinica dan, koji se odnosi na radni dan, a ne na kalendarski dan. Takođe kada se uvode period ograničanje ili trajanje neke aktivnosti, treba pojasniti da li se ključuje poslednji dan npr „... rok je 15 dana, uključujući i 15-i dan...”</p> <p>Primjedba 3:</p> <p>Član 6 Značenje izraza, stav 1, tačka 6 – potrebno je preciznije definisati pojam “inženjerski objekti” i/ili pored nabiranja namjene uvesti još neku kategoriju ili podgrupaciju.</p> <p>Nijesu sve ulice inženjerski objekti (ima ih i kao lokalne na privatnim parcelama), kao ni kablovske podzemne instalacije (osnovne instalacije za funkcionisanje objekata) i drugi objekti koji nisu zgrade... Vjerovatno će se izdavati licence za inženjerske objekte, pa će biti nepotrebno gomilanje učesnika u projektovanju i reviziji, a kasnije i izvođenju/nadzoru.</p> <p>Primjedba 4:</p> <p>Član 6. Značenje izraza, stav 1, tačka 7 – potrebno je preciznije definisati pojam “objekat”.</p> <p>U praksi nerijetko imamo slučaj kada je više nadzemnih objekata koji čine određeni kvart (npr City kvart) podzemno povezano etažom garaže i tehničkih prostorija u jednom ili više nivoa. Da li to čini jedan objekat ili više objekata. ili više objekata? Da li treba uvesti kategoriju da objekat mora imati 1 investitora ili da je npr nadzemni dio prostorno slobodan ili sl.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Određivanje računanja rokova nije predmet ovog propisa već procesnog propisa.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>U članu 6, u skladu sa pravno-tehničkim pravilima, data je precizna definicija inženjerskih objekata.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>U članu 6, skladu sa pravno-tehničkim pravilima, data je precizna definicija pojma „objekat“.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 5: Član 6. Značenje izraza, stav 1, tačka 12 – potrebno je preciznije definisati pojam “neto površina”.</p> <p>Da li ovaj pojam treba obrazlagati u sklopu zakona ili u skladu sa nekim pravilnikom ili standardom? Ako je u skladu sa određenim pravilnikom ili standardom, potrebno je pozvati se na njega. Da li je važeći standard MEST EN 15221-6?</p>	<p>Primjedba 5 je nejasna.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 6: Član 6. Značenje izraza, stav 1, tačka 13 – potrebno je preciznije definisati pojam “pomoćni objekat”.</p> <p>Na način kako su definisani pomoćni objekti u ovom opisu, ono gotovo ne mogu biti nezavisni, a kao takvi su vrlo česti u realnosti i na terenu. Tako npr ljetnjikovac, ljetnja kuhinja, bazen, ograda oko parcele moraju i mogu funkcionisati kao nezavisni objekti, bez glavnog objekta.</p>	<p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>U članu 6 dato je značenje izraza „pomoćni objekat“ U potpoglavlju -objekti za koje se ne izdaje građevinska dozvola- definisan je pojam i vrste pomoćnih objekata (čl. 72 i 73).</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Član 6. Značenje izraza, stav 1, tačka 14 – potrebno je ukloniti pojam “pravila struke”.</p> <p>Iako je ovo ranije bio pojam koji ne treba mnogo objašnjavati, danas bi se mogao drugačije tumačiti.</p> <p>Naročite ako nekad bude ograničavajući, pri davanju saglasnosti, dozvole ili nekog drugog dokumenta. Ako se upotrejbi u tom slučaju i jedna i druga stranaca (davalac i podnosioc zahjete) se mogu pozvati na pravila struke, bez da se jednostavno može odlučiti ko je u pravu, jer nema jasnog kriterijuma i mjernog instrumenta.</p>	<p>Primjedbu 7 će Ministarstvo razmotriti.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Član 8. Pojam i uslovi izrade – U stavu 2 su navedeni “posebni propisi”. Treba ih definisati šta konkretno znače. Trebalo bi da postoji registar sa svim posebnim propisima i cijelog zakonskom legislativom vezanom za ovaj Zakon.</p> <p>U skupu tog registra treba da stoje svi podzakonski akti na koje se poziva ovaj Zakon.</p>	<p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Odredbe ovog Nacrta zakona usklađene su sa pravno tehničkim pravilima Neosnovana je primjedba da je potrebno formirati registar svih posebnih propisa i zakonskom legislativom koja se odnosi na ovaj Zakon.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 8. Pojam i uslovi izrade – U stavu 5 treba pojasniti ili detaljnije opisati proceduru za preuzimanje UT uslova.</p> <p>Da li se UT uslovi preuzimaju elektronski (download) ili se fizički preuzimaju? Koliko traje procedura za izdavanje i preuzimanje UT uslova? Da li su uslovi u elektronskom formatu – poželjno bi bilo u editabilnom dwg formatu zbog preklapanja sa koridnatama raznih elemenata. Uz to kao mjera osiguranja treba da budu te podloge izdate i u zaključanom pdf formatu.</p>	<p>Primjedba 9 je nejasna.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 8 Pojam i uslovi izrade – U stavu 7 treba imperativno postaviti aktivnost, umjesto “može” treba da stoji “mora”.</p> <p>Ovo je sasvim logičan stav koji MORA biti obavezujući za organe koji izdaju UT uslove, s obzirom da vrlo često lokacije nijesu usklađene sa planiranim rješenjem iz planske dokumenatacije.</p>	<p>Primjedba 10 je nejasna.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>Član 9. Vrste tehničke dokumentacije – Stav 2 treba detaljnije i dodatno opisati</p> <p>Na način kako je trenutno opisano u članu 2, nije jasno da li sve gore navede nivoe izrade (član 1) mogu da čine ili obavezno čine djelovi od tačke 1 do tačke 10. U kojem god slučaju, ove se tačke ne mogu odnositi na Idejno rješenje i Idejni prijekat. Potrebno je specificirati sadržaj svakog nivoa ponaosob. Takođe, ne mora svaki nivo da ima svaki od navedenih djelova tehničke dokumentacije (skladišta, pomoćni objekti i sl, ne moraju da imaju projekat slabe struje, mašinskih instalacija i sl).</p>	<p>Primjedba 11 se ne prihvata.</p> <p>U članu 9 st.3 propisano je da način izrade i sadržinu tehničke dokumentacije iz st. 1 i 2 ovog člana, propisuje Ministarstvo.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>Član 9 Vrste tehničke dokumentacije – Stav 2, tačka 10 treba promisliti, bolje definisati i/ili se dodatno odrediti prema nekom Pravilniku.</p> <p>Ako se Zakon poziva na obavezu izrade elaborata toplotne i zvučne zaštite objekta, akustike i energetske efikasnosti treba postajati normativ i standard kada su projekti podobni. Konkretnije, za ove elabore trenutno imamo Pravilnike o načinu i sadržaju njihove izrade, ali ne i o kvalitetu rješenja. Ne može se dati sugestija i primjedba projektu ako proračun „ne prolazi“. Nema šta da prođe, nema energetskog pasoša I jasnog normativa.</p>	<p>Primjedba 12 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u primjedbi 11</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Član 10. Idejno rješenje – Stav 1, treba detaljnije urediti.</p>	<p>Primjedba 13 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u primjedbi 12</p>

		Definicija idejnog rješenja je prilično bazična, a u praksi je do mnogo detaljniji dokument. Ako nije mjesto za proširenje definicije, onda se stav mora vezati za Pravnik o načinu izrade i sadržaju Idejnog rješenja.	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p>Član 10 Idejno rješenje – Stav 3, treba precizirati.</p> <p>Ovako definisan stav može značiti da svaki investitor može uticati na širinu infrastrukrnog koridora, nezavisno je li to putna ili instalaciona infrastruktura. Mora postojati kriterijim i u kojim slučajevima i mjeri je moguć ovaj uticaj. Ovaj stav je upitan da li uopšte treba postojati!</p>	<p>Primjedba 14 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 12 i 13</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p>Član 10 Idejno rješenje – U stavu 4 se prvi put pominje revizija idejnog rješenja, što je ili greška ili je nedorečeno.</p> <p>Ovaj stav treba jednostavno izmjeniti da stoji bez riječi „revidovanog“. Ako se misli na posebne slučajeve (npr inženjerske objekte ili sl), treba uvesti preliminarnu suglasnost na korekcije koridora infrastrukture ili uvesti idejni projekat koji se reviduje ili nešto sl.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 15.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>Član 12 Glavni projekat – Stavovi 3 i 5 nisu u korelaciji, tačnije mogu se protumačiti kao suprotni.</p> <p>Mora postojati kriterijum za koju opremu i uređaje se stav odnosi ili da se postavi tako da je obavezujući za sve. U tom slučaju će npr i privatne kuće sa liftovima imati potrebu da obezbijede projektnu dokumentaciju za liftove,</p>	<p>Primjedba 16 se ne prihvata. Objašnjenje dato u ranijim primjedbama</p>

		<p>sve privatne zgrade i sl. Dodatno ovaj stav o specifikaciji opreme koja se ugrađuje je u suprotnosti sa sistemom i Zakonom o javnim nabavkama, prema kojem se ne smiju brndirati ni favorizovati građevinski elementi. A to nije moguće uz preciznu dokumentaciju.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p>Član 13 Projekat izvedenog objekta – Ovaj nivo projekta, kroz dalji tekst, može da se preda do samog kraja izvođenja objekta, tj neposredno pred konačni izvještaj nadzora, građevinsku dozvolu, tehnički prijem. Nije precizirano čija je obaveza izrade ovog projekta.</p> <p>Treba precizirati da je ovo obaveza Investitora, a ovu projektanu dokumentaciju nezavisno od predhodnih projekatana treba da izrađuje Izvođač predmetnih radova. Ovo može značiti da su se izmjene dešavale ne zbog grešaka u Glavnom projektu, već zbog promjene projektog zadatka Investitora ili situacijama iz članova 47 i 48 Zakona, što nikako ne može biti krivica Projektanta da bi mu se nametnuo i ovaj nivo dokumentacije. Osim toga, ako je rok za predaju ove dokumentacije do samog kraja aktivnosti, onda bi to značilo da je nadzor u prekščaju u toku izvođenja radova. Konkretnije, može doći do slučaja kada su dogovorene izmjene i tako se izvodi, ali će se dokumentacija (iz praktičnih razloga) predati revidovana na kraju, kada se skupe sve izmjene. Ali tada se radovi izvode u suprotnosti sa revidovanim glavnim projektom i tada građevinski inspektor ima pravo da posegne za kaznenim mjerama.</p>	<p>Primjedba 17 se ne prihvata. Objašnjenje dato u ranijim primjedbama</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 18:</p> <p>Član 14 Projekat održavanja objekta – potrebno je preciznije definisati stav 1.</p>	<p>Primjedba 18 se ne prihvata. Objašnjenje dato u ranijim primjedbama</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 19:</p> <p>Član 15 Javni konkurs za idejno arhitektonsko rješenje – u članu 7 se mora preciznije definisati kriterijum pregovaračkog postupka, za dalji nastavak izrade tehničke dokumentacije.</p> <p>Ovaj kriterijum pod obavezno mora postojati u Zakonu, a u Pravilniku o konkursima može biti detaljnije objašnjeno. Mora se sa pažnjom definisati kriterijum, da ne bi došlo do „neprikladne ponude“ ili ucjenjivanja sa jedne ili druge strane (raspisivač i projektant). Mogući načini su postavljanje minimalne cijene usluge izrade Glavnog projekta ili u samom raspisu konkursa unaprijed definisati cijene, kako bi se već tada učesnici konkursa odlučili da li rade ili ne.</p>	<p>Primjedba 19 se ne prihvata.</p> <p>Način sprovođenja pregovaračkog postupka uređen je zakonom kojim se uređuju javne nabavke.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 20:</p> <p>Član 16 Revizija glavnog projekta – Stav 8 treba preciznije definisati u dijelu rokova i kriterijuma.</p> <p>Mora postojati kriterijum za izdavanje podobnog tima revidenata, na osnovu kojih će Ministarstvo izdati saglasnost na akt o imenovanju. Šta može biti diskreditaciono za odbijanje akta? Koja je procedura kad Ministarstvo odbije akt o imenovanju revidenta? Koji su sve rokovi za ove procedure? Jednostavno treba postojati procedura koja sadrži način definisanja, spisak kriterijuma, izbor revidenta, rokove...</p>	<p>Primjedba 20 se ne prihvata.</p> <p>Način vršenja revizije glavnog projekta propisuje Ministarstvo (član 16 st.11 Nacrta zakona), u skladu sa prvno-tehničkim pravilima.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 21:</p> <p>Član 21 Čuvanje dokumentacije – konstatacija da nigdje nema radnih fajlova.</p>	<p>Primjedba 21 je nejasna.</p>

		Konstatacija u stavu da nisu neophodni aktivni fajlovi za arhiviranje.	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 22:</p> <p>Član 22 Nadležnost – U stavu 4 treba bolje definisati rok. Uz osnovno određenje da li se pod danom podrazumijeva radni ili kalendarski dan (a što bi trebalo uvesti kroz član 6 i osnovne pojmove), treba definisati i rokove za obavještenja GDA. Takođe treba precizirati šta znači početak roka za ispravke Projektanta po sugestijama GDA (da li je to od dana objave na sajtu-koje u sadašnjoj praksi znaju da kasne po par dana, od dana prijema pošte ili sl).</p>	<p>Primjedba 22 se ne prihvata. Definisanje rokova je predmet procesnog zakona .Nacrtom zakona o izgradnji objekta određuju se prekluzivni i dr rokovi za određene radnje u postupku.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p> <p>Član 23 Uslovi za imenovanje Glavnog državnog arhitekta – Cijeli ovaj član treba izmijeniti, proširiti i definisati mnogo detaljnije.</p>	<p>Primjedba 23 se prihvata. Odredbu člana 23 treba brisati.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 24:</p> <p>Član 24 Prenosjenje poslova – U stavu 2 se desio lapsus kada se navodi "...izuzev objekata iz člana 6 ovog Zakona..."</p> <p>Očigledno je bila namjera da se izuzme neka vrsta objekta iz neke od tačaka člana 6 stav 1, ali je pošlo da su izuzeti svi objekti iz člana. Dakle treba preciznije navesti koji objekti su izuzetak.</p>	<p>Primjedba 24 se prihvata. U članu 24 st. 2 greškom u pisanju norme su od povjeravanja poslova GGA izuzeti objekti iz stava 6 umjesto stava 5.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 25:</p> <p>Član 24 Prenosjenje poslova – Stav 2 treba dodatno definisati</p> <p>Način prenošenja obaveza sa GDA na GGA, treba definisati kriterijumom ili procedurom. Ko odlučuje o prenošenju obaveza, da li je individualno za određene slučajeve ili postoji protokol? Koji je rok za prenošenje obaveza, jer može doći do slučaja kada se čeka 15 dana na odgovor GDA, a on 15-i dan prenese obaveze na GGA, pa se rok prolongira za još 15 dana. Da li se i takvom slučaju GGA može proglasiti nenadležnim i dobijamo situaciju bez ishoda.</p>	<p>Primjedba 25 se ne prihvata.</p> <p>Poslovi GDA prenijeti su GGA zakonom (čl. 37 Zakona o državnoj upravi), u cilju njihovog efikasnijeg i ekonomičnijeg vršenja. U tom smislu jedinica lokalne samouprave dužna je da jednom godišnje Ministarstvu dostavi izvještaj o vršenju prenijetih, odnosno povjerenih poslova (član 38 Zakona o državnoj upravi). Ministarstvo, u skladu sa Zakonom o državnoj upravi vrši kontrolu prenijetih i povjerenih poslova i kao krajnju mjeru može predložiti Vladi oduzimanje prenijetih, odnosno povjerenih poslova (član 40).</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 26:</p> <p>Član 22 Podnošenje zahtjeva za saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta – Treba pojasniti način (format) podnošenja zahtjeva.</p> <p>Generalno cijeli Zakon je slabo opisan u dijelu elektronske komunikacije. Konkretno za ovaj član se postavlja pitanje da li se opisana dokumentacija iz ovog člana podnosi/dostavlja elektronski u zaštićenom formatu, potpisana u skladu sa Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektornskom potpisu ili pak analogno (odštampano).</p>	<p>Primjedba 26 se ne prihvata.</p> <p>Elektronska komunikacija uređena je posebnim zakonom.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 27:</p> <p>Član 28 Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola – Potrebno je u stavu 5 pojasniti rok.</p> <p>Kao i u predhodnim sugestijama, potrebno je navesti da li se radi o radnim ili kalendarskim danima ili će se to unaprijed definisati u članu 6 pod osnovnim pojmovima.</p>	<p>Primjedba 27 se ne prihvata.</p> <p>Pitanje računanja rokova nije predmet ovog Nacrta zakona već procesnog propisa.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 28:</p> <p>Član 33 Upoznavanje lokalne javnosti sa građenjem – potrebno je preciznije definisati termin "izvođač radova" na oglasnoj tabli. Trebalo bi da glasi "Glavni/Vodeći izvođač radova".</p> <p>Kako Investitor za gradnju objekta može angažovati više izvođača radova za istu fazu ili za različite faze, neophodno je da na gradilišnoj tabli bude istaknut izvođač radova odgovoran za građenje objekta u cjelini, tj. da se definiše termin "glavni/vodeći izvođač radova" slično terminu "vodeći projektant" za izradu tehničke dokumentacije. Kako se objekti izgrađuju u skladu sa revidovanim glavnim projektom, neophodno je da izgradnja prati faze i odgovornosti u skladu sa projektom. Ukoliko se ne definiše glavni izvođač, u praksi, na tabli za kompleksan objekat Investitor može da stavi izvođača radova npr. za fazu elektro instalacija slabe struje.</p>	<p>Primjedba 28 se ne prihvata.</p> <p>Predloženi propis u članu 84 propisuje da izvođenje radova može da obavlja privredno društvo - izvođač radova koje ima najmanje jednog zaposlenog odgovornog inženjera građenja po vrsti radova koja se izvodi (član 84). Sledstveno tome investitor je dužan da, na mjestu izgradnje objekta istakne tablu sa podacima, pored ostalog i o privrednom društvu koje obavlja djelatnost izvođenja radova-izvođaču radova (član 33 stav 6).</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 29:</p> <p>Član 34 Zahtjevi za objekat u toku građenja i upotrebe – ovaj član se u najvećem dijelu odnosi na zahtjeve u toku projektovanja objekta i trebao bi biti dio Člana 3 Načela. Ukoliko Glavni projekat nije urađen u skladu sa članom 34 ne mogu se navedeni uslovi nametati samo u toku izgradnje i upotrebe.</p> <p>Član 34 bi trebao da bude detaljnije razrađen posebnim pravilnicima jer je neodređen i ostavlja projektantu i Izvođaču previše slobode u tumačenju termina i uslova.</p>	<p>Predlog 29 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 34 se odnosi na zahtjeve za objekat u toku građenja i upotrebe.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 30:</p> <p>Član 37 Uslovi za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti – stav 3 dio "obezbjeduje jednostavno prilagođavanje objekta" treba preciznije definisati u smislu: da</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 30.</p>

		<p>li se mora u potpunosti isprojektovati prilagođena stambena jedinica ili je dovoljno da se konstrukcijski sprojektuje tako da omogućava naknadno renoviranje ili adaptaciju u cilju prilagođavanja?</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 31:</p> <p>Član 40 Prijava početka građenja objekta – potrebno je preciznije definisati termin "izvođač radova" u stavu 2. Trebalo bi da glasi "Glavni/Vodeći izvođač radova".</p> <p>Kako Investitor za gradnju objekta može angažovati više izvođača radova za istu fazu ili za različite faze, neophodno je da ugovori radove sa izvođačem radova odgovornim za građenje objekta u cjelini, tj. da se definiše termin "glavni/vodeći izvođač radova" slično terminu "vodeći projektant" za izradu tehničke dokumentacije. Kako se objekti izgrađuju u skladu sa revidovanim glavnim projektom, neophodno je da izgradnja prati faze i odgovornosti u skladu sa projektom. Ukoliko se ne definiše glavni izvođač, u praksi, Investitor za kompleksan objekat može da prijavi radove koje je ugovorio sa izvođačem radova npr. Samo za fazu elektro instalacija slabe struje.</p>	<p>Primjedba 31 se ne prihvata.</p> <p>Predloženim Nacrtom zakona u članu 84 propisuje da izvođenje radova može da obavlja privredno društvo - izvođač radova koje ima najmanje jednog zaposlenog odgovornog inženjera građenja po vrsti radova koja se izvodi (član 84 st.1). Obavljanje pojedinih poslova iz stava 1 ovog člana privredno društvo može da obezbijedi i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog odgovornog inženjera građenja za određenu vrstu radova. Privredno društvo iz stava 1 ovog člana dužno je da prije početka izvođenja radova odredi rukovodioca građenja i odgovorne inženjere građenja za svaku vrstu radova. Privredno društvo iz stava 1 ovog člana dužno je da izvođenje radova obavlja u skladu sa ovim zakonom. Privredno društvo iz stava 1 ovog člana dužno je da Ministarstvu dostavi obavještenje o imenovanju rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 32:</p> <p>Član 41 Građenje na dijelu urbanističke parcele – potrebno je definisati postupanje u slučaju da "nedostajući dio urbanističke parcele" ne zadovoljava uslove parcelizacije.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 32.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 33:</p> <p>Član 42 Prijava radova adaptacije – poziva se na član 37 koji definiše uslove za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti. Potrebno</p>	<p>Primjedba 33 se prihvata.</p> <p>Radi se o tehničkoj grešci nastaloj prilikom pisanja norme.</p>

		<p>je korigovati i navesti odgovarajući član. Takođe, Član 42 ne definiše, a trebao bi, kontrolu procesa adaptacije i da li se u toku izvođenja zašlo u "rekonstrukciju" koja nije bila prikazana projektom.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 34:</p> <p>Član 43 Obaveze investitora – u stavu 1 pored dostavljanja projekta izvođaču radova, investitor je dužan da dostavi projekat, revizioni izvještaj, prijavu građenja, ugovore sa izvođačima i ostalu dokumentaciju i stručnom nadzoru.</p> <p>U praksi se pokazalo da je jako teško da nadzor pribavi svu neophodnu dokumentaciju jer zakon ne precizira da li je dostavljanje ugovorne dokumentacije i projekata nadzoru obaveza investitora ili izvođača radova.</p>	<p>Primjedba 34 se ne prihvata.</p> <p>Sadržina odredbe člana 43 ukazuje na obaveze investitora i ne odnosi se na nadzor.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 35:</p> <p>Član 43 Obaveze investitora – Potrebno je definisati preciznije "Projekat u elektronskoj formi": da li se odnosi i na editabilnu formu ili samo na pdf dokument ovjeren elektronskim potpisom.</p> <p>Dostavljanje projekta u elektronskoj formi takođe je predmet raznih zloupotreba u praksi jer ponekad postoji potreba za sitnim korekcijama na gradilištu, provjeru predmjera, uklapanje različitih faza kada dođe do zamjene opreme ekvivalentom, doctavanje ili izmjena detalja itd. što zahtijeva uvid u editabilnu formu grafičke dokumentacije. S druge strane time se navodno zalazi u autorska prava Projektanta i jako je teško dobiti editabilne fajlove.</p>	<p>Primjedba 35 će se razmotriti.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 36:</p> <p>Član 43 Obaveze investitora – Ovim Zakonom je potrebno precizirati da li je vlasnik projektne dokumentacije projektant koji ga je izradio ili investitor koji ga je platio/kupio?</p> <p>U praksi se pokazalo da je jako teško da nadzor/revident pribavi svu neophodnu dokumentaciju jer Zakon ne precizira da li je dostavljanje projekata nadzoru/revidentu obaveza Investitora ili Izvođača/Projektanta. Dostavljanje projekta u elektronskoj formi takođe je predmet raznih zloupotreba u praksi jer ponekad postoji potreba za sitnim korekcijama na gradilištu, provjeru predmjera, uklapanje različitih faza kada dođe do zamjene opreme ekvivalentom, doctavanje ili izmjena detalja itd. što zahtijeva uvid u editabilnu formu grafičke dokumentacije, a s druge strane time se navodno zalazi u autorska prava projektanta koji odbija da dostavi editabilne fajlove. Treba definisati da li je vlasnik projekta projektant ili investitor.</p>	<p>Primjedba 36 se ne prihvata.</p> <p>Član 43 odnosi se na obaveze investitora. U stavu 5 propisuje se da ako u toku građenja objekta dođe do promjene izvođača radova, odnosno stručnog nadzora, investitor je dužan da u roku od tri dana od dana nastanka promjene, pisanim putem obavijesti nadležni inspekcijiski organ, a ugovor o angažovanju izvođača radova, odnosno stručnog nadzora nadležnom inspekcijiskom organu dostavi u roku od tri dana od dana potpisivanja. Odnosna norma jasno definiše obaveze investitora pri čemu nije od značaja u čijem je vlasništvu projektna dokumentacija.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 37:</p> <p>Član 43 Obaveze investitora – dio ovog člana MORA biti novi stav koji definiše da je "Investitor dužan da ugovori radove u skladu sa predmjerom radova iz revidovanog glavnog projekta".</p> <p>U praksi se često dešava da investitor i izvođač prije početka radova i angažovanja stručnog nadzora na svoju ruku izbacuju ili mijenjaju stavke iz glavnog projekta odnosno da ugovaraju material nižeg kvaliteta od projektovanog, posebno jer su kriterijumi na tenderima i pozivima za ponude 'najniže cijene'. stručni nadzor nema uticaj na sadržaj ugovora i ponuda i to kasnije pravi problem svim učesnicima u izgradnji, iziskuje izmjene ugovora i naknadne ponude, nove procjene investicija i stvara dodatni pritisak na Nadzor.</p>	<p>Primjedba 37 će se razmotriti.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 38:</p> <p>Član 44 Promjena investitora – potrebno je definisati šta se dešava ukoliko dođe do promjene Investitora u fazi projektovanja. Kakva je procedura ukoliko dođe do promjene investitora u periodu između izrade idejnog rješenja i glavnog projekta ili nakon izrade projekta, a prije izrade Revizionog izvještaja?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 39:</p> <p>Član 45 Obaveze prilikom izvođenja radova – potrebno je preformulisati u "obaveze izvođača radova". Neophodno je navesti u okviru stava 1 da je pored izvođenja radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom Izvođač dužan da radove izvodi u skladu sa ovim Zakonom, ostalim važećim zakonima i propisima u Crnoj Gori, pravilima struke i važećim standardima, kao i da je obavezan da postupa u skladu sa instrukcijama stručnog Nadzora ukoliko su one u skladu sa prethodno navedenim. Treba precizirati i da li su do donošenja novih propisa na snazi propisi koji nisu proglašeni nevažećim, a donešeni su u doba SCG, SRJ, SFRJ itd.</p>	<p>Primjedba 38 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 44 Nacrta zakona odnosi se na promjenu investitora u toku građenja objekta u smislu člana 31 (izvođenje pripremnih radova zemljanih radova, radova na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-zanatskih radova, instalaterskih radova, radova na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji instalacija, postrojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije postojećeg objekta i dogradnje odnosno nadogradnje objekta.</p> <p>Primjedba 39 se ne prihvata.</p> <p>U stavu 1 člana 45 utvrđene su obaveze izvođača radova prilikom izvođenja radova u skladu sa pravno-tehničkim pravilima. Ovlašćenja i odgovornosti izvođača radova data su u poglavlju II Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata. S tim u vezi, u članu 84 propisano je da je privredno društvo-izvođač radova dužno da izvođenje radova obavlja u skladu sa ovim zakonom. Važenje propisa donijetih u vrijeme SCG,SRJ i SFRJ nije predmet ovog zakona.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 40:</p> <p>Član 45 Obaveze prilikom izvođenja radova – trebalo bi posebnim stavom definisati da je prilikom izvođenja radova na gradilištu obavezno prisustvo odgovornog inženjera za fazu čije je izvođenje u toku ili prisustvo inženjera saradnika ovlašćenog inženjera. Saradnik se takođe može imenovati rješenjem o imenovanju.</p>	<p>Primjedba 40 se ne prihvata.</p> <p>Odnosna primjedba se odnosi na implementaciju važećeg i derogiranih zakona u oblasti građevinarstva. Odgovornost pravnih i fizičkih lica, koja obavljaju djelatnost u oblasti izgradnje objekata, sadržana je i u posebnim odredbama Nacrta zakona i kroz kaznene odredbe.</p>

		<p>U praksi, dešava se da se na gradilištu nikad ili rijetko pojavljuje odgovorni inženjer ili bilo koji inženjer uopšte, već radovima rukovode druga tehnička lica neinženjerskih struka ili čak nekvalifikovani radnici koji vrše upise u građevinske dnevnike (a iste nose u kancelariju odgovornima na potpis). Zakon ne predviđa obavezno prisustvo odgovornog inženjera ili saradnika i Nadzor nema zakonsku osnovu da zahtijeva njegovo prisustvo čak ni prilikom pregleda izvedenih radova.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 41:</p> <p>Član 47 Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti – da li je neophodno da postoji stav 5 nakon kontrole uslova iz člana 37 (pretpostavlja se da je greška i da se ovo odnosi na član 37 starog zakona) od strane glavnog gradskog arhitekta, projektanta, revidenta, organa za izdavanje građevinske dozvole. Treba razjasniti da li se ovo odnosi baš na novi član 37 Uslovi za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti ili greškom na član 37 starog Zakona?</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 41.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 42:</p> <p>Član 47 Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti – stav 9 je potrebno dopuniti preciznijom odrednicom o vremenu sačinjavanja i načinu uručivanja zapisnika nadležnog inspekcijskog organa kojim se potvrđuje postojanje nepredviđenih okolnosti. Ovo je važno sa aspekta dinamike izvođenja radova s obzirom da se pauzira izgradnja.</p>	<p>Primjedba 42 se ne prihvata.</p> <p>Normiranje odredbe člana 47 je stvar pravno-tehničkih pravila.</p> <p>Što se dinamike izvođenja radova tiče u Nacrtu zakona je određen i rok za završetak izgradnje objekta i to od 5 godina od dana izdavanja građevinske dozvole (osim za objekte od opšteg interesa) -čl. 43.</p>

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 43:</p> <p>Član 48 Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed drugih okolnosti – Kompletan član treba usaglasiti sa terminima iz Člana 9 i Člana 13 ovog Zakona i definisati da je ukoliko se ispune uslovi za izmjenu projekta uslijed drugih okolnosti Investitor obavezan da prije dobijanja pozitivnog izvještaja stručnog nadzora izradi "projekat izvedenog objekta" u okviru kojeg će biti evidentirane sve izmjene nastale u toku izgradnje, a u smislu ovog člana. Ovim bi se riješile sve dileme u vezi sa izmjenama koje nastaju u toku gradnje, a ne spadaju u član 47 i riješio bi se problem pitanja ko mora da izradi izmijenjeni projekat. I ovaj član je sporan po pitanju elektronske forme projekta, vlasništva nad projektom i autorskih prava, odnosno ko dostavlja originalne fajlove da bi se mogao uraditi Izmijenjeni glavni projekat ili projekat izvedenog objekta. Na koji način se ovi poslovi ugovaraju i sa kim? Projekat izvedenog objekta bi trebala biti dužnost izvođača radova s obzirom da posjeduje adekvatnu licencu i da jedini ima uvid u izmjene i ovaj projekat MORA biti dio predmjera radova u okviru Glavnog projekta i stavka u Ugovoru između Investitora i Izvođača radova.</p> <p>Kompletan član 48 stvara problem u smislu ko radi ili inicira izmjenu glavnog projekta? Naime, ko je nadležan za definisanje stepena ozbiljnosti izmjena koji zahtijevaju hitnu izmjenu, reviziju i prijavu revidovanog izmijenjenog projekta? Da li se stopira izvođenje dok se ne izradi projekat ili se nastavlja uz upise u dnevnik? S obzirom da se samim glavnim projektom u predmjeru omogućava ugradnja određene opreme ili njenog ekvivalenta, da li odabir ekvivalenta još pri ugovaranju koji zadovoljava funkcionalnost, ali ne i gabarite, izgled, broj i raspored elemenata zahtijeva hitnu izmjenu glavnog projekta već u startu?</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 43.</p>
--	---	--

		<p>Jako je važno ko je odgovoran za iniciranje izmjene projekta: Investitor koji angažuje Projektanta ili novog Projektanta ili izmjene inicira i projektuje Izvođač radova? Da li je Projektant u obavezi da vrši navedene izmjene s obzirom da ih nije ugovorio ili ne želi da ih ugovori? Ukoliko izmjene vrši Izvođač ili novi Projektant, da li je originalni projektant u obavezi da mu dostavi editabilne oblike svih djelova dokumentacije I šta ako se Projektant pozove na autorska prava? Ko provjerava usklađenost ostalih faza sa fazom koja se mijenja?</p> <p>Obavezati članom 45 izvođača da je dužan da evidentira sve izmjene i ubilježi ih u građevinski dnevnik sa adekvatnom skicom, detaljima i dimenzijama i da iste treba da odobri Stručni Nadzor? Takođe, prvi put kad se dese izmjene Investitor je u obavezi da angažuje projektanta za izradu Projekta izvedenog objekta koji mora biti redovno obavještavan o izmjenama ili pozvan da ih na licu mjesta evidentira, ali to unosi mnogo dodatnih komplikacija i zavisi od nivoa zainteresovanosti više strana za saradnju. Projekat izvedenog objekta bi trebala biti dužnost izvođača radova s obzirom da posjeduje adekvatnu licencu i da jedini ima uvid u izmjene i ovaj projekat MORA biti dio predmjera radova u okviru Glavnog projekta i stavka u Ugovoru između Investitora i Izvođača radova.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 44:</p> <p>Član 49. Obaveza obezbjeđenja gradilišta – U smislu stava 1 ovog člana treba preciznije odrediti na koji način se mogu nastaviti radovi. Da li se ponavlja procedura za dobijanje građevinske dozvole?</p>	<p>Primjedba 44 se ne prihvata Odredbom čl.49 uređeno je pitanje obezbjeđenja gradilišta u slučaju da se građenje ovjekta ne završi u roku iz čl. 43 st 3.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 45:</p> <p>Član 50 Obaveza vršenja stručnog nadzora – Dio rečenice iz stava 3 ovog člana "definisane</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 45.</p>

		<p>faza za koje je neophodno sačiniti izvještaj; davanje tehnoloških i organizacionih upustava izvođaču radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta;" treba izbrisati jer ovo ne mogu biti obaveze stručnog nadzora. Navedeno, pored dinamike i predloga za rješenje određenih problema moraju biti obaveze Glavnog izvođača i/ili izvođača faze, a stručni nadzor na sve može dati samo saglasnost upisom u dnevnik ili odbijanjem da da saglasnost uz obrazloženje ili predloga izvođaču da napravi drugačije rješenje.</p> <p>Navedena rečenica u praksi dovodi nadzor u situaciju da je dužan da sačinjava dinamiku izvođenja radova, organizuje gradilište i radnu snagu i da izrađuje tehničku dokumentaciju sa detaljima za izvođenje. Ovim je sva odgovornost izvođača radova prenijeta na stručni Nadzor.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 46:</p> <p>Član 52 Izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru – stav 2 i 3 koji se odnosi na mjesečne i konačne izvještaje nejasan i potrebno je da se precizira radi primjene u praksi. Isto važi i za stav 9.</p> <p>Predlog je da se stavovi 2 i 3 dodatno preciziraju kroz Pravilnik o vršenju stručnog nadzora i detaljnijeg definisanja obrasca mjesečnog i konačnog izvještaja za sve vrste faza. Po pitanju stava 9 i elaborate originalnih terenskih podataka izvedenog stanja - koja je obaveza nadzora da poredi površine iz projekta sa geodetskim snimkom etažne razrade? Neminovno je da će doći do razlika (različito računanje površina, preprojektovanje, greške i odstupanja u toku izvođenje...), pa treba definisati procenat odsutpanja u numerici ili sl.</p>	<p>Primjedba 46 se ne prihvata.</p> <p>Pitanja koja se problematizuju u ovoj sugestiji urediće se podzakonskim aktom- čl. 52 st 10 Nacrta zakona.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 47:</p> <p>Član 53 Tehnički pregled objekata – Neophodno je definisati jasne kriterijume i</p>	<p>Primjedba 47 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom čl.80 Nacrta zakona utvrđeno je da tehnički pregled može da obavlja privredno društvo koje ima najmanje jednog zaposlenog revizora ili nadzornog inženjera, koji vrši tehnički pregled objekta.</p>

	<p>procedure za određivanje vršioca tehničkog pregleda u stavu 6.</p> <p>Radi obezbjeđivanja transparentnosti i omogućavanja adekvatnog i stručnog tehničkog pregleda neophodno je postaviti uslove za određivanje komisije koja mora zadovoljiti minimum sve uslove koje zadovoljavaju vršioci stručnog nadzora i još dodatnih kriterijuma.</p>	
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 48:</p> <p>Član 57 Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole – Dio stava 4 MORA biti i izvještaj o izvršenom tehničkom pregledu, a izostavljen je.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 49:</p> <p>Član 60 Probni rad i funkcionalno ispitivanje – U ovom članu u posljednjem stavu pominje se obaveza koju definiše glavni projekat. Neophodno je sve ovakve članove koji se pozivaju na glavni projekat uvrstiti kao obavezu u članu 12 i u odgovarajućem Pravilniku koji definiše bliži sadržaj tehničke dokumentacije.</p>	<p>Primjedba 48 se ne prihvata.</p> <p>Članom 58 utvrđeno je da se uporebna dopzvola izdaje rješenjem u roku od sedam dana od dana prijema izvještaja o tehničkom pregledu. Podnošenjem zahtjeva član 57 stav 4 se imenuje se rješenjem vršilac tehničkog pregleda (član 53).</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 49.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 50:</p> <p>Član 75 Uslovi izrade tehničke dokumentacije – U stavu 1 ovog člana propisuje se da projektant mora imati najmanje jednog odgovornog projektanta po vrsti projekta koji izrađuje. Koje su to vrste projekta? Gdje su one definisane? Da li ih treba definisati ovim zakonom, ili nekim pravilnikom, i koji je to pravilnik.</p>	<p>Primjedba 50 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom člana 74 utvrđeno je da izrada tehničke dokumentacije obuhvata izradu idejnog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, projekta izvedenog stanja, projekta održavanja i projekta uklanjanja objekta.</p> <p>Privredno društvo koje obavlja djelatnost projektovanja mora imati najmanje jednog odgovornog projektanta prema vrsti projekata koji izrađuje. Nedostajućeg projektanta to privredno društvo obezbijeduje zaključenjem</p>

		<p>Potrebno je precizno definisati podjelu projekata po vrsti i podvrsti, kako bi se tačno znalo šta pojedini odgovorni projektanti u zavisnosti od stručne sprema i smjera koji je završio može da projektuje i potpisuje.</p> <p>Konkretno, u postojećem zakonu postoji ista manjkavost pa imamo situacije u praksi da npr. Građevinski projekat konstrukcije potpisuje građevinski inženjer koji je završio hidrotehnički ili saobraćajni smjer ili obratno, što je nedopustivo, a sve zbog nedovoljno definisanog kriterijuma u zakonu. Ovakve stvari ne bi trebalo ostavljati na slobodno tumačenje i oslanjanje na etičnost projekatara jer u praksi nije dalo rezultate.</p>	<p>ugovora sa drugim privrednim društvom koje obavlja istu djelatnost čl.75 st 1 i 2.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 51:</p> <p>Član 77 Vodeći i odgovorni projektant– U stavu 3 ovog člana piše da vodeći i/ili odgovorni projektant pored zahtijevane kvalifikacije u smislu stepena školske sprema posjeduje najmanje pet godina iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekata. Dobro bi bilo kada bi se definisali kriterijumi za te stručne poslove u smislu obima posla (npr. minimalne vadrature, zahtijevane vrste objekata ili slično, a sve to u kontestu interval od 5 godina.</p> <p>Trebalo bi definisati koji je to obim posla i vrsta posla na koji u interval od 5 godina to lice mora imati iskustva, kao i kontinuitet koji mora posjedovati u toku tih pet godina. U suprotnom vodeći i/ili odgovorni projektant može postati lice koje je bilo zaposleno u privrednom društvu koje se bavi traženom djelatnošću, a da za pet godina suštinski nije radio na poslovima koji bi garantovali da je usvojio</p>	<p>Primjedba 51 se ne prihvata, objašnjenje je već dato.</p>

		<p>određena iskustva potrebna za kvalitetno obavljanje posla.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 52:</p> <p>Član 77 Vodeći i odgovorni projektant– U stavu 4 ovog člana propisuje se da fizičkom licu koje posjeduje najmanje klasifikaciju VIII nivoa okvira klasifikacije, trebaju umjesto pet, tri godine iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekata. Trebalo bi definisati jedinstveni kriterijum u pogledu godina iskustva ne vezano sa stepen kvalifikacije.</p> <p>Ne treba miješati akademsko znanje i zvanje i znanje stečeno u procesu obavljanja neke djelatnosti. Iskustvo za</p> <p>konkretno poslove koje se traži je u funkciji vremena koje neko provede na obavljanju tih poslova. To što neko posjeduje viši stepen akademskog zvanja ne garantuje i da za kraći vremenski interval može steći dovoljno ili veće iskustvo od nekoga kome je kao uslov postavljen interval od pet godina.</p>	<p>Primjedba 52 se ne prihvata, objašnjenje je već dato.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 53:</p> <p>Član 81 Vodeći i odgovorni revident i nadzorni inženjer– U stavu 3 ovog člana treba brisati “položen stručni ispit i da je upisan u registar u skladu sa članom 118 ovog zakona”.</p> <p>S obzirom da se ovaj član odnosi na licencirano lice, to znači da je ono ove uslove već ispunilo kada je aplicirao za licencu.</p>	<p>Primjedba 53 se ne prihvata.</p> <p>U članu 81 st. 2 propisani su uslovi za licenciranog arhitektu ili licenciranog inženjera odgovarajuće struke.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 54:</p>	<p>Primjedba 54 se djelimično prihvata.</p> <p>Projektantski nadzor može da vrši licencirani arhitekta ili licencirani inženjer odgovarajuće struke (čl 82 st 1) Licencirano lice iz stava 1 ovog člana može da bude fizičko lice koje ispunjava uslove iz člana 77 st.3 ovog zakona.</p>

		<p>Član 82 Projektantski nadzor– U stavu 1 ovog člana propisuje se da projektantski nadzor može da vrši licencirani arhitekta ili licencirani inženjer odgovarajuće struke. Potrebno je, kao što je to urađeno u članu 78 definisati u zavisnosti od struke i kvalifikacije (smjera), kao i od prioritete namjene zgrade ili inženjerskog objekta definisati koja struka može da vrši nadzor nad kojom vrstom radova i objekata i sl.</p> <p>Sa ovako propisanim članom ostavlja se prostor za manipulaciju i zloupotrebe u smislu različitog tumačenja pojma “odgovarajuća” struka. U konkretnom slučaju u okviru pojma građevinska struka imamo inženjere konstruktivnog , hidrotehničkog i saobraćajnog smjera. Ovim članom nisu razdvojene zone ovlašćenja.</p>	<p>Eventualno dodati stav 3 u čl 82.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 55:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– U stavu 2 ovog člana se propisuje da se Projektantski nadzor obavlja za potrebe investitora u cilju verifikacije izmjena nastalih u toku izgradnje objekta, ali ne definiše konkretno obaveze i prava projektantskog nadzora.</p> <p>Šta znači verifikacija izmjena? Gdje se i na koji način one verifikuju? Da li i na koji način Projektantski nadzor može da ograniči ili spriječi izmjene na svom projektu? Koja je pravna snaga Projektantskog nadzora u procesu gradnje objekata? Da li po završenom poslu Projektantski nadzor treba da daje određenu izjavu, odnosno da li Projektantski nadzor snosi neku vrstu odgovornosti? Bez osnovnih kriterijuma, obaveza i prava uvođenje Projektantskog nadzora nema smisla.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 55.</p>

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 56:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– Stav 6 ovog člana treba brisati.</p> <p>Ako se propiše da se projektantski nadzor ne može prenijeti na treće lice to može u procesu gradnje i realizacije investicije stvoriti otežavajuće okolnosti, jer se recimo u toku procesa izgradnje hipotetički može desiti da se projektant odseli iz zemlje, da premine, da izgubi licencu i sl. Šta se u tom slučaju dešava, posebno kod objekata gdje bi Projektantski nadzor bio propisan kao obavezan.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 56.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 57:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– Stav 7 ovog člana je neodređen.</p> <p>Kako i na koji način Ministarstvo definiše način obaveze i uslove vršenja Projektantskog nadzora? Da li posebnim pravilnikom, i ako da koji je to pravilnik?</p>	<p>Primjedba 57 se ne prihvata.</p> <p>U odredbi čl. 82 stav 7 utvrđeno je da način i obavezne uslove za vršenje projektantskog nadzora propisuje Ministarstvo.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 58:</p> <p>Član 84 Uslovi izvođenja radova– Potrebno je definisati vrste radova iz stava 1 u kontesktu kako je to dato primjedbom 23.</p> <p>Ovo je potrebno uraditi kako se u praksi ne bi dešavalo da izvođač koji npr. ima jednog zaposlenog inženjera hidrotehničke stuke, može da bude angažovan za izvođenje recimo saobraćajnice ili grubih građevinskih radova na konstrukciji objekta i obratno, a što je i sadašnjim zakonom nedefiniosano već se ove tri faze kada je to nekome potrebno tumače kao građevinski radovi generalno pa se smatra da građevinski inženjer bilo kojeg užeg usmjerenja (konstrukcija, hidrotehnika, saobraćaj i menadžment) može da poktiva kompletan „građevinski dio“ radova.</p>	<p>Primjedba 58 se ne prihvata.</p> <p>Vrsta radova iz čl. 84 st. 1 propisana je u čl 83 tako što izvođenje radova obuhvata izvođenje svih radova na građenju novog objekta, rekonstrukcije postojećeg objekta i dogradnje odnosno nadogradnje objekta, adaptacije, sanacije, uklanjanja ili održavanja postojećeg objekta.</p> <p>Privredno društvo-izvođač radova zaključuje ugovor sa drugim privrednim društvom -izvođačem radova za nedostajućeg odgovornog inženjera građenja po vrsti radova koja se izvodi (stav 3).</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 59:</p> <p>Član 84 Uslovi izvođenja radova– Pojašnjenje stava 3 ovog člana.</p> <p>Da li ovo znači da Investitor prije početka građenja objekta mora da ima zaključen Ugovor o izvođenju radova sa svim izvođačima za sve vrste i podvrste poslova?</p>	<p>Objašnjenje primjedbe 59 dato u prethodnoj primjedbi.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 60:</p> <p>Član 84 Uslovi izvođenja radova– u stavu 5 treba da piše “i odgovornih inženjera građenja za svaku vrstu radova” umjesto “odgovornog inženjera građenja.</p> <p>Da bi stav 5 ne bi bio u koliziji sa stavom 3, te da bi se tačno definisalo za koje vrste radova se imenuju odgovorni inženjeri potrebno je da piše u množini „odgovornih inženjera građenja za svaku vrstu radova“.</p>	<p>Primjedba 60 se ne prihvata. Član 84 definisan je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 61:</p> <p>Član 85 Rukovodilac građenja i odgovorni inženjer građenja– u stavu 5 ovog člana pojam “pojedine vrste radova” treba precizno definisati.</p> <p>Konkretno pojam građevinski radov obuhvataju širok spektar radova kao npr. grubi građevinski radovi, zanatski radovi, radovi na izvođenju hidrotehničkih instalacija, radovi na izvođenju saobraćajne infrastrukture a koji mogu predmet izvođenja recimo jednog stambenog objekta sa pristupnom saobraćajnicom, pa bi prema ovom članu odgovorni inženjer građenja mogao biti</p>	<p>Primjedba 61 se ne prihvata. Objasnenje dato u primjedbi 58.</p>

		imenovan jedan čovjek ne vezano od užeg usmjerenja (konstrukcija, hidro ili faza saobraćaja) što nikako nije dobro rješenje.	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 62:</p> <p>Član 86 posebni uslovi zas odgovornog inženjera građenja– ovaj član treba brisati.</p> <p>U koliko je intencija zakonopisca, predlogom ovog zakona bila poboljšanje postojeće zakonske regulative, uvođenja reda u haotičnom procesu izgradnje objekata koji je shodno važećem zakonu podložan raznim tumačenjima bez jasno definisanih obaveza onda komentar i obrazloženje ovog člana suštinski nije ni potreban. Svrha zakona ne bi trebalo da bude da se omogući obavljanje određene vrste posla nekome ko nije kvalifikovan za obavljanje te vrste posla.</p>	<p>Primjedba 62 se prihvata.</p> <p>Potrebno redefinisati čl. 85 i 86 u dijelu uslova za odgovornog inženjera.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 63:</p> <p>Član 90 Vođa projekta– Treba preciznije definisati uslove radnog iskustva potrebnog za obavljanje posla.</p> <p>S obzirom na ulogu u procesu realizacije investicije kao i vrijednosti investicija za koje je obavezno imenovanje Vođe projekta porebno bi bilo definisati, godine iskustva potrebne u svojstvu vodećeg/odgovornog projektanta i/ili rukovodioca građenja i/ili odgovornog inženjera građenja minimum kao za vodećeg/odgovornog revidenta i nadzornog inženjera (npr. minimum 5 godina iskustva u svojstvu vodećeg/odgovornog projektanta i/ili odgovornog inženjera građenja).</p>	<p>Primjedba 63 se ne prihvata.</p> <p>Prema odredbi člana 90 st. 1 upravljanje projektom u svojstvu vođe projekta, može da vrši licencirani arhitekta ili licencirani inženjer odgovarajuće struke. U stavu 2 propisani su uslovi koje mora imati licencirani arhitekta ili licencirani inženjer odgovarajuće struke.</p>
		Primjedba/predlog/sugestija 64:	<p>Primjedba 64 se ne prihvata.</p> <p>Građevinski inspektori, glavni državni arhitekta su državni službenici odnosno lokalni službenici (glavni gradski arhitekta) na koje se u dijelu</p>

		<p>Član 102 Stručno usavršavanje– Primjedba se odnosi na učesnike koji imaju dužnost stručnog usavršavanja.</p> <p>Pored nabrojanih lica i stavu 1 ovog člana koji su dužni da se stručno usavršavaju, dodati da su u istoj obavezi i građevinski inspektori, glavni gradski arhitekta, glavni državni arhitekta, posebno ako se uzme u obzir da su ovim zaknom npr. za GGA i GDA propisani vrlo niski kriterijumi kao uslov za obavljanje djelatnosti, a logično bi bilo da neko ko treba da vrši kontrolu procesa bude minimum na nivou lica koje kontroliše.</p>	<p>obaveze usavršavanja primjenjuju propisi o državnim službenicima i namještenicima odnosno lokalnoj samoupravi.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 65:</p> <p>Član 110 Obrasci– Da li su obrasci sastavni dio zakona, ili se definišu pravilnicima?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 66:</p> <p>Član 102 Stručno usavršavanje – Primjedba se odnosi na učesnike koji imaju obavezu članstva u IKCG da bi obavljali djelatnosti iz ovog zakona.</p> <p>Pored nabrojanih lica i stavu 1 ovog treba dodati da to moraju biti i glavni gradski arhitekta, glavni državni arhitekta, građevinski inspektori.</p>	<p>Primjedba 65 se ne prihvata Prema odredbi čl 110 obrasci se propisuju podzakonskim aktom</p> <p>Primjedba 66 se ne prihvata. Razlozi dati u primjedbi 64.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 67:</p> <p>Član 159 tehnički propisi– Možda bi bilo dobro predvidjeti formiranje registra tehničkih propisa kao i podzakonskih akata koji će se donositi na osnovu ovlašćenja ovog zakona, a koje bi vodilo Ministarstvo ili IKCG.</p>	<p>Primjedba 67 se ne prihvata. Odgovor dat u ranijim primjedbama</p>

		Obrazloženje je dato u okviru primjedbe.	
11.	SLAVKO RADUNOVIĆ	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U članu 16 Nacrta Zakona o izgradnji objekata definiše se način imenovanja revidenta, pa se navodi: “Revidenta imenuje investitor i akt o imenovanju dostavlja Ministarstvu, radi davanja saglasnosti.”</p> <p>Ovaj stav člana 16. bi trebao da se promijeni, odnosno da na istovjetan način definiše nadležnosti kako je to propisano članom 53. istog Zakona, kojim se propisuje koji je organ nadležan za imenovanje, Vršioca tehničkog pregleda, izgrađenih objekata, i da glasi: „Revidenta određuje organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole, (u daljem tekstu: nadležni organ)“.</p> <p>Napokon, ako se želi poboljšati rješenje dato u tekstu nacrta, moguće je da zakonodavac u članovima 16. i 53., preformuliše ove odredbe, i nadležnosti za određivanja imenovanja revidenata i nosilaca tehničkog pregleda, prenese ili delegira Komori arhitekata i Inženjerskoj komori, na način kako je riješeno određivanje poslova službene odbrane, koji su delegirani Advokatskoj komori, koja to radi po usvojenom redosledu svojih članova. U svakom slučaju, odredbe ova dva člana 16. i 53., treba da budu međusobno usklađene, jer rješenje dato u ovom nacrtu to nije, a samom sadržinom člana 16. ne odražava duh zakonskog rješenja.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Koncepcija Nacrta zakona je da revidenta imenuje investitor i da akt o imenovanju dostavlja ministarstvu radi davanja saglasnosti.</p>
12.	Jelena Balšić, dipl.inž.el.	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 6 Značenje izraza, stav 1 – potrebno je uvesti i definisati pojam “dan”.</p> <p>Mora se definisati mjerna jedinica dan, koji se odnosi na radni dan, a ne na kalendarski dan. Takođe kada se uvode period ograničanje ili</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Pitanje rokova i računanje rokova uređeno je procesnim propisom.</p>

		trajanje neke aktivnosti, treba pojasniti da li se uključuje poslednji dan npr „... rok je 15 dana, uključujući i 15-i dan...“	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 6 Značenje izraza, stav 1, tačka 7 – potrebno je preciznije definisati pojam “objekat”.</p> <p>U praksi nerijetko imamo slučaj kada je više nadzemnih objekata koji čine određeni kvart (npr City kvart) podzemno povezano etažom garaže i tehničkih prostorija u jednom ili više nivoa. Da li to čini jedan objekat ili više objekata? Da li treba uvesti kategoriju da objekat mora imati 1 investitora ili da je npr nadzemni dio prostorno slobodan ili sl?</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Razlozi dati u obrazloženju prethodnih primjedbi.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Član 6 Značenje izraza, stav 1, tačka 14 – potrebno je ukloniti ili drugačije formulisati pojam “pravila struke”.</p> <p>Iako je ovo ranije bio pojam koji ne treba mnogo objašnjavati, danas bi se mogao drugačije tumačiti. Naročite ako nekad bude ograničavajući, pri davanju saglasnosti, dozvole ili nekog drugog dokumenta. Ako se upotrejbji u tom slučaju i jedna i druga stranaca (davalac i podnosioc zahjteva) se mogu pozvati na pravila struke, bez da se jednostavno može odlučiti ko je u pravu, jer nema jasnog kriterijuma i mjernog instrumenta.</p>	<p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Razlozi dati u obrazloženju prethodnih primjedbi.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Član 8 Pojam i uslovi izrade –U stavu 2 su navedeni “posebni propisi”. Treba ih definisati šta konkretno znače. Trebalo bi da postoji registar sa svim posebnim propisima i cijelog</p>	<p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>Pri propisivanju odredbe čl. 8 st. 2 vodilo se računa o pravno-tehničkim pravilima. U tom smislu određenje da se tehnička dokumentacija izrađuje u skladu sa UTU-ima ovim zakonom i posebnim propisima misli se na propise kojima se uređuju zaštita na radu, kultura, poljoprivreda i dr.</p>

		<p>zakonskom legislativom vezanom za ovaj Zakon.</p> <p>U skupu tog registra treba da stoje svi podzakonski akti na koje se poziva ovaj Zakon.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5: Član 8 Pojam i uslovi izrade – U stavu 5 treba pojasniti ili detaljnije opisati proceduru za preuzimanje UT uslova.</p> <p>Da li se UT uslovi preuzimaju elektronski (download) ili se fizički preuzimaju? Koliko traje procedura za izdavanje i preuzimanje UT uslova? Da li su uslovi u elektronskom formatu – poželjno bi bilo u editabilnom dwg formatu zbog preklapanja sa koridnatama raznih elemenata. Uz to kao mjera osiguranja treba da budu te podloge izdate i u zaključanom pdf formatu.</p>	<p>Pitanje koje se problematizuje ovom primjedbom 5 nije predmet ovog teksta propisa.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Član 8 Pojam i uslovi izrade – U stavu 7 treba imperativno postaviti aktivnost, umjesto “može” treba da stoji “mora”.</p> <p>Ovo je sasvim logičan stav koji MORA biti obavezujući za organe koji izdaju UT uslove, s obzirom da vrlo često lokacije nijesu usklađene sa planiranim rješenjem iz planske dokumentacije.</p>	<p>Primjedba 6 je nejasna.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Član 9 Vrste tehničke dokumentacije – Stav 2 treba detaljnije i dodatno opisati.</p> <p>Na način kako je trenutno opisano u članu 2, nije jasno da li sve gore navede nivoe izrade (član 1) mogu da čine ili obavezno čine djelovi od tačke 1 do tačke 10. U kojem god slučaju,</p>	<p>Primjedba 7 se ne prihvata. Način izrade i sadržinu tehničke dokumentacije propisuje Ministarstvo (čl. 9 st.3).</p>

		<p>ove se tačke ne mogu odnositi na Idejno rješenje i Idejni prijekat. Potrebno je specificirati sadržaj svakog nivoa ponaosob. Takođe, ne mora svaki nivo da ima svaki od navedenih djelova tehničke dokumentacije (skladišta, pomoćni objekti i sl., ne moraju da imaju projekat slabe struje, mašinskih instalacija i sl).</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Član 9 Vrste tehničke dokumentacije –Stav 2, tačka 10 treba promisliti, bolje definisati i/ili se dodatno odrediti prema nekom Pravilniku.</p> <p>Ako se Zakon poziva na obavezu izrade elaborata toplotne i zvučne zaštite objekta, akustike i energetske efikasnosti treba postajati normativ i standard kada su projekti podobni. Konkretnije, za ove elaborate trenutno imamo Pravilnike o načinu i sadržaju njihove izrade, ali ne i o kvalitetu rješenja. Ne može se dati sugestija i primjedba projektu ako proračun „ne prolazi“. Nema šta da prođe, nema energetskog pasoša i jasnog normativa.</p>	<p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u primjedbi 7.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 10 Idejno rješenje – U stavu 4 se prvi put pominje revizija idejnog rješenja, što je ili greška ili je nedorečeno.</p> <p>Ovaj stav treba jednostavno izmjeniti da stoji bez riječi „revidovanog“. Ako se misli na posebne slučajeve (npr inženjerske objekte ili sl), treba uvesti preliminarnu suglasnost na korekcije koridora infrastrukture ili uvesti idejni projekat koji se reviduje ili nešto sl.</p>	<p>Primjedba 9 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 9.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 13 Projekat izvedenog objekta – Ovaj nivo projekta, kroz dalji tekst, može da se preda do samog kraja izvođenja objekta, tj neposredno pred konačni izvještaj nadzora, građevinsku dozvolu, tehnički prijem. Nije precizirano čija je obaveza izrade ovog projekta.</p>	<p>Primjedba 10 se ne prihvata.</p> <p>U članu 74 Nacrta zakona utvrđeno je da izrada tehničke dokumentacije obuhvata izradu idejnog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, projekta izvedenog stanja, projekta održavanja i projekta uklanjanja objekta.</p> <p>Izradu tehničke dokumentacije iz člana 74 može da obavlja privredno društvo (u daljem tekstu: projektant) koje ima najmanje jednog zaposlenog odgovornog projektanta po vrsti projekta koji izrađuje (član 75).</p>

		<p>Treba precizirati da je ovo obaveza Investitora, a ovu projektnu dokumentaciju nezavisno od predhodnih projekatana treba da izrađuje Izvođač predmetnih radova. Ovo može značiti da su se izmjene dešavale ne zbog grešaka u Glavnom projektu, već zbog promjene projektnog zadatka Investitora ili situacijama iz članova 47 i 48 Zakona, što nikako ne može biti krivica Projektanta da bi mu se nametnuo i ovaj nivo dokumentacije. Osim toga, ako je rok za predaju ove dokumentacije do samog kraja aktivnosti, onda bi to značilo da je nadzor u prekšraju u toku izvođenja radova. Konkretnije, može doći do slučaja kada su dogovorene izmjene i tako se izvodi, ali će se dokumentacija (iz praktičnih razloga) predati revidovana na kraju, kada se skupe sve izmjene. Ali tada se radovi izvode u suprotnosti sa revidovanim glavnim projektom i tada građevinski inspektor ima pravo da posegne za kaznenim mjerama.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>Član 14 Projekat održavanja objekta – potrebno je preciznije definisati stav 1.</p> <p>Mora postojati spisak ili kriterijum tipologija objekata za koje se radi projekat održavanja.</p>	<p>Primjedba 11 se ne prihvata.</p> <p>Članom 14 st. 4 utvrđeno je da vrste objekata, način izrade i sadržinu tehničke dokumentacije iz st. 1 i 2 ovog člana, propisuje Ministarstvo.</p> <p>U članu 14 stav 4 poslije riječi stav 1 riječi „i 2“ brisati -radi se o grešci u pisanju</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>Član 16 Revizija glavnog projekta –Stav 8 treba preciznije definisati u dijelu rokova i kriterijuma.</p> <p>Mora postojati kriterijum za izdavanje podobnog tima revidenata, na osnovu kojih će Minisatrstvo izdati saglasnot na akt o imenovanju. Šta može biti diskreditaciono za odbijanje akta? Koja je procedura kad Ministarstvo odbije akt o imenovanju revidenta? Koji su sve rokovi za ove procedure? Jednostavno treba postojati</p>	<p>Primjedba 12 se ne prihvata.</p> <p>Način vršenja revizije utvrdiće se podzakonskim aktom (čl.16 st. 11)</p>

		<p>procedura koja sadrži način definisanja, spisak kriterijuma, izbor revidenta, rokove.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Član 22 Nadležnost – U stavu 4 treba bolje definisati rok</p> <p>Uz osnovu određenje da li se pod danom podrazumijeva radni ili kalendarski dan (a što bi trebalo uvesti kroz član 6 i osnovne pojmove), treba definisati i rokove za obavještenja GDA. Takođe treba precizirati šta znači početak roka za ispravke Projektanta po sugestijama GDA (da li je to od dana objave na sajtu-koje u sadašnjoj praksi znaju da kasne po par dana, od dana prijema pošte ili sl).</p>	<p>Primjedba 13 se ne prihvata. Objašnjenje dato u ranijim primjedbama.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p>Član 23 Uslovi za imenovanje Glavnog državnog arhitekta – Cijeli ovaj član treba izmijeniti, proširiti i definisati mnogo detaljnije</p> <p>Poštujući gradaciju kompetencija i ograničenja počevši od Projektanta pa daljom sistemom kontrole, GDA i GGA treba da imaju najveću skalu vrijednosti i kriterijuma za izbor funkcije. Prevažodno u izbor i imenovanje ove funkcije osim Vlade, treba uključiti i struku kroz formiranje nezavisne komisije ili IK, SKA, SA ili sl. Treba definisati „radno iskustvo u oblasti uranizma i arhitektonske prakse“. To može podrazumijevati i neke nekompetentne i marginalne oblasti za funkciju GDA, iz kojih se ne stiče praktično znanje za ingerencije koje su navedene u članu 22. Neke od tih iskustava mogu biti rad u salonima namještaja ili stolarskim radionicama na projektovanju kuhinja i pločastog namještaja, izboru keramike, rad na enterijerima, administrativni poslovi u državnim upravama i brojni drugi. Predlog kriterijuma koje mora zadovoljiti GDA/GGA, mogu biti:</p>	<p>Primjedba 14 se prihvata. Ministarstvo će ponovo razmotriti uslove za imenovanje GDA/GGA.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Da ima minimum 10 godina radnog iskustva kao odgovorni ili vodeći inženjer i/ili 5 godina kao odgovorni ili vodeći revident, uz odgovarajuću referenc listu ▪ Da ima minimum VII2 ili čak VIII nivo kvalifikacija iz oblasti arhitekture ▪ Da je član IK kako bi se i on/ona stručno usavršavao/la ▪ Da ima državljanstvo CG, kako bi čuvali i štitili naše kadrove ili da postoje mogućnosti da tu funkciju personalno može da pokriva i strano lice uz izuzetne profesionalne reference (jaki arhitektonski konkursi, priznanja iz oblasti planiranja prostora i arhitekture i sl) <p>Dodatno, direktorat GDA i GGA treba da bude multidisciplinarni tim, gdje pored arhitekata ima i planera, urbanistu, konzervatora projektanta i srodne struke, a odgovorno lice treba da bude direktor direktorata GDA/GGA a ne GDA/GGA, kako je formulisano u Zakonu.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p>Član 22 Prenošnje poslova – Stav 2 treba dodatno definisati</p> <p>Način prenošenja obaveza sa GDA na GGA, treba definisati kriterijumom ili procedurom. Ko odlučuje o prenošenju obaveza, da li je individualno za određene slučajeve ili postoji protokol? Koji je rok za prenošenje obaveza, jer može doći do slučaja kada se čeka 15 dana na odgovor GDA, a on 15-i dan prenese obaveze na GGA, pa se rok prolongira za još 15 dana. Da li se i takvom slučaju GGA može proglasiti nenadležnim i dobijamo situaciju bez ishoda?</p>	<p>Primjedba 15 se ne prihvata.</p> <p>Poslovi GDA prenijeti su GGA zakonom u cilju njihovog efikasnijeg i ekonomičnijeg vršenja (čl.37 Zakona o državnoj upravi).</p> <p>U tom smislu jedinica lokalne samouprave dužna je da jednom godišnje Ministarstvu dostavi izvještaj o vršenju prenijetih, odnosno povjerenih poslova (član 38 Zakona o državnoj upravi). Ministarstvo, u skladu sa Zakonom o državnoj upravi vrši kontrolu prenijetih i povjerenih poslova i kao krajnju mjeru može predložiti Vladi oduzimanje prenijetih, odnosno povjerenih poslova (član 40).</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>Član 22 Podnošenje zahtjeva za suglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta –Treba pojasniti način (format) podnošenja zahtjeva.</p> <p>Generalno cijeli Zakon je slabo opisan u dijelu elektronske komunikacije. Konkretno za ovaj član se postavlja pitanje da li se opisana dokumentacija iz ovog člana podnosi/dostavlja elektronski u zaštićenom formatu, potpisana u skladu sa Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu ili pak analogno (odštampano).</p>	<p>Primjedba 16 se ne prihvata.</p> <p>Elektronska komunikacija je regulisana posebnim zakonom. Zahtjev iz člana 22 može se podnijeti i u analognoj i elektronskoj formi(saglasno posebnom zakonu).</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p>Član 28 Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola – Potrebno je u stavu 5 pojasniti rok.</p> <p>Kao i u predhodnim sugestijama, potrebno je anvesti da li se radi o radnim ili kalendarskim danima ili će se to unaprijed definisati u članu 6 pod osnovnim pojmovima.</p>	<p>Primjedba 17 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 18:</p> <p>Član 33 Upoznavanje lokalne javnosti sa građenjem – potrebno je preciznije definisati termin "izvođač radova" na oglasnoj tabli. Trebalo bi da glasi "Glavni/Vodeći izvođač radova".</p> <p>Kako Investitor za gradnju objekta može angažovati više izvođača radova za istu fazu ili za različite faze, neophodno je da na gradilišnoj tabli bude istaknut izvođač radova odgovoran za građenje objekta u cjelini, tj. da se definiše termin "glavni/vodeći izvođač radova" slično terminu "vodeći projektant" za izradu tehničke dokumentacije. Kako se objekti izgrađuju u skladu sa revidovanim glavnim projektom, neophodno je da izgradnja prati faze i odgovornosti u skladu sa projektom. Ukoliko se ne definiše glavni izvođač, u praksi,</p>	<p>Primjedba 18 se ne prihvata</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama.</p>

		na tabli za kompleksan objekat Investitor može da stavi izvođača radova npr. za fazu elektro instalacija slabe struje.	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 19:</p> <p>Član 34 Zahtjevi za objekat u toku građenja i upotrebe – ovaj član se u najvećem dijelu odnosi na zahtjeve u toku projektovanja objekta i trebao bi biti dio Člana 3 Načela. Ukoliko Glavni projekat nije urađen u skladu sa Članom 34 ne mogu se navedeni uslovi nametati samo u toku izgradnje i upotrebe.</p> <p>Član 34 bi trebao da bude detaljnije razrađen posebnim Pravilnicima jer je neodređen i ostavlja Projektantu i Izvođaču previše slobode u tumačenju termina i uslova. Npr. Stav 2) navodi otpornost na požar za "određeni vremenski period". Koji je to period? 30min., 90min., 180min.? Takođe, Stav 3) pod a) "ispuštanjem otrovnih gasova" navodi na zaključak da svi materijali upotrijebljeni u toku izgradnje objekta pri izbijanju požara ne ispuštaju otrovne gasove (da budu "halogen free")? Ili se stavka odnosi na materijale u normalnim okolnostima? Stav 5) zahtijeva poseban Elaborat akustike, stav 6) zahtijeva Elaborat o energetske efikasnosti objekta itd. Da li se ovim uslovima svi ovi Elaborati definišu kao obavezujući za dobijanje građevinske dozvole? Član 34 se odnosi na sadržaje posebnih Elaborata zaštite od požara elementarnih nepogoda, procjene uticaja na životnu sredinu itd... I njegov sadržaj je predmet drugih propisa u Crnoj Gori kao što su Zakon o zaštiti i spašavanju, Zakon o zaštiti životne sredine itd...</p>	<p>Primjedba 19 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 34 definisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 20:</p> <p>Član 37 Uslovi za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti – stav 3 dio "obezbjeduje jednostavno prilagođavanje objekta" treba preciznije definisati u smislu: da li se mora u potpunosti isprojektovati</p>	<p>Primjedba 20 se djelimično usvaja</p> <p>Ministarstvo će razmotriti odredbu čl. 37 u svijetlu podnijete primjedbe.</p>

		<p>prilagođena stambena jedinica ili je dovoljno da se konstrukcijski isprojektuje tako da omogućava naknadno renoviranje ili adaptaciju u cilju prilagođavanja?</p> <p>Dato u okviru primjedbe.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 21:</p> <p>Član 40 Prijava početka građenja objekta–potrebno je preciznije definisati termin "izvođač radova" u stavu 2. Trebalo bi da glasi "Glavni/Vodeći izvođač radova".</p> <p>Kako Investitor za gradnju objekta može angažovati više izvođača radova za istu fazu ili za različite faze, neophodno je da ugovori radove sa izvođačem radova odgovornim za građenje objekta u cjelini, tj. da se definiše termin "glavni/vodeći izvođač radova" slično terminu "vodeći projektant" za izradu tehničke dokumentacije. Kako se objekti izgrađuju u skladu sa revidovanim glavnim projektom, neophodno je da izgradnja prati faze i odgovornosti u skladu sa projektom. Ukoliko se ne definiše glavni izvođač, u praksi, Investitor za kompleksan objekat može da prijavi radove koje je ugovorio sa izvođačem radova npr. samo za fazu elektro instalacija slabe struje.</p>	<p>Primjedba 21 se ne prihvata.</p> <p>Pojam „izvođač radova” detaljno je elaboriran u poglavlju obavljanja djelatnosti u oblasti izgradnje objekata u čl 84-88. U tom kontekstu treba posmatrati i odredbu člana 40 st. 2 na koju se odnosna primjedba odnosi.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 22:</p> <p>Član 41 Građenje na dijelu urbanističke parcele – potrebno je definisati postupanje u slučaju da "nedostajući dio urbanističke parcele" ne zadovoljava uslove parcelizacije.</p> <p>Dato u okviru primjedbe.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 22.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p> <p>Član 42 Prijava radova adaptacije – poziva se na član 37 koji definiše Uslove za pristup i</p>	<p>Primjedba 23 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 42 i nakon toga odgovarajuća rješenja, u mjeri mogućeg, ugraditi u tekst zakona</p>

		<p>kretanje lica smanjene pokretljivosti. Potrebno je korigovati i navesti odgovarajući član. Takođe, Član 42 ne definiše, a trebao bi, kontrolu procesa adaptacije i da li se u toku izvođenja zašlo u "rekonstrukciju" koja nije bila prikazana projektom.</p> <p>Dato u okviru primjedbe.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 24: Član 43 Obaveze investitora – u stavu 1 pored dostavljanja projekta Izvođaču radova, Investitor je dužan da dostavi projekat, revizioni izvještaj, prijavu građenja, Ugovore sa Izvođačima i ostalu dokumentaciju i Stručnom Nadzoru.</p> <p>U praksi se pokazalo da je jako teško da Nadzor pribavi svu neophodnu dokumentaciju jer Zakon ne precizira da li je dostavljanje Ugovorne dokumentacije i projekata Nadzoru obaveza Investitora ili Izvođača radova.</p>	<p>Primjedba 24 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 43, u skladu sa pravno-tehničkim pravilima, jasno definiše obaveze investitora</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 25: Član 43 Obaveze investitora – Potrebno je definisati preciznije "Projekat u elektronskoj formi": da li se odnosi i na editabilnu formu ili samo na .pdf dokument ovjeren elektronskim potpisom.</p> <p>Dostavljanje projekta u elektronskoj formi takođe je predmet raznih zloupotreba u praksi jer ponekad postoji potreba za sitnim korekcijama na gradilištu, provjeru predmjera, uklapanje različitih faza kada dođe do zamjene opreme ekvivalentom, doctavanje ili izmjena detalja itd. što zahtijeva uvid u editabilnu formu grafičke dokumentacije. S druge strane time se navodno zalazi u autorska prava Projektanta i jako je teško dobiti editabilne fajlove.</p>	<p>Primjedba 25 se ne prihvata.</p> <p>Pitanje na koje se primjedba odnosi uređeno je posebnim propisom u oblasti elektronskih komunikacija.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 26:</p> <p>Član 43 Obaveze investitora– Ovim Zakonom je potrebno precizirati da li je vlasnik projektne dokumentacije Projektant koji ga je izradio ili Investitor koji ga je platio/kupio?</p> <p>U praksi se pokazalo da je jako teško da Nadzor/Revident pribavi svu neophodnu dokumentaciju jer Zakon ne precizira da li je dostavljanje projekata Nadzoru/Revidentu obaveza Investitora ili Izvođača/Projektanta. Dostavljanje projekta u elektronskoj formi takođe je predmet raznih zloupotreba u praksi jer ponekad postoji potreba za sitnim korekcijama na gradilištu, provjeru predmjera, uklapanje različitih faza kada dođe do zamjene opreme ekvivalentom, doctavanje ili izmjena detalja itd. što zahtijeva uvid u editabilnu formu grafičke dokumentacije, a s druge strane time se navodno zalazi u autorska prava Projektanta koji odbija da dostavi editabilne fajlove. Treba definisati da li je vlasnik projekta Projektant ili Investitor.</p>	<p>Primjedba 26 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 27:</p> <p>Član 43 Obaveze investitora – dio ovog člana MORA biti novi stav koji definiše da je "Investitor dužan da ugovori radove u skladu sa predmjerom radova iz revidovanog glavnog projekta".</p> <p>U praksi se često dešava da Investitor i Izvođač prije početka radova i angažovanja stručnog Nadzora na svoju ruku izbacuju ili mijenjaju stavke iz Glavnog projekta odnosno da ugovaraju material nižeg kvaliteta od projektovanog, posebno jer su kriterijumi na tenderima i pozivima za ponude 'najniže cijene'. Stručni Nadzor nema uticaj na sadržaj Ugovora i ponuda i to kasnije pravi problem svim učesnicima u izgradnji, iziskuje izmjene</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 27.</p>

		Ugovora i naknadne ponude, nove procjene investicija i stvara dodatni pritisak na Nadzor.	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 28:</p> <p>Član 44 Promjena investitora– potrebno je definisati šta se dešava ukoliko dođe do promjene Investitora u fazi projektovanja.</p> <p>Kakva je procedura ukoliko dođe do promjene investitora u periodu između izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta ili nakon izrade projekta, a prije izrade Revizionog izvještaja?</p>	<p>Primjedba 28 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama iste sadržine</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 29:</p> <p>Član 45 Obaveze prilikom izvođenja radova – potrebno je preformulisati u "obaveze izvođača radova". Neophodno je navesti u okviru stava 1 da je pored izvođenja radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom Izvođač dužan da radove izvodi u skladu sa ovim Zakonom, ostalim važećim zakonima i propisima u Crnoj Gori, pravilima struke i važećim standardima, kao i da je obavezan da postupa u skladu sa instrukcijama stručnog Nadzora ukoliko su one u skladu sa prethodno navedenim. Treba precizirati i da li su do donošenja novih propisa na snazi propisi koji nisu proglašeni nevažećim, a donešeni su u doba SCG, SRJ, SFRJ itd...</p> <p>Ovim članom bi pored odgovornosti stručnog Nadzora trebalo povećati i odgovornost odgovornih izvođača radova na gradilištu.</p>	<p>Primjedba 29 se ne prihvata.</p> <p>Odredba je usklađena sa pravno-tehničkim pravilima i odnosi se na obaveze izvođača radova Odgovornost subjekata koji obavljaju djelatnosti u oblasti izgradnje objekata precizno je uređena u poglavlju III Nacrta zakona -Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata-</p>

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 30:</p> <p>Član 45 Obaveze prilikom izvođenja radova– trebalo bi posebnim stavom definisati da je prilikom izvođenja radova na gradilištu obavezno prisustvo odgovornog inženjera za fazu čije je izvođenje u toku ili prisustvo inženjera saradnika ovlašćenog inženjera. Saradnik se takođe može imenovati rješenjem o imenovanju.</p> <p>U praksi, dešava se da se na gradilištu nikad ili rijetko pojavljuje odgovorni inženjer ili bilo koji inženjer uopšte, već radovima rukovode druga tehnička lica neinženjerskih struka ili čak nekvalifikovani radnici koji vrše upise u građevinske dnevnik (a iste nose u kancelariju odgovornima na potpis). Zakon ne predviđa obavezno prisustvo odgovornog inženjera ili saradnika i Nadzor nema zakonsku osnovu da zahtijeva njegovo prisustvo čak ni prilikom pregleda izvedenih radova.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 30.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 31:</p> <p>Član 47 Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti– da li je neophodno da postoji stav 5 nakon kontrole uslova iz člana 37 (pretpostavlja se da je greška i da se ovo odnosi na član 37 starog zakona) od strane glavnog gradskog arhitekta, projektanta, revidenta, organa za izdavanje građevinske dozvole,... Treba razjasniti da li se ovo odnosi baš na novi član 37 Uslovi za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti ili greškom na član 37 starog Zakona?</p> <p>Dato u okviru primjedbe.</p>	<p>Primjedba 31 se prihvata.</p> <p>Obrazloženje dato u ranijim primjedbama..</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 32:</p> <p>Član 47. Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti– Stav 9 je potrebno dopuniti</p>	<p>Primjedba 32 se ne prihvata.</p> <p>Prilikom koncipiranja odredbe člana 47 vodilo se računa o poštovanju pravno-tehničkih pravila.</p>

		<p>preciznijom odrednicom o vremenu sačinjavanja i načinu uručivanja zapisnika nadležnog inspekcijskog organa kojim se potvrđuje postojanje nepredviđenih okolnosti.</p> <p>Ovo je važno sa aspekta dinamike izvođenja radova s obzirom da se pauzira izgradnja</p> <p>Kompletan Član 48 stvara problem u smislu ko radi ili inicira izmjenu glavnog projekta? Naime, ko je nadležan za definisanje stepena ozbiljnosti izmjena koji zahtijevaju hitnu izmjenu, reviziju i prijavu revidovanog izmijenjenog projekta? Da li se stopira izvođenje dok se ne izradi projekat ili se nastavlja uz upise u dnevnik? S obzirom da se samim glavnim projektom u predmjeru omogućava ugradnja određene opreme ili njenog ekvivalenta, da li odabir ekvivalenta još pri ugovaranju koji zadovoljava funkcionalnost, ali ne i gabarite, izgled, broj i raspored elemenata zahtijeva hitnu izmjenu glavnog projekta već u startu?</p> <p>Jako je važno ko je odgovoran za iniciranje izmjene projekta: Investitor koji angažuje Projektanta ili novog Projektanta ili izmjene inicira i projektuje Izvođač radova? Da li je Projektant u obavezi da vrši navedene izmjene s obzirom da ih nije ugovorio ili ne želi da ih ugovori? Ukoliko izmjene vrši Izvođač ili novi Projektant, da li je originalni projektant u obavezi da mu dostavi editabilne oblike svih djelova dokumentacije I šta ako se Projektant pozove na autorska prava? Ko provjerava usklađenost ostalih faza sa fazom koja se mijenja? Obavezati članom 45 izvođača da je dužan da evidentira sve izmjene i ubilježi ih u građevinski dnevnik sa adekvatnom skicom, detaljima i dimenzijama i da iste treba da odobri Stručni Nadzor? Takođe, prvi put kad se dese izmjene Investitor je u obavezi da angažuje projektanta za izradu Projekta izvedenog objekta koji mora biti redovno obavještavan o izmjenama ili pozvan da ih na</p>	
--	--	--	--

		<p>licu mjesta evidentira, ali to unosi mnogo dodatnih komplikacija i zavisi od nivoa zainteresovanosti više strana za saradnju. Projekat izvedenog objekta bi trebala biti dužnost izvođača radova s obzirom da posjeduje adekvatnu licencu i da jedini ima uvid u izmjene i ovaj projekat MORA biti dio predmjera radova u okviru Glavnog projekta i stavka u Ugovoru između Investitora i Izvođača radova.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 34:</p> <p>Član 49. Obaveza obezbjeđenja gradilišta – U smislu stava 1 ovog člana treba preciznije odrediti na koji način se mogu nastaviti radovi. Da li se ponavlja procedura za dobijanje građevinske dozvole?</p> <p>Dato u okviru primjedbe.</p>	<p>Primjedba 34 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom čl. 49 propisana je obaveza obezbjeđenja gradilišta. Primjedba 34 ne odnosi se na čl. 49.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 35:</p> <p>Član 50 Obaveza vršenja stručnog nadzora – Dio rečenice iz stava 3 ovog člana <i>"definisanje faza za koje je neophodno sačiniti izvještaj; davanje tehnoloških i organizacionih upustava izvođaču radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta;"</i> treba izbrisati jer ovo ne mogu biti obaveze stručnog nadzora. Navedeno, pored dinamike i predloga za rješenje određenih problema moraju biti obaveze Glavnog izvođača i/ili izvođača faze, a stručni nadzor na sve može dati samo saglasnost upisom u dnevnik ili odbijanjem da da saglasnost uz obrazloženje ili predloga izvođaču da napravi drugačije rješenje.</p> <p>Navedena rečenica u praksi dovodi Nadzor u situaciju da je dužan da sačinjava dinamiku izvođanja radova, organizuje gradilište i radnu snagu i da izrađuje tehničku dokumentaciju sa detaljima za izvođenje. Ovim je sva odgovornost izvođača radova prenijeta na stručni Nadzor.</p>	<p>Primjedba 35 se ne prihvata.</p> <p>Odnosna sugestija je predmet podzakonskog akta člana 52 (stav 10)</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 36:</p> <p>Član 52 Izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru – Stav 2 i 3 koji se odnosi na mjesečne i konačne izvještaje je nejasan i potrebno je da se precizira radi primjene u praksi. Isto važi i za stav 9.</p> <p>Predlog je da se stavovi 2 i 3 dodatno preciziraju kroz Pravilnik o vršenju stručnog nadzora i detaljnijeg definisanja obrasca mjesečnog i konačnog izvještaja za sve vrste faza. Po pitanju stava 9 i elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja - koja je obaveza nadzora da poredi površine iz projekta sa geodetskim snimkom etažne razrade? Neminovno je da će doći do razlika (različito računanje površina, preprojektovanje, greške i odstupanja u toku izvođanje...), pa treba definisati procenat odstupanja u numerici ili sl.</p>	<p>Predlog 36 se ne prihvata.</p> <p>Odgovor dat u primjedbi 35.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 37:</p> <p>Član 54 Tehnički pregled objekata– Neophodno je definisati jasne kriterijume i procedure za određivanje vršioca tehničkog pregleda u stavu 6.</p> <p>Radi obezbjeđivanja transparentnosti i omogućavanja adekvatnog i stručnog tehničkog pregleda NEOPHODNO je postaviti uslove za određivanje komisije koja mora zadovoljiti minimum sve uslove koje zadovoljavaju vršioci stručnog nadzora i još dodatnih kriterijuma.</p>	<p>Primjedba 37 se ne prihvata.</p> <p>Tehnički pregled može da obavlja privredno društvo koje ima najmanje jednog zaposlenog revizora ili nadzornog inženjera, koji vrši tehnički pregled objekta čl. 80</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 38:</p> <p>Član 57 Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole– Dio stava 4 MORA biti i izvještaj o izvršenom tehničkom pregledu, a izostavljen je.</p> <p>Dato u okviru primjedbe.</p>	<p>Primjedba 38 se ne prihvata</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 39:</p> <p>Član 60 Probni rad i funkcionalno ispitivanje – U ovom članu u posljednjem stavu pominje se obaveza koju definiše Glavni projekat. Neophodno je sve ovakve članove koji se pozivaju na glavni projekat uvrstiti kao obavezu u članu 12 i u odgovarajućem Pravilniku koji definiše bliži sadržaj tehničke dokumentacije.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 39.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 40:</p> <p>Član 75 Uslovi izrade tehničke dokumentacije – U stavu 1 ovog člana propisuje se da projektant mora imati najmanje jednog odgovornog projektanta po vrsti projekta koji izrađuje. Koje su to vrste projekta? Gdje su one definisane? Da li ih treba definisati ovim zakonom, ili nekim pravilnikom, i koji je to pravilnik?</p> <p>Potrebno je precizno definisati podjelu projekata po vrsti i podvrsti, kako bi se tačno znalo šta pojedini odgovorni projektanti u zavisnosti od stručne spreme i smjera koji je završio može da projektuje i potpisuje. Konkretno, u postojećem zakonu postoji ista manjkavost pa imamo situacije u praksi da npr. građevinski projekat konstrukcije potpisuje građevinski inženjer koji je završio hidrotehnički ili saobraćajni smjer ili obratno, što je nedopustivo, a sve zbog nedovoljno definisanog kriterijuma u zakonu. Ovakve stvari ne bi trebalo ostavljati na slobodno tumačenje i oslanjanje na etičnost projektanata jer u praksi nije dalo rezultate.</p>	<p>Primjedba 40 se ne prihvata.</p> <p>U članu 9 st. 1 i 2 utvrđeno je da tehnička dokumentacija, zavisno od vrste objekta i nivoa razrade, izrađuje se kao</p> <ul style="list-style-type: none"> -idejno rješenje -idejni projekat -glavni projekat: <p>U članu 74 utvrđeno je da izrada tehničke dokumentacije obuhvata izradu idejnog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, projekta izvedenog stanja, projekta održavanja i projekta uklanjanja objekta.</p> <p>Prema odredbi čl.9 st 2 tehničku dokumentaciju iz st 1 čine: projekat arhitekture objekta; projekat građevinskih konstrukcija; projekti elektroinstalacija jake</p> <p>Projekat elektroinstalacija slabe struje; projekti mašinskih instalacija, postrojenja, uređaja i opreme; projekti hidrotehničkih instalacija; projekat saobraćajne infrastrukture; projekat zaštite od požara;projekat uređenja terena i projekat pejzažne arhitekture; ostali projekti i elaborati: unutrašnja arhitektura, saobraćajna signalizacija i oprema puta, geodezija, osmatranje tla i objekata, geomehanika, seizmika, tehnologija, procjena uticaja na životnu sredinu, zaštita na radu, toplotna i zvučna zaštita objekta, akustika, energetska efikasnost i drugi projekti i elaborati u skladu sa namjenom objekta.</p> <p>Način izrade i sadržina tehničke dokumentacije će se urediti podzakonskim aktom (st.3).</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 41:</p> <p>Član 77. Vodeći i odgovorni projektant – U stavu 3 ovog člana piše da vodeći i/ili odgovorni projektant pored zahtijevane kvalifikacije u smislu stepena školske spreme posjeduje najmanje pet godina iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekata. Dobro bi bilo kada bi se definisali kriterijumi za te stručne poslove u smislu obima posla (npr. minimalne vadrature, zahtijevane vrste objekata ili slično, a sve to u kontestu interval od 5 godina.</p> <p>Trebalo bi definisati koji je to obim posla i vrsta posla na koji u interval od 5 godina to lice mora imati iskustva, kao i kontinuitet koji mora posjedovati u toku tih pet godina. U suprotnom vodeći i/ili odgovorni projektant može postati lice koje je bilo zaposleno u privrednom društvu koje se bavi traženom djelatnošću, a da za pet godina suštinski nije radio na poslovima koji bi garantovali da je usvojio određena iskustva potrebna za kvalitetno obavljanje posla.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 41.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 42:</p> <p>Član 77. Vodeći i odgovorni projektant– U stavu 4 ovog člana propisuje se da fizičkom licu koje posjeduje najmanje klasifikaciju VIII nivoa okvira klasifikacije, trebaju umjesto pet, tri godine iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekata. Trebalo bi definisati jedinstveni kriterijum u pogledu godina iskustva ne vezano sa stepen kvalifikacije.</p> <p>Ne treba miješati akademsko znanje i zvanje i znanje stečeno u procesu obavljanja neke djelatnosti. Iskustvo za konkretne poslove koje se traži je u funkciji vremena koje neko provede na obavljanju tih poslova. To što neko posjeduje viši stepen akademskog zvanja ne</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 42.</p>

		garantuje i da za kraći vremenski interval može steći dovoljno ili veće iskustvo od nekoga kome je kao uslov postavljen interval od pet godina.	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 43:</p> <p>Član 81 Vodeći i odgovorni revident i nadzorni inženjer– U stavu 3 ovog člana treba brisati “položen stručni ispit i da je upisan u registar u skladu sa članom 118 ovog zakona”.</p> <p>S obzirom da se ovaj član odnosi na licencirano lice, to znači da je ono ove uslove već ispunilo kada je aplicirao za licencu.</p>	<p>Primjedba 43 se ne prihvata. Intencija Nacrta zakona je propisivanje uslova iz čl. 81 st 2.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 44:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– U stavu 1 ovog člana propisuje se da projektantski nadzor može da vrši licencirani arhitekta ili licencirani inženjer odgovarajuće struke. Potrebno je , kao što je to urađeno u članu 78. definisati u zavisnosti od struke i kvalifikacije (smjera), kao i od prioritetne namjene zgrade ili inženjerskog objekta definisati koja struka može da vrši nadzor nad kojom vrstom radova i objekata i sl.</p> <p>Sa ovako propisanim članom ostavlja se prostor za manipulaciju i zloupotrebe u smislu različitog tumačenja pojma “odgovarajuća” struka. U konkretnom slučaju u okviru pojma građevinska struka imamo inženjere konstruktivnog , hidrotehničkog i saobraćajnog smjera. Ovim članom nisjesu razdvojene zone ovlašćenja.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 44.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 45:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– U stavu 2 ovog se propisuje da se Projektantski nadzor obavlja za potrebe investitora u cilju verifikacije izmjena nastalih u toku izgradnje objekta, ali ne definiše konkretno obavze i prava projektantskog nadzora.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 45.</p>

		<p>Šta znači verifikacija izmjena? Gdje se i na koji način one verifikuju? Da li i na koji način Projektantski nadzor može da ograniči ili spriječi izmjene na svom projektu? Koja je pravna snaga Projektantskog nadzora u procesu gradnje objektata? Da li po završenom poslu Projektantski nadzor treba da daje određenu izjavu, odnosno da li Projektantski nadzor snosi neku vrstu odgovornosti? Bez osnovnih kriterijuma, obaveza i prava uvođenje Projektantskog nadzora nema smisla.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 46:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– Stav 6 ovog člana treba brisati.</p> <p>Ako se propiše da se projektantski nadzor ne može prenijeti na treće lice to može u procesu gradnje i realizacije investicije stvoriti otežavajuće okolnosti, jer se recimo u toku procesa izgradnje hipotetički može desiti da se projektant odseli iz zemlje, da premine , da izgubi licencu i sl. Šta se u tom slučaju dešava, posebno kod objekata gdje bi Projektantski nadzor bio propisan kao obavezan.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 46.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 47:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor– Stav 7 ovog člana je neodređen.</p> <p>Kako i na koji način Ministarstvo definiše način obaveze i uslove vršenja Projektantskog nadzora? Da li posebnim pravilnikom, i ako da koji je to pravilnik?</p>	<p>Primjedba 47 se ne prihvata. Pitanje iz primjedbe definisano čl. 82 st. 7 a u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 48:</p> <p>Član 84 Uslovi izvođenja radova– Potrebno je definisati vrste radova iz stave 1 u kontesktu kako je do dato primjedbom 23.</p> <p>Ovo je potrebno uraditi kako se u praksi ne bi dešavalo da izvođač koji npr. Ima jednog</p>	<p>Primjedba 48 se ne prihvata.</p> <p>Članom 84 st. 1 i 2 propisano je da izvođenje radova može da obavlja privredno društvo (u daljem tekstu: izvođač radova) koje ima najmanje jednog zaposlenog odgovornog inženjera građenja po vrsti radova koja se izvodi.</p> <p>Obavljanje pojedinih poslova iz stava 1 ovog člana privredno društvo može da obezbijedi i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim</p>

	<p>zaposlenog inženjera hidrotehničke stuke, može da bude angažovan za izvođenje recimo saobraćajnice ili grubih građevinskih radova na konstrukciji objekta i obratno, a što je i sadašnjim zakonom nedefiniosano već se ove tri faze kada je to nekome potrebno tumače kao građevinski radovi generalno pa se smatra da građevinski inženjer bilo kojeg užeg usmjerenja (konstrukcija, hidrotehnika, saobraćaj i menadžment) može da poktiva kompletan „građevinski dio“ radova.</p>	<p>društvom koje ima zaposlenog odgovornog inženjera građenja za određenu vrstu radova.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 49:</p> <p>Član 84 Uslovi izvođenja radova– Pojašnjenje stava 3 ovog člana.</p> <p>Da li ovo znači da Investitor prije početka građenja objekta mora da ima zaključen Ugovor o izvođenju radova sa svim izvođačima za sve vrste i podvrste poslova?</p>	<p>Primjedba 49 je neosnovana.</p> <p>Objašnjenje dato u primjedbi 48.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 50:</p> <p>Član 84 Uslovi izvođenja radova– u stavu 5 treba da piše “i odgovornih inženjera građenja za svaku vrstu radova” umjesto “odgovornog inženjera građenja.</p> <p>Da stav 5 ne bi bio u koliziji sa stavom 3, te da bi se tačno definisalo za koje vrste radova se imenuju odgovorni inženjeri potrebno je da piše u množini „odgovornih inženjera građenja za svaku vrstu radova“.</p>	<p>Primjedba 50 se ne prihvata.</p> <p>Odredba usklađena sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
	<p>Primjedba/predlog/sugestija 51:</p> <p>Član 85 Rukovodilac građenja i odgovorni inženjer građenja– u stavu 5 ovog člana pojam “pojedine vrste radova” treba precizno definisati.</p> <p>Konkretno pojam građevinski radovi obuhvataju širok spektar radova kao npr. grubi građevinski radovi, zanatski radovi, radovi na izvođenju hidrotehničkih instalacija, radovi na</p>	<p>Primjedba 51 se prihvata</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 85 stav 5.</p>

		<p>izvođenju saobraćajne infrastrukture a koji mogu predmet izvođenja recimo jednog stambenog objekta sa pristupnom saobraćajnicom, pa bi prema ovom članu odgovorni inženjer građenja mogao biti imenovan jedan čovjek ne vezano od užeg usmjerenja (konstrukcija, hidro ili faza saobraćaja) što nikako nije dobro rješenje.</p>	
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 52:</p> <p>Član 86 posebni uslovi za odgovornog inženjera građenja– ovaj član treba brisati.</p> <p>U koliko je intencija zakonopisca, predlogom ovog zakona bila poboljšanje postojeće zakonske regulative, uvođenja reda u haotičnom procesu izgradnje objekata koji je shodno važećem zakonu podložan raznim tumačenjima bez jasno definisanih obaveza onda komentar i obrazloženje ovog člana suštinski nije ni potreban. Svrha zakona ne bi trebalo da bude da se omogući obavljanje određene vrste posla nekome ko nije kvalifikovan za obavljanje te vrste posla.</p>	<p>Primjedba 52 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 86 u odnosu na primjedbu 52, a naime, da li je odnosni član potrebno brisati odnosno redefinisati.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 53:</p> <p>Član 90 Vođa projekta– Treba preciznije definisati uslove radnog iskustva potrebnog za obavljanje posla.</p> <p>S obzirom na ulogu u procesu realizacije investicije kao i vrijednosti investicija za koje je obavezno imenovanje Vođe projekta porebno bi bilo definisati, godine iskustva potrebne u svojstvu vodećeg/odgovornog projektanta i/ili rukovodioca građenja i/ili odgovornog inženjera građenja minimum kao za vodećeg/odgovornog revidenta i nadzornog inženjera (npr. minimum 5 godina iskustva u svojstvu vodećeg/odgovornog projektanta i/ili odgovornog inženjera građenja).</p>	<p>Primjedba 53 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom člana 90 precizno su definisani uslovi za obavljanje djelatnosti vođe projekta u skladu sa pravno-tehničkim pravilima. U tom smislu propisano je, pored ostalog, da odnosnu djelatnost može obavljati crnogorski državljanin koji ima najmanje 10 godina radnog iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekta. Odredba člana 90 je u korelaciji sa odredbama čl. 74-83 Nacrta zakona kojima su propisani uslovi za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije i čl.83-88 u kojima su sadržani uslovi za vršenje djelatnosti na izgradnji objekata.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 54:</p> <p>Član 102 Stručno usavršavanje– Primjedba se odnosi na učesnike koji imaju dužnost stručnog usavršavanja.</p> <p>Pored nabrojanih lica i stavu 1 ovog člana koji su dužni da se stručno usavršavaju, dodati da su u istoj obavezi i građevinski inspektori, glavni gradski arhitekta, glavni državni arhitekta, posebno ako se uzme u obzir da su ovim zaknom npr. za GGA i GDA propisani vrlo niski kriterijumi kao uslov za obavljanje djelatnosti, a logično bi bilo da neko ko treba da vrši kontrolu procesa bude minimum na nivou lica koje kontroliše.</p>	<p>Primjedba 54 se ne prihvata.</p> <p>Građevinski inspektor, GGA/GDA su državni službenici na koje se u odnosu na stručno usavršavanje primjenjuje Zakon o državnim službenicima i namještenicima</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 55:</p> <p>Član 110 Obrasci– Da li su obrasci sastavni dio zakona, ili se definišu pravilnicima?</p> <p>Obrazloženje je dato u okviru primjedbe.</p>	<p>Primjedba 55 se prihvata.</p> <p>Pojašnjenje: Obrascu zahtjeva definisanih odredbom člana 110 Zakona propisuje Ministarstvo. Sledstveno tome obrasci će biti predmetom podzakonskog akta.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 56:</p> <p>Član 102 Stručno usavršavanje– Primjedba se odnosi na učesnike koji imaju obavezu članstva u IKCG da bi obavljali djelatnosti iz ovog zakona.</p> <p>Pored nabrojanih lica i stavu 1 ovog treba dodati da to moraju biti i glavni gradski arhitekta, glavni državni arhitekta, građevinski inspektori.</p>	<p>Primjedba 56 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenje dato u prethodnoj primjedbi.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 57:</p> <p>Član 159 tehnički propisi – Predvidjeti formiranje registra tehničkih propisa kao i podzakonskih akata koji će se donositi na osnovu ovlašćenja ovog zakona, a koje bi vodilo Ministarstvo ili IKCG.</p> <p>Obrazloženje je dato u okviru primjedbe.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 57.</p>

13.	Dorđe Lukić	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Dopuna čl. 78- Određivanje vodećeg projektanta, 4. alineja -Licencirani građ. inženjer – saobraćajnog smjera:auto putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, željezničke i tramvajske pruge, luke, pristaništa, plovni kanali i dr;</p> <p>Dopuniti sa tekstem „aerodromi“ tako da glasi :</p> <p>-Licencirani građ. inženjer – saobraćajnog smjera:auto putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, aerodromi , željezničke i tramvajske pruge, luke, pristaništa, plovni kanali i dr;</p> <p>Na osnovu čl. 5 Nactra zakona, aerodromi su navedeni kao objekti od opšteg interesa, pa u cilju usaglašavanja teksta čl.5 i čl.78 Nacrta zakona o izgradnji objekata treba izvršiti predloženu dopunu.</p>	Primjedba 1 se prihvata.
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Dopuna čl. 87- Određivanje rukovodioca građenja, četvrta alineja.</p> <p>Licencirani građ. inženjer – saobraćajnog smjera:auto putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, željezničke i tramvajske pruge, luke, pristaništa, plovni kanali i dr;</p> <p>- Dopuniti sa tekstem „aerodromi“ .</p> <p>Na osnovu čl. 5 Nactra zakona, aerodromi su navedeni kao objekti od opšteg interesa, pa u cilju usaglašavanja teksta čl.5 i čl.78 Nacrta zakona o izgradnji objekata treba izvršiti predloženu dopunu.</p>	Primjedba 2 se prihvata.
14.	Đurđina Bulut, Igalo	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Čl. 135 st. 1 tač. 12 treba dodati obavezu vlasnika da objekat vrati u stanje predviđeno Glavnim projektom, ako objekat ili dio objekta ugrožava privatnost drugih stanara stambene zgrade.</p>	Primjedba 1 se ne prihvata.

Određba člana 135 st. 1 tač.12 je u koorelaciji sa st.1 tač.9. Težište problema je nepoštovanje revidovanog glavnog projekta što za posljedicu, pored ostalog, ima i ugrožavanje privatnosti stanara. Pri propisivanju ove odredbe ispoštovana su pravno-tehnička pravila.

		Imajući u vidu da je to stambeni objekat izgrađen suprotno Glavnom projektu čime je narušena privatnost, što je posebno evidentno u Glavnom gradu i primorju.	
15.	Ivan Abramović, Budva	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Čl. 135 st. 1 tač. 12 treba dodati obavezu vlasnika da objekat vrati u stanje predviđeno Glavnim projektom, ako objekat ili dio objekta ugrožava privatnost drugih stanara stambene zgrade.</p> <p>Imajući u vidu da je dio stambenih objekata posebno u Budvi, izgrađen suprotno Glavnom projektu čime je narušena privatnost ostalih stanara, potrebno je propisati obavezu vlasnika, da stanje u prostoru vrati kao što je predviđeno Glavnim projektom.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 135 st. 1 tač.12 je u koorelaciji sa st.1 tač.9. Težište problema je nepoštovanje revidovanog glavnog projekta što za posljedicu, pored ostalog, ima i ugrožavanje privatnosti stanara. Pri propisivanju ove odredbe ispoštovana su pravno-tehnička pravila.</p>
		<p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Čl. 135 st. 1 tač. 12 alineja 4 potrebno je predvidjeti ovlašćenje građevinskih inspektora da može da naredi vraćanje prostora u prvobitno stanje ukoliko utvrdi nedostatke koji ugrožavaju privatnost drugih.</p> <p>U cilju sprečavanja narušavanja privatnosti drugih treba predvidjeti ovo ovlašćenje.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata</p> <p>Odredba člana 135 st. 1 tač.12 je u koorelaciji sa st.1 tač.9. Težište problema je nepoštovanje revidovanog glavnog projekta što za posljedicu, pored ostalog, ima i ugrožavanje privatnosti stanara. Pri propisivanju ove odredbe ispoštovana su pravno-tehnička pravila.</p>
16.	SEKRETARIJAT ZA KOMUNALNE POSLOVE GLAVNI GRAD PODGORICA- Marko Rakočević, sekretar	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Predlažem da se izbriše stav 4 člana 70 Nacrta zakona o izgradnji objekata, koji se odnosi na to da montažni objekti za servisiranje i pranje vozila mogu imati površinu do 250m², a montažne hale i hangari površinu do 500m² i da se mogu postavljati odnosno graditi van prostora obuhvaćenog planom detaljne razrade samo na površinama namijenjenim za građenje.</p> <p>Navedeno je u suprotnosti sa Ustavom Crne Gore i sa stavom 1 tačka 1 i tačka 6 čl.3 Nacrta zakona o izgradnji</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje dato u prethodnim primjedbama.</p>

Važećim Programom privremenih objekata za period 2020- 2024. god. Ucrtno je 225 hala ili hangara, za veći dio izdati su UTU i objekti su izgrađeni.

Takođe Glavni grad je raspisao i Javni poziv za zakup lokacija za postavljanje objekata, ima privrednih subjekata koji su potpisali Ugovore o zakupu zemljišta na 5 godina sa Direkcijom za imovinu Glavnog grada.

U smislu biznis barijere treba imati u vidu da na prostoru fabrike „Titex“ planirano je uklanjanje 30000m2 skladišnog prostora, pa ta činjenica govori koliko će skladišnog prostora nedostajati Glavnom gradu.

Nadalje, propisano je da ovakvi objekti mogu se postavljati i van zone obuhvaćene planom. U to spadaju područja u blizini Jugozapadne zaobilaznice, Patrizanskog puta, te magistr. Puteva Podgorica-Cetinje i Podgorica - danilovgrad.

Iz navedenog slijedi Nacrtom zakona predviđa se da momentom usvajanja DUP-ova hale i hangari , kao i objekti za servisiranje i pranje auta gube status privremenih objekata.

Suprotno ovom , objekti za trgovinu takođe do 1000m2 nijesu tretirani, iako na izgledaju identično.

Mišljenja smo da neka vrsta naknada na mjesečnom ili godišnjem nivou za postavljanje privremenih objekata dalo bolje rezultate.

2. Iz Nacrta zakona nije jasno da li se čl. 30 odnosi i na privremene objekte;

3. Takođe stav 2, stav 3 i stav5 lč.70 Nacrta zakona o izgradnji objekata nijesu precizirana..

SUGESTIJA:

Sugestija je da se propiše Zakonom da je obavezan tehnički pregled i upotrebna dozvola za sve objekte nove, postojeće(prilikom produženja odobrenja) a za koji je bila propisana izrada revidovanog Glavnog projekta.

		<p>Takođe je potrebno propisati uslove na koji način privremeni objekti mogu dobiti status stalnih objekata, naročito uzimajući u obzir član 9 Znacra zakona o legalizaciji objekata, po kojem se ne mogu legalizovati privremeni objekti, taj navod je potrebno detaljnije pojasniti.</p>	<p>Sugestija se ne prihvata.</p> <p>Privremeni objekti, po svom karakteru su objekti čije se postavljanje odnosno građenje ne definiše planskim dokumentom (čl.70) Postavljanje odnosno građenje tih objekata <u>uređuje jedinica lokalne samouprave. Nacrtom zakona u sta.3 i 4 data su određenja ograničenja u smislu vrste privremenih objekata</u> i propisivanja bliže vrste i uslova postavljanja odnosno građenja privremenih objekata iz st.3 i 4 od strane Ministarstva. Nadalje, određenje da se privremeni objekti ne definišu planskim dokumentom određuje njihov privremeni karakter. Konceptija Nacrta zakona je da objekat koji je, u skladu sa propisima, izgrađen kao lokalni objekat od opšteg interesa, a koji je uklopljen u planski dokument, smatra se stalnim objektom izgrađenim u skladu sa ovim zakonom (čl150).Odnosno određenje ne odnosi se na privremene objekte.</p>
17.	<p>OPŠTINA ROŽAJE -služba predsjednika-</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Čl. 8 – UTU izdaje organ lokalne uprave, 2. Čl.5- definisati državne i lokalne objekte od opšteg interesa, 3.Građevinsku dozvolu za objekte od lokalnog značaja da izdaje organ lokalne uprave, 4.Čl.46 stav 2 tačka 9- suvišno za objekte osnovnog stanovanja-jeste da je iskolčavanje objekta bitno, ali dodatak investitoru-gradilišna dokumentacija. 5.Ko vrši tehnički pregled- da li samo privredno društvo ili može i komisija – čl.53, 6.Čl. 71- da li se mogu predvidjeti privremeni objekti na privatnom parcelama ili se program odnosi samo na javne površine. - Je li moguće u programu privremenih objekata navesti, ukoliko se privremeni objekat postavlja na privatnoj parcel, postavljanje se vrši u skladu sa zakonom o izgradnji objekata, 7. Da li svi ekonomski objekti iz čl.73 stav1 tačka 3 su površine do 80 m²- povećati površinu bar do 100m²-npr. Farme I dr.objekti, 8. U kojoj formi jedinice lokalne samouprave će odrediti bliže uslove za postavljanje I uklanjanje pomoćnih objekata (čl. 73 stav 2) 9. Čl. 152 da donesemo odluku za objekte od posebnog značaja za lokalnu samoupravu 	<p>Primjedbe 1-3 se ne prihvataju.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Izdavanje UTU-a nije uređeno ovim Nacrtom zakona; 2.Objekti od opšteg interesa definisani su u čl.5 a lokalni objekti od opšteg interesa u čl.152 predloženog propisa kao objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu; 3.prema odredbi čl 152 objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu uređuje propisom jedinica lokalne samouprave. <p>4. Primjedba nejasna. Primjedbe 5 i 6 se ne prihvataju.</p> <p>5.u čl.80 Nacrta zakona utvrđeno je da tehnički pregled može da obavlja privredno društvo koje ima najmanje jednog zaposlenog revizora ili nadzornog inženjera, koji vrši tehnički pregled objekta.</p> <p>6.Postavljanje odnosno građenje privremenih objekata ne definiše se planskim dokumentom nego Programom iz čl.71</p> <p>Primjedba 7 će se razmotriti</p> <p>Primjedbe 8 i 9 se ne prihvataju.</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. propis jedinice lokalne samouprave (čl.73.st2). 9. Do donošenja lokalnih planskih dokumenata sa detaljnom razradom, jedinica lokalne samouprave može donijeti propis kojim se uređuje izgradnja objekata od posebnog interesa za lokalnu samoupravu, uz prethodnu saglasnost Ministarstva(čl.152 st 1).

18.	Danica Perišić	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U poglavlju III. OBAVLJANJE DJELATNOSTI U OBLASTI IZGRADNJE OBJEKATA, član 87 Određivanje rukovodioca građenja, kao uslov, nabrojane su licence prema prioritetoj namjeni zgrade/ inž. objekta. U istom članu navedene su samo struke građevinskih inženjera tri usmjerenja i to konstruktivni, hidrotehnički i saobraćajni. Nisu navedeni inženjeri sa studijskog programa Građevinskog fakulteta- Menadžment u građevinsarstvu (prim. studijski program, VII-1, stepen spec. 240 ETC kredita), koji već dugi niz godina imaju licence i bave se poslovima upravljanja/vođenja projekata, rukovođenjem radova i nadzorom nad građenjem objekata. Navedeni član, povlači za sobom i sve ostale članove Zakona, a koji se tiču rukovođenja izvođenjem radova, odgovornih inženjera građenja, te stručnog nadzora nad izvođenjem građ. radova.</p> <p>Kao imalac Licence od 2016. godine (Licenca odgovornog inženjera za izvođenje građevinskih i građevinsko- zanatskih radova, koja je potom "prešla" na Ministarstvo, kada su nam 2018. godine izdata Rješenja, položen stručni ispit, kontinuirano članstvo u Komori), vjerujem da se samo previdjela naša struka u dijelu koji se odnosi na nabranje Licenci prema usmjerenjima. Naglašavam da se naša struka bavi vođenjem projekata i djelova projekata, tako da je predlog da se uvrsti smjer Menadžment u građevinarstvu u dijelu mogućnosti obavljanja poslova rukovođenja izgradnjom objekata, kao i poslove obavljanja stručnog nadzora uz navedene uslove.</p>	Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.
19.	„Messer Tehnogas“ AD Beograd – „Fabrika Petrovac“ – Petrovac	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Odredbu člana 5 „Objektima od opšteg interesa smatraju se: (...) gasovodi protoka većeg od 100m³/h“</p>	Ministarstvo će razmotriti predlog 1.

		<p>zamijeniti/pojasniti/dopuniti na jedan od sljedećih načina:</p> <p>a) Zamijeniti sa: „Gasovodi protoka većeg od 300 m³/h“</p> <p>b) Zadržati u formulaciju ali u član 6 Značenje izraza dodati definiciju gasovoda</p> <p>Ni u nacrtu zakona o izgradnji objekata ni u zakonu o energetici nije definisano razgraničenje između gasovoda i gasnih instalacija. U gasnim instalacijama koje nisu ni priključene na gasovod a koje u tehnološkom smislu nisu ni pretjerano kompleksne se relativno lako može dostići protok od preko 100 standardnih m³/h. To uvodi potrebu ili povećanja definisanog kapaciteta za gasovod kao objekat od opšteg interesa ili za jasnim definisanjem pojma gasovod kao i kapaciteta istog.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija2:</p> <p>Definiciju inženjerskih objekata u Članu 6 proširiti sa: „postrojenja za proizvodnju i skladištenje tečnih atmosferskih gasova i tečnog ugljen-dioksida“.</p> <p>U postojećoj zakonskoj regulativi industrijski, medicinski i gasovi za prehranu (kiseonik, azot, argon, ugljendioksid, acetilen, vodonik, helijum, amonijak itd. kao i njihove gasne smješe) nisu nigdje eksplicitno navedeni i nisu jasno razlučeni od prirodnog i tečnog naftnog gasa koji su energenti. Samim tim su u postupku izrade tehničke dokumentacije za odgovarajuće objekte i pribavljanju saglasnosti bili predmet nedoumica i kontradiktornih tumačenja od strane nadležnih organa kao i zainteresovanih strana što je u praksi uzrokovalo značajna prolongiranja u izradi tehničke dokumentacije za ovu vrstu objekata. Ukoliko Zakon o izgradnji objekata ne obradi ovu problematiku, nedoumice i kontradiktorna tumačenja za ovu značajnu oblast će i dalje ostati.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti predlog 2.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Definiciju objekta u članu 6 proširiti sa: „(...) i koja je spojena sa tlom“.</p> <p>Proširenje definicije objekta na način da se smatra da je objekat cjelina spojena sa tlom je korisna u dijelu posuda pod pritiskom koje se dijele na stabilne i prenosive. Prenosive posude pod pritiskom su u nadležnosti Zakona o prevozu opasnih materija i ADR - Međunarodnog sporazuma o prevozu opasnih materija drumskim putem, a stabilne posude pod pritiskom su kao djelovi postrojenja za pretakanja tečnih gasova sastavni dio inženjerskih objekata u domenu pojedinih odredbi zakona o izgradnji.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>U član 42 Prijava radova adaptacije dodati stav: „Vlasnik ili nosilac drugog prava na postojećem objektu ili dijelu objekta može obezbijediti elaborat adaptacije. Elaborat adaptacije nije podložan reviziji. Vršenje stručnog nadzora za radove adaptacije nije obavezujuće“.</p> <p>U praksi se nakon prijave radova adaptacije dešavalo da organ inspekcijskog nadzora (koji je saglasan da su u pitanju radovi adaptacije) zahtjeva izradu projekta adaptacije, što nije sporno, ali istovremeno traži da projekat adaptacije bude revidovan, kao i da za izvođenje radova bude angažovan stručni nadzor, što obesmišljava pojam radova adaptacije.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti predlog 3.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>Odredba člana 42 je u koorelaciji sa članom čl.6 st.1 tač1 Nacrta zakona kojim se uređuje značenje adaptacije.</p>
--	--	---	---

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>U članu 39 odredbu „na osnovu elaborata zaštite na radu“ zamijeniti sa „na osnovu plana mjera zaštite i zdravlja na radu“</p> <p>Zakon o zaštiti i zdravlju na radu ne prepoznaje elaborat zaštite na radu već samo plan mjera zaštite i zdravlja na radu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>U članovima 39 i 46 ili brisati zahtjeve za elaboratom o uređenju gradilišta čiji se sadržaj preklapa sa sadržajem plana mjera zaštite i zdravlja na radu ili dodati stav kojim se određuje da ministarstvo izradi pravilnik o sadržaju elaborata o uređenju gradilišta.</p> <p>Članom 6 pravilnik o planu mjera zaštite i zdravlja na radu je propisano „Danom stupanja na snagu ovog pravilnika prestaje da važi Pravilnik o sadržaju elaborata o uređenju gradilišta ("Službeni list RCG", broj 4/99)“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>U članu 69 definisati da li je potreban stručni nadzor za radove na uklanjanju objekta.</p> <p>U praksi se javljaju nejasnoće po ovom pitanju.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>U članu 73 Vrste pomoćnih objekata, stav 1, tačka 1, termin „plinski sistemi“, dopuniti sa „plinski sistemi, gasne stanice i podstanice za atmosferske gasove i ugljen-dioksid namijenene za industrijsku, medicinsku i upotrebu u prehrani ukupne zapremine punih i praznih prenosivih posuda pod pritiskom do 2m³ za kriogene tečne gasove odnosno, do 0,6m³ za komprimovane ili pod pritiskom utečnjene gasove.“</p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>Nacrt zakona usklađen sa Zakonom o zaštiti i zdravlju na radu</p> <p>Predlog 6 se ne prihvata. Obrazloženje dato u primjedbi 5.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Stručni nadzor se obezbjeđuje u toku građenja objekta -čl.50 Nacrta zakona.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 8 u smislu dopune stava 1 u odnosu na „plinske sisteme“.</p>
--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>U članovima 78 i 87 određivanje licenciranog mašinskog inženjera za vodećeg projektanta odnosno rukovodioca građenja dopuniti sa „tečnih atmosferskih gasova, tečnog ugljendioksida, stabilne posude pod pritiskom i cjevovodi i dr.“</p> <p>Preciziranje ovlašćenja licenciranog mašinskog inženjera bitnim oblastima koje su aktuelne u Crnoj Gori.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti mogućnost dopune čl. 78 st.1 alineja 7 i čl 87 st. 1 alineja 7.</p>
20.	<p>Sekretarijat za lokalnu samoupravu Herceg Novi- Vesna Samardžić, sekretar</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U čl. 5 Nacrta zakonasmatramo da je potrebno uvrstiti, pored objekata socijalne zaštite i objekte socijalnog stanovanja S tim u vezi u čl. 152 stav 2 pomenutog Nacrta u dijelu koji se odnosi na objekte od posebnog interesa za lok. Samoupr. Potrebno je uvrstiti objekte socijalnog stanovanja.</p> <p>Predložene izmjene čl. 5 i čl. 152 stav 2 Nacrta zakona, smatramo neophodnim u cilju oslobađanja plaćanja naknade za osnovno komunalno opremanje građevinskog zemljišta za građenje objek.socijalnog stanovanja, a sve u vezi čl. 96 Nacrta zakona, koji je predmet javne rasprave....</p>	<p>Predlog 1 se ne prihvata.</p> <p>Objekti socijalnog stanovanja nisu predmet ovog zakona.</p>
21.	<p>Veselin Bajović, dipl.el.ing.</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>1. U ovoj predloženoj normi nije definisano da li se Projekat izvedenog objekta reviduje samo na kraju građenja posle svih izmjena.</p> <p>2. U ovom članu nije definisano koje privredno društvo i odgovorni projektant ima pravo da izradi Projekat izvedenog objekta i koje privredno društvo i odgovorni revizor ima pravo da izvrši reviziju Projekta izvedenog objekta.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Prema odredbi člana 13 projekat izvedenog objekta je revidovani glavni projekat sa izmjenama nastalim u toku građenja objekta usljed okolnosti iz čl. 47 i 48 ovog zakona.</p> <p>Nacrtom zakona definisano je šta obuhvata izrada tehničke dokumentacije i uslovi izrade tehničke dokumentacije. U tom smislu propisano je da izrada tehničke dokumentacije obuhvata izradu idejnog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, projekta izvedenog stanja, projekta održavanja i projekta uklanjanja objekta (čl.74).</p>

		<p>1. U članovima 47 i 48 je propisno da se svaka, ponaosob, izmjena revidovanog glavnog projekta u toku građenja reviduje, prema takvom tumačenju norme nije jasno da li postoji mogućnost da se revidovani glavni projekat reviduje više puta u toku građenja.</p> <p>2. Nije definisano da li Projekat izvedenog objekta ima pravo da izradi bilo koje privredno društvo i odgovorni projektant/revizor koji zadovoljavaju uslove iz člana 75 i 80 ili je to pravo ima privredno društvo koje je već izradilo/revidovalo glavni projekat.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Odnosi se na Član 14.</p> <p>1. U ovoj normi koja se odnosi na Projekat održavanja objekta nije definisano za koje objekte je ovaj projekat obavezan.</p> <p>2. Predlažem da se u normi definiše da li i koji subjekti građenja (investitor, projektant i td.) određuju obavezu da je potreban Projekat održavanja objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Odnosi se na član 47 i 48</p> <p>1. U ovim članovima nije definisano za koje vrste izmjena tokom građenja objekta je obavezno izraditi Izmijenjeni revidovani glavni projekat.</p> <p>Navešću jedan tipičan primjer iz prakse, koji se odnosi na izmjene revidovanog glavnog projekta: U toku izvođenja radova u nekom stanu ili zgradi investitor zahtijeva dodatne utičnice i drukčiji raspored utičnica jake i slabe struje u odnosu na revidovani glavni projekat. Moje pitanje je sledeće:</p>	<p>Odredbom čl. 75 utvrđeno je da izradu tehničke dokumentacije može da obavlja privredno društvo - projektant koje ima najmanje jednog zaposlenog odgovornog projektanta po vrsti projekta koji izrađuje.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata. Vrste objekata, način izrade i sadržinu projekta održavanja objekta definišaće se podzakonskim aktom (čl.14 st.4 Nacrta zakona).</p> <p>Čl.14 u st. 4 ispraviti greške u pisanju.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom člana 47 u stavu 1 definisana je situacija izmjene revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti.</p> <p>Ovdje se, prije svega misli na nedostatke i nepredviđene okolnosti koje se mogu desiti u toku građenja objekta uz uslov da isti ne utiču na promjenu horizontalnih i vertikalnih gabarita objekta, kao ni promjenu fasade zgrade, i ako je objekat koji se gradi zgrada.</p>
--	--	--	--

		<p>Da li se za svaku takvu ili sličnu izmjenu pojedinačno traži izrada izmijenjenog revidovanog projekta ili je dovoljno na kraju posle izvedenih radova dostaviti Revidovani projekat izvedenog objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Predlažem da se u stavu 1 doda sledeće:</p> <ul style="list-style-type: none">- poslove izvođenja radova za koje je propisana licenca odgovornog inženjera građenja elektrotehničke struke - energetika, može da vrši odgovorni inženjer građenja elektrotehničke struke - elektronika koji posjeduje najmanje 15 godina radnog iskustva u svojstvu odgovornog projektanta ili odgovornog inženjera građenja i koji pored VII1 stepena elektrotehničke struke – elektronika posjeduje i najmanje IV stepen elektrotehničke struke – elektrotehničar energetike- poslove izvođenja radova za koje je propisana licenca odgovornog inženjera građenja elektrotehničke struke - elektronika, može da vrši odgovorni inženjer građenja elektrotehničke struke - energetika koji posjeduje najmanje 15 godina radnog iskustva u svojstvu odgovornog projektanta ili odgovornog inženjera građenja i koji pored VII1 stepena elektrotehničke struke – energetika posjeduje i najmanje IV. stepen elektrotehničke struke – elektrotehničar elektronike. <p>Određeni broj diplomiranih inženjera elektrotehničke struke posjeduju stepene kvalifikacija, stručna znanja i praktična iskustva kako iz oblasti energetike tako i iz oblasti elektronike (slabe struje). Činjenica ja da pored formalnog obrazovanja inženjeri tokom svog radnog vijeka stižu i bogato neformalno obrazovanje i vještine.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 4.</p>
--	--	---	---

		<p>Pored toga, smatram da treba vrednovati činjenicu ako inženjer pored VIII stepena kvalifikacija ima i dodatni stečeni stručni stepen kvalifikacija elektrotehničara ili više škole kako iz oblasti energetike tako iz oblasti elektronike.</p> <p>Ovo ima smisla, pogotovo kad znamo da postoje oblasti i objekti projektovanja, izvođenja, nadzora i revizija gdje se prepliću jaka i slaba struja, tipični primjeri su automatika (PLC, SCADA, mjerno regulaciona oprema, el. motorni pogoni i td) kao i projektovanje i izvođenje „pametnih kuća i zgrada“.</p> <p>Predlažem da ovaj moj predlog važi za niskonaponske instalacije, objekte i postrojenja (naponski nivo do 1KV).</p>	
22.	Zoran Marković	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>1. U članu 28, stav 1, alineja 6), „saglasnosti, mišljenja i drugih dokaza utvrđenih posebnim propisima, „treba jasno precizirati o kojim saglasnostima i mišljenjima je riječ ovako se ostavlja prostor da se različito tumači .Obavezno unijeti „telekomunikaciona saglasnost (misljenje).</p> <p>2.U članu 28, stav 3: "Dokaze, saglasnosti i mišljenja iz st. 1 i 2 tač. 4 i 5 ovog člana pribavlja nadležni organ po službenoj dužnosti „treba korigovati jer tačke 4 i 5 u stavovima 1 i 2 nisu iste.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti čl. 28 st. 3.</p>
23.	Marijan Brčić, dipl.ing, TIVAT	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 9 (Vrsta tehničke dokumentacije) Predlog: U stavu 2, iza rednog broja 9), dodati novu alineju pod rednim brojem 10) Plan mjera ZZNR. Alineja koja je bila pod rednim brojem 10), bi postala 11). U tom slučaju, iz alineje „ostali projekti i elaborati“ treba izbrisati „zaštita na radu“.</p> <p>Tehničku dokumentaciju iz stava 1 ovog člana čine:</p> <p>1) projekat arhitekture objekta;</p>	<p>Primjedba 1 se prihvata.</p> <p>U članu 9 stav 2 tačka 10 u dijelu „ostali projekti i elaborati“ umjesto zaštite na radu treba napisati "zaštita i zdravlja na radu.</p>

		<p>2) projekat građevinskih konstrukcija; 3) projekti elektroinstalacija jake 4) projekat elektroinstalacija slabe struje; 5) projekat mašinskih instalacija, postrojenja, uređaja i opreme; 6) projekat hidrotehničkih instalacija; 7) projekat saobraćajne infrastrukture; 8) projekat zaštite od požara; 9) projekat uređenja terena i projekat pejzažne arhitekture; 10) plan mjera zaštite i zdravlja na radu 11) ostali projekti i elaborati: unutrašnja arhitektura, saobraćajna signalizacija i oprema puta, geodezija, osmatranje tla i objekata, geomehanika, seizmika, tehnologija, procjena uticaja na životnu sredinu, zaštita na radu, toplotna i zvučna zaštita objekta, akustika, energetska efikasnost i drugi projekti i elaborati u skladu sa namjenom objekta.</p> <p>Sugestija: Ukoliko se ne prihvati predlog za izmjenu/ dopunu člana 9, onda bi se trebalo izmijeniti dio u stavu 2, alineja 10) umjesto „zaštita na radu“ napisati „zaštita i zdravlje na radu“.</p> <p>Primjedba/ predlog/ sugestija 2: Član 14 (Projekat održavanja objekta).</p> <p>Predlog: U stavu 3 dodati „zaštitu i zdravlje na radu tokom eksploatacije i održavanja objekta“ i to kako slijedi: „Projektom održavanja objekta, posebno se određuje tehničko osmatranje tla i objekta u toku eksploatacije, namjensko korišćenje objekta sa preduzimanjem mjera neophodnih za stabilnost i trajnost objekta, zaštitu i zdravlje na radu tokom eksploatacije i održavanja objekta, zaštitu životne sredine, zaštitu od požara, energetska efikasnost objekta, kao i ostale mjere potrebne za upotrebu objekta“.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 2 i isti, u mjeri mogućeg, ugraditi u odredbu člana 14 Nacrta zakona.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/ predlog/ sugestija 3:</p> <p>Član 28 (Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola)</p> <p>Predlog: Ukoliko se prihvati Predlog 1, onda se u članu 28, stav 1, alineja 1) podrazumjeva i Plan mjera zaštite i zdravlja na radu kao obavezan sastavni dio dokumentacije za izdavanje građevinske dozvole. Član 28, stav 2, alineja 1) isto kao i prethodno.</p> <p>Primjedba/ predlog/ sugestija 4:</p> <p>Član 34 (Zahtjevi za objekat u toku građenja i upotrebe)</p> <p>Primjedba: Nisam siguran da li se ovdje podrazumjeva eksploatacija i održavanje objekta od strane zaposlenih!?</p> <p>„4) bezbjednost i pristupačnost pri upotrebi prema kojoj objekat mora biti projektovan i izveden na način da ne predstavlja neprihvatljive rizike od nezgoda ili štete pri službi ili radu kao što su klizanje, padanje, sudar, opekotine, strujni udari, povrede od eksplozija i provalne krađe, a naročito tako da se vodi računa o pristupačnosti i upotrebi od strane lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom“.</p> <p>Ako ne,</p> <p>Predlog: Da se ubaci još jedna alineja slična ovoj pod brojem 4), a to je: „8) zaštita i zdravlja na radu pri upotrebi i održavanju objekta prema kojoj objekat mora biti projektovan i izveden na način da ne predstavlja neprihvatljive rizike od nezgoda i povreda na radu pri eksploataciji i održavanju objekta od strane zaposlenih i angažovanih lica na održavanju objekta.“</p>	<p>Predlog 3 se ne prihvata. Odbrom člana 28 utvrđeno je da se građevinska dozvola izdaje na osnovu revidovanog glavnog projekta.</p> <p>Primjedba 4 se prihvata. Ministarstvo će razmotriti mogućnost da se u odredbi člana 34- zahtjevi za objekat u toku građenja i upotrebe doda i zaštita i zdravlja na radu pri upotrebi i održavanju.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/ predlog/ sugestija 5:</p> <p>Član 46 (Gradilišna dokumentacija) Predlog: U stavu 1 obrisati tačku 11) elaborat o uređenju gradilišta.</p> <p>S obzirom da je donešen Pravilnik o planu mjera zaštite i zdravlja na radu ("Službeni list CG", br. 38/19) čime je propisan sadržaj plana mjera ZZNR, a čijim je stupanjem na snagu prestao da važi Pravilnik o sadržaju elaborata o uređenju gradilišta ("Službeni list RCG", broj 4/99), to je i elaborat o uređenju gradilišta potpuno nepotreban</p> <p>Primjedba/ predlog/ sugestija 6:</p> <p>Član 46 (Gradilišna dokumentacija) stav 2 Predlog: U stavu 2 dodati tačku u kojoj je navedena kao obavezan dio dokumentacije i plan mjera zaštite i zdravlja na radu. Tada bi umjesto 9) <i>elaborat o obilježavanju lokacije i iskolčavanju objekta</i> bilo: 9) plan mjera zaštite i zdravlja na radu, 9 bi postalo 10 i tako redom do broja 12) (ukupno 12 tačaka u stavu 2).</p> <p>Primjedba/ predlog/ sugestija 7:</p> <p>Član 50 (Obaveza vršenja stručnog nadzora) Primjedba: Uklonjena je obaveza da „<i>prilikom izvođenja radova lice koje vrši stručni nadzor dužno je da obezbijedi da izvođač radova:</i> 6) <i>obezbjedi sigurnost objekta, zaštitu i zdravlje na radu zaposlenih i zaštitu okoline (susjednih objekata i infrastrukture)</i>“... Predlog: U stavu 4 dodati „kontrolu primjene mjera zaštite i zdravlja na radu“ i to da taj stav izgleda: „Nadzor iz stava 1 ovog člana obuhvata, naročito: kontrolu izvođenja radova</p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata. Plan mjera zaštite i zdravlja na radu inkorporiran u odredbu člana 46.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 6.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti predlog 7.</p>
--	--	--	--

		<p>prema revidovanom glavnom projektu, ovom zakonu i posebnim propisima; kontrolu usklađenosti radova; provjeru kvaliteta izvođenja radova; kontrolu kvaliteta materijala, instalacija i uređaja koji se ugrađuju; provjeru da li materijali, instalacije i uređaji koji se ugrađuju imaju propisanu dokumentaciju neophodnu za njihovo stavljanje u upotrebu; redovno praćenje dinamike izvođenja radova i poštovanje ugovorenih rokova; kontrolu primjene mjera koje je naložio izvođaču radova da preduzme u cilju otklanjanja nedostataka pri izvođenju radova; kontrolu radova koji se nakon zatvaranja, odnosno pokrivanja ne mogu kontrolisati; kontrolu primjene mjera zaštite i zdravlja na radu; kontrolu primjene mjera za zaštitu životne sredine; definisanje faza za koje je neophodno sačiniti izvještaj; davanje tehnoloških i organizacionih upustava izvođaču radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta; saradnju sa projektantom radi obezbjeđenja detalja za nesmetano izvođenje radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta“.</p> <p>Primjedba/ predlog/ sugestija 8:</p> <p>Upotrebna dozvola/Tehnički pregled objekata i izvještaj o tehničkom pregledu</p> <p>Sugestija: Kao uslov izdavanje upotrebe dozvole, odnosno prije predlaganja upotrebe objekta, u izvještaju tehničkom pregledu treba konstatovati da je objekat izveden na način da ne predstavlja neprihvatljive rizike od nezgoda i povreda na radu pri eksploataciji i održavanju objekta od strane zaposlenih i angažovanih lica na održavanju objekta</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 8.</p>
24.	Milorad Lukić, Podgorica	<p>Primjedba/ predlog/ sugestija 1:</p> <p>Član 77 Vodeći i odgovorni projektant, stav 3 prepraviti da glasi:</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Iskustva u implementaciji Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata determinisala potrebu povećanja godina iskustva vodećeg i odgovornog projektanta sa 3 godine na 5 godina.</p>

		<p>-Licencirano lice iz st. 1 i 2 ovog člana može da bude fizičko lice koje posjeduje najmanje kvalifikaciju VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija i najmanje TRI godine radnog iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekta, položen stručni ispit i da je upisan u registar u skladu sa članom 118 ovog zakona.</p> <p>-Stav četiri se briše.</p> <p>Oduvijek je postojala praksa da je uslov sticanja licence tri godine rada u struci i položen stručni ispit . Zašto bi se ta ustanovljena praksa mijenjala ovim zakonom . Ako je cilj pooštavanje uslova za sticanje licence, onda se treba usmjeriti na provjeru valjanosti dokaza vremena provedenog u struci ili na zahtjevniji stručni ispit a ne na vremensko prolongiranje uslova za sticanje licence, kojim se neopravdano sputavaju mladi inženjeri u pribavljanju licence.</p>	
25.	DOO "Vodovod i kanalizacija-Cetinje",	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U članu 8 stav 8 koji glasi: " Ako organ za tehničke uslove ne dostavi uslove iz stava 6 ovog člana u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva privrednog društva iz stava 5 ovog člana smatraće se da je saglasan sa urbanističko – tehničkim uslovima iz planskog dokumenta odnosno drugačijim rješenjem u pogledu priključaka rok za dostavu tehničkih uslova mora biti od 15 do 20 dana minimum.</p> <p>Mora se uzeti obavezno u obzir da u ovom kratkom roku su dva neradna dana(subota i nedjelja) što još više skraćuje vrijeme za dostavu uslova.</p> <p>Naime, u ovoj proceduri izdavanja tehničkih uslova imamo sljedeće korake prijem.....</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1 - mogućnost produženja roka za dostavljanje uslova iz člana 8 st. 7 Nacrta zakona u odnosu na sugestiju 1.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 28 tekst stava 3, 4 i 5 treba uskladiti sa stavovima 1 i 2</p> <p>Treba navesti ko pribavlja dokumentaciju iz stava1 tačka 6.</p> <p>Korigovati na šta se ne plaća naknada iz stava 1 i 2.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Odedba člana 28 napisana u skladu sa pravno tehničkim pravilima.</p>
26.	Ivan Raičević, adv. PODGORICA	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Iz čl. 41 koji se odnosi na „građenje na dijelu urb. parc.“ Izbrisati riječi“ je van zone građenja objekta i</p> <p>Umjesto predložene izmjene, sporna formulacija iz čl.41 se može izmijeniti i na način da se precizira i glasi: „Na dijelu urb. parc. Može se graditi, ako nedostajući dio urb. Parc. Je van zone u kojoj investitor shodno idejnom rješenju ili idejnom projektu namjerava da gradi objekat i ne utiče na funkcionalnost i pristup objektu i uz uslov da se indeksi zauzetosti i izgrađenosti utvrđeni za urb. parc. umanje za nedostajući dio urban. parc.“</p> <p>Namjera je Zakona da omogući da se objekti grade na djelovima urbanističke parcele, a posebno imajući u vidu slučajeve da zainteresovani investitori često u praksi nemaju u svojinu 100% urbanističke parcele.</p> <p>Kako Zakonom nije definisana “<i>zona građenja objekta</i>”, odnosno za koje se djelove urbanističke parcele smatra da su “<i>van zone građenja objekta</i>” ova norma bi se mogla tumačiti da se na dijelu urbanističke parcele</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p>

		može graditi samo ako je nedostajući dio parcele van "građevinske linije" definisane Zakonom o planiranju prostora (član 6, stav 1, tačka 3 nacrta Zakona o planiranju prostora)....	
27.	Petar Korać, spec.građ., firma „MARCCA“ d.o.o., Podgorica	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: Opisana problematika odnosno primjedba se konkretno i najviše odnosi na članove zakona: - Član 78 (Određivanje vodećeg projektanta) i - Član 87 (Određivanje rukovodioca građenja)</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2: smatramo takođe da se posebno treba razgraničiti uloga Arhitekata i građevinaca u poslovima Projektovanja, a posebno u dijelu Izvođenja radova gdje se u dijelu „Rukovodilac građenja i odgovorni inženjer građenja“ – Član 85, 86 i 87 propisuje da Arhitekta može da rukovodi izgradnjom iako se zna da Arhitekta nije školovan za taj posao.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3: 1.Tehnička dokumentacija u dijelu koji definiše Vrste tehničke dokumentacije - Član 9. smatramo da je potrebno i neophodno dodati i projekat organizacije I tehnologije građenje a koji bi trebao biti obaveza IZVOĐAČA RADOVA i naveden kao obaveza u dijelu zakona - 5. Građenje objekta u dijelu koji definiše Obaveze prilikom izvođenja radova - Član 45 i Gradilišna dokumentacija Član 46.</p>	<p>Primjedba 1 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 2.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 3, u odnosu na mogućnost dopune člana 9 Nacrta zakona na način što će se uvrstiti i projekat organizacije I tehnologije građenja.</p>
28.	Mr Ivan Božović Spec.Sci.građ	<p>Primjedba 1: Član 6, stav 1. tačka 16: „Rekonstrukcija je izvođenje radova na postojećem objektu, u postojećem horizontalnom i vertikalnom gabaritu objekta...“</p>	Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.

	<p>Obrazloženje primjedbe 1: Rekonstrukcijom puta ili saobraćajnice često se izlazi van postojećih horizontalnih i vertikalnih gabarita. Potrebno je u samom stavu dodati i dio koji se odnosi na linijske objekte.</p> <p>Primjedba 2:</p> <p>Član 16: Revizija glavnog projekta. Kod projekata saobraćajnica potrebno je uraditi i reviziju bezbjednosti saobraćaja.</p> <p>Primjedba 3:</p> <p>Član 47: „Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti“. Član nije prilagođen linijskim objektima.</p> <p>Prilikom izgradnje puteva često se nailazi na situacije da je putne objekte (kao na pr. Potporni zid) potrebno produžiti ili skratiti. Procedura izmjene revidovanog glavnog projekta u ovim situacijama je nepotrebno složena. Stoga je potrebno jasno definisati šta se ne podrazumijeva pod izmjenom koju je potrebno prijaviti (i revidovati) odnosno koje izmjene je moguće prihvatiti upisom Nadzornog organa (male i velike izmjene).</p> <p>Primjedba 4:</p> <p>Član 88, stav 1, tačka 3: „Savjetovanje i odabir projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača“. Suprotno Zakonu o javnim nabavkama i stvara mogućnost korupcije.</p> <p>Postoji mogućnost savjetovanja kod jednostavnih nabavki, ali ne i kod nabavki koje moraju da prođu otvoreni postupak.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 2.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Član 47 odnosi se na izmjene revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti a koja situacija se odnosi na nedostatke u revidovanom glavnom projektu, koji ne utiču na promjenu horizontalnih i vertikalnih gabarita objekta, kao ni promjenu fasade zgrade, ako je objekat koji se gradi zgrada.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Nacrt zakona usklađen sa Zakonom o javnim nabavkama.</p>
--	---	---

		<p>Primjedba 5:</p> <p>Član 89: Ovaj član je potrebno isključiti. Sve tačke stava 1, člana 88. već obavljaju zaposleni u državnim upravama.</p> <p>Stav 1. ovog člana praktično omogućava da firma koja već izvodi radove koje finansira država preko organa uprave ili lokalna samouprava na drugom gradilištu bude vođa projekta s obzirom da nije navedeno ni šta može značiti sukob interesa niti čime se garantuje dobro izvršenje posla (polisa, garancija). Takođe, u kombinaciji sa stavom iz prethodnog člana (primjedba 4) stvara mogućnost korupcije po sistemu, da banalizujem, „ja preporučim sad tebe, ti sutra mene“.</p> <p>Primjedba 6:</p> <p>Član 90: „Vođa projekta“. Koliko se detaljno navodi šta je neophodno, praktično preostaje samo da se navedu i konkretna imena kao i ime organizacije koja za određenu svotu novca daje traženi sertifikat. Ukinuti ovaj član, a obaveze iz člana 88 neka izvršavaju zaposleni u državnim organima. Ako pak član ostane (što je očigledno izvjesno) promijeniti dio gdje je Investitor „dužan“ da imenuje vođu projekta za sve objekte od opšteg interesa na način da ili nije obavezan ili da taj vođa bude zaposlen u državnoj upravi jer nije potrebno ključeve državne kase davati trećim licima.</p> <p>Primjedba 7:</p> <p>Član 102: „Stručno usavršavanje“. Osim u slučajevima kada se uvode značajne izmjene u inženjerskoj praksi, ovaj član je suvišan. Za usavršavanje postoje postdiplomske</p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>Obavljanje djelatnosti iz člana 89 i uslovi za njihovo obavljanje su predmet propisa u oblasti izgradnje objekata.</p> <p>Nacrtom zakona obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata vrše pravna i fizička lica po tržišnim principima. U suprotnom, ukoliko bi odnosne djelatnosti obavljala druga pravna lica narušio bi se princip lojalne konkurencije i zaštite od monopola</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>Intencija Nacrta zakona je propisivanje decidnih uslova u čl. 90.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Potreba za propisivanjem stručnog usavršavanja u Nacrtu zakona uslovlava su iskustva u implementaciji propisa iz oblasti izgradnje objekata a prije svega u odnosu na potrebu za unaprijeđenjem kvaliteta obavljanja djelatnosti u oblasti izgradnje objekata.</p>
--	--	---	--

		<p>akademske studije, a takođe se i inženjeri mogu sami usavršavati van Crne Gore kako bi ostvarili određene prednosti u odnosu na domaće inženjere u slučajevima kada se određena znanja ne mogu steći u Crnoj Gori. Sve drugo predstavlja uniformnost. Postoje fakulteti i licence, a raznovrsnost poslova omogućava usavršavanje po potrebi. Na ovaj način pojedinci kojima opis posla omogućava da pohađaju razne kurseve (što im često omogućava država, a oni posle ta znanja naplaćuju od države) gomilaju razne sertifikate, a samim tim i stvaraju monopol. Ne postoji bolji način podsticanja usavršavanja od oduzimanja licenci i naplata polisa i garancija.</p> <p>Primjedba 8:</p> <p>Da li se radi Zakon o Komori? Ako je i dalje u planu da se isti radi, onda članovi iz oblasti IV KOMORE nijesu potrebni i u ovom zakonu.</p>	<p>Primjedba 8 se ne prihvata. Definisanje pitanja Komore je uređeno ovim Nacrtom zakona.</p>
29.	Mato Radovanović	<p>Primjedba 1:</p> <p>Član 5: Objektima od opšteg interesa smatraju se: auto putevi, brze saobraćajnice, magistralni i regionalni putevi; tuneli; mostovi; aerodromi; luke; gasovodi protoka većeg od 100 m³/h; brane i akumulacije; infrastrukturni objekti od značaja za Crnu Goru; telekomunikacioni objekti u sistemima veza koji su međunarodnog i nacionalnog značaja; telekomunikacioni objekti koji se grade na teritoriji dvije ili više opština; radio - difuzni objekti; distributivni i prenosni elektroenergetski objekti (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4 kV, 10 kV, 20 kv i 35 kV i više sa uklapanjem na obje strane transformacije; proizvodni elektroenergetski objekti snage 1 MW i više (hidroelektrane, termoelektrane, vjetroelektrane, solarne elektrane i dr.); žičare koje povezuju teritorije dvije ili više opština ; objekti za obrazovanje,</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Hoteli sa 4 i 5 zvjezdica ne predstavljaju objekte od opšteg interesa tim prije što se iz odredbe čl. 6 brišu turistički rizorti.</p>

		<p>nauku, zdravstvo, sport, socijalnu zaštitu; objekti kulturne baštine, turistički rizorti.</p> <p>Predlažem da se u objekte od opšeg interesa član 5 doda: “Hoteli sa 4 i 5 zvjezdica”</p> <p>Mišljenja sam da bi trebali staviti u objekte od opšteg interesa hotele sa 4 i 5 zvjezdica iz razloga što oni zapošljavaju veći broj radnika, imaju veću potrošnju proizvoda (proizvedenih u Crnoj Gori), vrijedniji su, samim tim i opštine u kojima se nalaze imaju veći interes, a sve u svemu doprinose poboljšanju Crne Gore kao turističke destinacije za visoko platežne goste a od kojih cijela Crna Gora ima interes.</p>	
30.	<p>Američka privredna komora u Crnoj Gori- Ana-Marija Simonović</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Predlažemo da se u članu 5 objektima od opšteg interesa dodaju i hoteli sa četiri i pet zvjezdica, kao što je to previđeno trenutno važećim propisom.</p> <p>Takođe, ukazujemo na tehničku grešku u odnosu na dio „žičare koje povezuju dvije ili više opština“ treba izmijeniti da glasi „žičare koje povezuju jednu ili više opština“.</p> <p>Ukazujemo da politika Vlade Crne Gore ide u pravcu razvoja turističkih potencijala države, odnosno jačanja Crne Gore kao luksuzne turističke destinacije kroz izgradnju smještaja visoke kategorije. Stoga, predlažemo da se u članu 5 objektima od opšteg interesa dodaju i hoteli sa 4 i 5 zvjezdica, kao što je to previđeno trenutno važećim propisom, a u skladu sa aktuelnom politikom Vlade.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>U članu 8 stav 5 se prvi put pominje Ministarstvo pa tu treba izvršiti skraćenje</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje dato u primjedbi 1 MATO RADOVANOVIĆ.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p>

		<p>nadležnog organa, u skladu sa Pravno-tehničkim pravilima za izradu propisa.</p> <p>Pravno-tehničko poboljšanje teksta propisa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>U odnosu na član 22 stav 3 ukazujemo da je suvišno postojanje alineje, kao i da je u uvodnoj rečenici pomenutog stava pogrešan poziv, koji treba da glasi na stav 2 tačka 1 ovog člana. U stavu 5 je takođe pogrešan poziv na stav 3 umjesto na stav 4.</p> <p>Pravno-tehničko poboljšanje teksta propisa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Članom 24 stav 2 propisano je da se poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 22 stav 1 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 5000 m² i više, hotel odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, izuzev objekata iz člana 6 ovog zakona, mogu povjeriti jedinici lokalne samouprave.</p> <p>Mišljenja smo da povjeravanje poslova treba jasno i decidno urediti ovim članom, kako bi izbjegli probleme u primjeni norme i pravnu nesigurnost.</p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Zarad sveobuhvatnosti uređenja materije, predlažemo da se u članu 26 stav 2 doda nova tačka koja glasi: <i>„3) investicione lokacije koje su propisane zakonom kojim se uređuje planiranje prostora.“</i></p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p>	<p>Odredba čl.8 st.5 usklađena je sa pravno-tehničkim pravilima Planirano je da Geoportal UTU-a formira Ministarstvo u oblasti planiranja prostora i izgradnje objekata.</p> <p>Primjedba 3 se prihvata.</p> <p>Radi se o tehničkoj grešci prilikom pisanja Nacrta zakona koja će biti ispravljena.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>Način i postupak povjeravanja poslova uređen je Zakonom o državnoj upravi.</p> <p>Predlog 5 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom čl.26 uređena je nadležnost za izdavanje građevinske dozvole na način što je podijeljena između organa lokalne uprave i Ministarstva koje dozvolu izdaje za: objekte od opšteg interesa i objekte površine preko 5.000 m²</p>
--	--	---	---

		<p>U odnosu na član 28 kojim je, između ostalog, propisano osiguranje od odgovornosti, ukazujemo da država mora utvrditi veći iznos osiguranja od odgovornosti budući da postojeće nije odgovarajuće.</p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>U odnosu na član 38, 39 i 40 kojim je propisano da je početak pripremnih radova, odnosno početak radova investitor dužan da sedam dana prije početka prijavi nadležnom inspekcijском organu, ukazujemo da ova radnja predstavlja bespotrebnu administraciju za investitora, te da ovu radnju ne treba vezati za rok. Predlažemo da investitor bude dužan da prijavi početak radova, a inspekcija može u bilo kom trenutku izvršiti nadzor.</p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Članom 43 propisane su obaveze investitora. U odnosu na stav 3 pomenutog člana, ukazujemo da će značajne novčane kazne uticati na investitora da završi građenja objekta u roku. Mišljenja smo da gubitak građevinske dozvole ne donosi nikako razrješenju stanja niti ubrzanje postupak, te u ovom slučaju treba koristiti isključivo mehanizam novčanih kazni. Kada se radi o stavu 4 pomenutog člana, zarad veće pravne sigurnosti, predlažemo da se na kraju stava dodaju riječi "na koje investitor nije mogao da utiče", tako da predloženi stav glasi: „<i>Odredba stava 3 ovog člana, ne odnosi se na objekte od opšteg interesa kod kojih se može produžiti rok usljed nepredviđenih okolnosti na koje investitor nije mogao da utiče.</i>“</p> <p>Dato u primjedbi.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 6, koja se odnosi na mogućnost povećanja iznosa osiguranja od odgovornosti .</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata. Određivanje prekluzivnog roka za prijavu pripremnih radova iz člana 38 i 39 i prijavu građenja objekta iz čl 40 Nacrta zakona je u koorelaciji je sa čl.43 st.3 kojim je utvrđeno da je investitor dužan da završi građenje objekta u roku od pet godina od dana izdavanja građevinske dozvole. S tim u vezi odredbama 38, 39 i 40 Nacrta zakona uspostavljen je, između ostalog, kontrolni mehanizam od strane inspekcijскоg organa za poštovanje roka iz čl.43 st 3. Pored toga prijava iz čl. 38, 39 i 40 omogućava inspekcijском organu blagovremeno i efikasno uključivanje u kontrolu građenja objekta.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata. Prema odredbi čl. 43 st 3 investitor ima obavezu da završi građenje objekta u roku od pet godina od dana izdavanja građevinske dozvole. Brisanje roka iz čl.43 st 3 imalo bi veoma negativne reperkusije na zaštitu prostora i životne sredine a što se nebi moglo nadomjestiti isključivo kroz kaznenu politiku.</p> <p>Odredba stava 3 je napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima pa se podrazumjeva da se radi o nepredviđenim okolnostima na koje investitor nije mogao da utiče.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Zarad razjašnjenja pomenute odredbe, predlažemo da se stav 1 člana 48 izmijeni tako da glasi: <i>" Revidovani glavni projekat se može mijenjati nakon izdavanja građevinske dozvole samo pod uslovom da su izmjene u skladu sa važećim odnosno izmijenjenim urbanističko-tehničkim uslovima".</i></p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>U odnosu na član 49 stav 2 postavlja se pitanje primjenjivosti obaveze na određenim područjima, kao i troška koji ista ima po investitora.</p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>Predlažemo da se dio stava 1 člana 59 briše, a koji se odnosi na upis objekta u katastar.</p> <p>Ukazujemo da propisano rješenje kojim upotreba objekta zavisi od upisa objekta u katastar predstavlja nepotrebnu biznis barijeru, kojom se značajno usporava procedura korišćenja objekta za koji je dobijena upotrebna dozvola.</p> <p>Ukazujemo da praksa zemalja okruženja (Hrvatske, Slovenije, Srbije) takođe ne vezuje upotrebljavanje objekta sa upisom u katastar: <i>Zakon o gradnji Republike Hrvatske</i></p>	<p>Primjedba 9 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl.48 st. 1 napisana je uz poštovanje pravno-tehničkih pravila.</p> <p>Primjedba 10 se ne prihvata.</p> <p>Obaveza obezbjeđenja gradilišta iz čl.49 st.2 propisana je radi obezbjeđivanja uslova za zaštitu i zdravlje na radu u skladu sa posebnim propisom</p> <p>Primjedba 11 se prihvata.</p> <p>"Uslov upotrebe objekta" iz člana 59 brisati" i upisa objekta u katastar nepokretnosti".</p>
--	--	---	--

	<p>Takođe ukazujemo da se ni nekada važećim crnogorskim Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata iz 2008. godine, korišćenje objekta nije vezivalo za upis u zemljišne knjige: „Uslov korišćenja Član 70 Korišćenje objekta dozvoljeno je nakon pribavljanja upotrebne dozvole.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>U odnosu na stav 2 člana 62 kojim je propisana konačna primopredaju objekta koja se veže za istek garantnog roka za završne radove, mišljenja smo da bi bilo dobro članom 5 odnosno Značenjem izraza definisati i šta se smatra završnim radovima, kako bi bilo jasno koji su garantni rokovi u pitanju (da li se odnosi na rok od 2 godine po ugovoru o djelu, ili od 10 godina za konstrukciju zgradu).</p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Preciznosti radi, predlažemo da se član 65 stav 1 izmijeni da glasi: „Gradilište odnosno objekat na kome se izvode radovi odnosno koji je izgrađen bez građevinske dozvole ne može biti trajno priključen na infrastrukturu.“</p> <p>Takođe, predlažemo da se iz stava 2 briše poziv koji se odnosi na legalizaciju objekata, te da se treba referisati na posebni zakon kojim se uređuje legalizacija.</p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p>Smisao uvodne rečenice člana 66 nije dobro prenesena, pa predlažemo da se izmijeni na način da glasi: "Odredbe ovog zakona ne primjenjuju se u slučaju kada se objekat gradi ili ruši zbog sprečavanja prijetjećih prirodnih i drugih nepogoda i vanrednog ili ratnog stanja, ili ako</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti rješenja predložena odredbom člana 62 st.2 i sugestiju u odnosu na čl.6 i nakon toga, u mogućoj mjeri, primjedbu i sugestiju ugraditi u Nacrt zakona(primjedba 12).</p> <p>Primjedba 13 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl. 65 st.1 napisana je uz poštovanje pravno-tehničkih pravila.</p> <p>U odnosu na stav 2 primjedba se prihvata.</p> <p>Primjedba 14 se ne prihvata.</p> <p>Izmjena uvodne rečenice čl. 66 je neosnovana budući da ista korespondira sa sadržinom odredbe čl.66 I napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
--	--	---

		<p><i>gradnja odnosno rušenje objekta sprečava ugrožavanje života i zdravlja ljudi,...".</i></p> <p>Dato u primjedbi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p>Mišljenja smo da ograničenje površine montažnog objekta iz stava 3 člana 70 Nacrta zakona nije primjenjiva u praksi, pa predlažemo da se ista briše.</p> <p>Dato u primjedbi</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>U odnosu na član 71 Nacrta zakona kojim se uređuje Program privremenih objekata, ukazujemo da je program privremenih potrebno donositi makar jednogodišnje. Investitor ne može znati kako će izgledati privremeni objekat za 5 godina. Stoga, predlažemo da se stav 3 člana 71 izmijeni na predložen način.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p>Potrebno je razjasniti dio stava 2 člana 87 koji kaže: „<i>ukoliko nije jednostavno odrediti prioritetnu namjenu</i>“. Ukazujemo da nije ustanovljeno ko određuje prioritetnu namjenu.</p>	<p>Primjedba 15 se ne prihvata.</p> <p>Obrazloženje već dato kroz druge primjedbe na predloženi propis.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 16 tj. ponovo će razmotriti rok za donošenje Programa privremenih objekata iz čl. 71 Nacrta zakona.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti predloženo rješenje iz čl.87 u svjetlu primjedbe 17.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 18: Smatramo stav 2 člana 99 problematičnim, jer se dovodi u pitanje stručnost lica koje obavlja djelatnost i ima praksu, ali nema diplo</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19: Zarad preciznosti i jasnoće odredbe, predlažemo da stav 1 člana 100 glasi: <i>„Stranom fizičkom licu priznaje se ugovor o osiguranju od profesionalne odgovornosti zaključen u drugoj državi u kojoj je poslovno nastanjen, ako je osiguranik pokriven garancijom koja važi u Crnoj Gori i koja je jednakovrijedna ili uporediva u odnosu na namjenu ili predmet osiguranja, pri čemu iznos osiguranja ne može biti manji od iznosa koji je utvrđen propisima koji uređuju osiguranje od profesionalne odgovornosti za obavljanje poslova u oblasti izgradnje objekata u Crnoj Gori.“</i></p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20: U odnosu na član 124 kojim se uređuju organi Inženjerske komore Crne Gore i Komore arhitekata i planera Crne Gore, ukazujemo da se pomenutim članom cjelovito ne uređuje ovo pitanje, budući da nije propisano kako se bira predsjednik ni generalni sekretar Komore.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21: Mišljenja smo da je st. 2 i 3 člana 152 kojim se uređuju objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu potrebno dodati riječi: „i drugi objekti“, budući da su određeni objekti nenamjerno izostavljeni (recimo, žičare).</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 99 st 2 u odnosu na datu primjedbu 18.</p> <p>Primjedba 19 se ne prihvata. Odredba čl 100 st.1 precizirana i jasna uz poštovanje pravno-tehničkih pravila.</p> <p>Primjedba 20 se ne prihvata. Pitanje izbora predsjednika i generalnog sekretara Komore uređeno je čl 114 Nacrta zakona</p> <p>Primjedba 21 se ne prihvata. Žičare su u članu 5 definisane kao objekti od opšteg interesa. St 4 čl.152 definiše objekte od posebnog interesa za lokalnu samoupravu koji se mogu graditi na područjima koja nijesu obuhvaćena planskim dokumentom sa detaljnom razradom. U konkretnom se radi o prelaznoj i odredbi Nacrta zakona.</p>
--	--	---	---

		<p>Takođe, ukazujemo da je stav 4 ograničavajući u odnosu na važeće rješenje, budući da se ova odredba koristila kada se, recimo, radi o trafostanici koju investitor planira na drugoj lokaciji u prostoru dup-a, te dobije utu uslove od strane opštine po osnovu dsl-a ili dup-a. Intencija ove odredbe je da se, zbog zastarjelih dup-ova, a posebno za infrastrukturne objekte, omogući ova vrsta fleksibilnosti i donošenje odluke od strane lokalne samouprave. Ovako kako je propisano to više neće biti moguće.</p>	
31.	<p>DOO „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje Budva“</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Čl. 28 Nacrta navedena je dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola. U stavu 2 člana 28 za objekte osnovnog stanovanja nije naveden dokaz u pogledu plaćanja posebne naknade za investicije iz Zakona o region. vodosnabd. Crnogorskog primorja. U tom smislu treba izvršiti dopunuovog stave I u tački 5 navesti dokaz o plaćanju posebne naknade iz Zakona o region. vodosnadb. Crnogorskog primorja.</p> <p>Primjedba 2: U čl.28, stav 1, tačka 5 riječi: „obaveza plaćanja posebne naknade za insvesticije kojim se uređuje vodnosnadbijevanje regionalnog primorja;</p> <p>Predlaže se izmjena formulacije naziva zbog tehničke greške.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Čl.8 Nacrta propisano je da je organ za tehničke uslove u obavezi da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva privrednog društva u obavezi da dostavi uslove, a ako ne</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 28 Nacrta zakona u svjetlu predloga datog ovom primjedbom 1.</p> <p>Primjedba 2 se prihvata. U stavu 1 u tački 5 napravljena je greška u pisanju koju je potrebno ispraviti.</p> <p>Primjedba 3 se prihvata. Razmotriti produženje roka iz čl. 8 st 7.</p>

		<p>smatraće se da je saglasan sa urbanističko – tehničkim uslovima iz planskog dokumenta odnosno drugačijim rješenjem u pogledu priključaka.</p> <p>Izvršiti izmjenu pa umjesto roka od 8 dana staviti rok od 15 dana.....</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Potrebno je decidno naglasiti ili napraviti upustvo kojim organima se Projektant obraća za izdavanje tehničkih uslova.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Čl. 5 Nacrta definisani su objekti od opšteg interesa, nije navedena vodovodna i kanalizaciona infrastruktura. Izvršiti dopunu i u nabranjanju objekta od opšteg interesa navesti vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu.</p>	<p>Primjedba 4 se ne prihvata. Predlog odnosno sugestija na koji se ukazuje nije predmet ovog Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata. Vodovodna i kanalizaciona infrastruktura su, prema Nacrtu zakona objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu (čl.152 st 2).</p>
32.	Maja Velimirović Petrović	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Čl. 15 iz člana brisati alineju 1 drugog stava.</p> <p>Upravo objekti koji se finansiraju i međunarodnih finansijskih institucija trebaju da se realizuju uz najbolja moguća rješenja koja se dobijaju putem javnih konkursa za idejno arh.rješenje. Obrazloženje od strane Ministarstva da te međunarodne institucije traže izuzeće od konkursa ne može se prihvatiti. Potrebno je da Ministarstvo dokumentuje takve zahtjeve.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Člam 23 U prvom stavu brisati tačku i dodati tekst koji glasi: „i Komore arhitekata i planera CG“.</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu čl. 15 st.2 alineja 1 i nakon toga eventualnu korekciju ugraditi u odnosnu odredbu Nacta zakona.</p> <p>Primjedba 2 je nejasna.</p>

		<p>primjedba/predlog/sugestija 3: Član 28: U prvom stavu dodati novu tačku koja glasi: „Dokaz investitora o obezbjeđenju</p> <p>i porijeklu novčanih sredstava za izgradnju objekata, kao i prikaz dinamike realizacije izgradnje objekta. Ovaj dokaz inves. se ne odnosi na izgradnju porodične stambene zgrade osnovnog stanovanja.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 4. Član 57: U stavu 4 dodati tačku 5) koja glasi:“ Dokaz o izmirenim novčanim obavezama investitora prema učesnicima u procesu izgradnje objekata: projektantima , revidentima, nadzoru i vršiocima tehničkog pregleda“.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 5: Iz člana 70, brisati stav 4:</p>	<p>Primjedba 3 se ne prihvata. Dokaz o izmirenim novčanim obavezama investitora prema učesnicima u procesu izgradnje objekata: projektantima, revidentima, nadzoru i vršiocima tehničkog pregleda je stvar ugovornih obaveza između investitora i subjekata koji obavljaju djelatnost u oblasti izgradnje objekata a ne ovog propisa.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Obrazloženje već dato u ranijim primjedbama.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 70 Nacrta zakona u svjetlu predloga datog primjedbom 5.</p>
33.	Bradašević Željko, Tivat	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Vlasnik urb.parc. 92a, zona F u Tivtu, primjedba se odnosi na mali koeficijent izgrađenosti – 0.55.</p> <p>Moli da mu se omogući koeficijent izgrađenosti 1,5-2.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Odnosna primjedba nije predmet ovog Nacrta zakona.</p>
34.	„PIA Inženjering,, doo Tivat	<p>primjedba/predlog/sugestija 1: Kao vlasnici dvije katastarske parcele, katastarske parcele 87/1 I 1575 na katastarskoj opštini Rose na kojima trenutnim planskim dokumentom nije predviđena gradnja, želim da Vam ukažemo na značajan potencijal za razvoj turizma...</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Odnosna primjedba nije predmet ovog Nacrta zakona.</p>

35.	UDG- Fakultet za politehniku, Podgorica	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U čl. 78 koji se odnosi na određivanje vodećeg projektanta, uočili smo da je izostavljen vodeći projektant: Licencirani građevinski inženjer-upravljanje projektima. S tim u vezi predlaže se da se definišu integracije za oblast:</p> <p>- Licencirani građevinski inženjer- upravljanje projektima (Magistar menadžmenta u građevinarstvu i Magistar u oblasti građevinarstva savremenih tehnologija) iz uže stručne oblasti vrši: tehničku kontrolu projekta organizacije i tehnologije građenja i upravljanja projektima u građevinarstvu, izrada svih vrsta tehničke dokumentacije- projekata građevinskih konstrukcija osim složenih inženjerskih objekata, kao i građevinsko-zanatskih radova i unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije.</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti rješenja data odredbom čl. 78 i, u mjeri mogućeg, ugraditi u Nacrt zakona.</p>
36.	„Studio MLV“ doo	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Odnosi se na čl. 22 i čl 24 Nacrta zakona odnosno da definisanje nadležnosti Glavnog državnog i Glavnog gradskog arhitekta. Sugerije se da i Idejna rješenja u nadležnosti Glavnog državnog arhitekta treba objaviti na internet stranici isto kao i Glavnog gradskog arhitekta.</p> <p>Neprihvatljiva je razlika u postupanju lokalne i državne samouprave i može dovesti do percepcije nejednakosti i nedostatka transparentnosti u procesu projektovanja na državnom nivou...</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu člana 22 i člana 24 Nacrta zakona u svjetlu predloga datog primjedbom 1.</p>
37.	- „MTEL“ doo - Crnogorski telekom, - One Crna Gora	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Ključni problemi sa kojima se susrijeću su:</p> <p>- neujednačena primjena važećeg Zakona i relevantnih propisa u pogledu procedure postavljanjaprivremenih objekata od strane lokalne samouprave, na način što postoje značajne razlike u formi i sadržini uslova koje</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Primjedbe se odnose na probleme prilikom implementacije važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Postavljanje odnosno građenje privremenih objekata uređeno je odredbama čl. 70 i 71 Nacrta zakona.</p>

		<p>odlukama preciziraju lok. samoup. Što usporava i komplikuje proces građenja.</p> <ul style="list-style-type: none"> - komplikovane i dugotrajne procedure korišćenja zemjišta koje je u vlasništvu države ili lokal. Samouprave. - nemogućnost novoizgrađenih objekata da podrže pružanje elektronkomunik. usluga. - neadekvatan tretman elekt. komunikac. mreža prilikom urbanističkog planiranja - kompleksne procedure odobravanja gradnje - česta oštećenja i prekidi elektro.komunik. mrež prilikom izgradnje drugih objekata <p>primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>U članu 5 umjesto riječi:” telekomunikacioni objekti u sistemima veza koji su međunarodnog i nacionalnog značaja; telekomunikacioni objekti koji se grade na teritoriji dvije ili više opština“ staviti riječi, elektronska komunikaciona infrastruktura i povezana oprema.</p> <p>Termine je potrebno uskladiti prema Zakonu o elektronskim telekomunikacijama.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>U članu 6 stav1 tačka 6 brisati riječi: antenski stubovi i kablovske podzemne instalacije, a unijeti riječi „elektronska telekomunikaciona infrastruktura i povezana oprema (antenski stubovi i kablovske podzemne instalacije i dr.)“.</p> <p>Zbog usklađenosti sa Zakonu o elektronskim telekomunikacijama.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>U članu 6 određeno je značenje kako slijedi: „organ za tehničke uslove je organ državne</p>	<p>Ministarstvo će odnosnu primjedbu 2 odnosno predlog razmotriti i eventualna rješenja, s tim u vezi, ugraditi u tekst Nacrta zakona.</p> <p>Ministarstvo će primjedbu 3 odnosno predlog razmotriti i eventualna rješenja, s tim u vezi, ugraditi u tekst Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Pitanje koje se problematizuje ovom primjedbom je stvar implementacije zakona.</p>
--	--	--	--

		<p>uprave, organ uprave, organ lokalne uprave i pravno lice nadležno za: zaštitu životne sredine, saobraćaj, turizam, ekonomiju, energetiku, vodovod i kanalizaciju, vode, regionalno vodosnabdijevanje, elektroinstalacije, zaštitu kulturnih dobara, elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, zaštitu i zdravlje na radu, katastar, vanredne situacije, upravljanje državnom imovinom i dr. koji u postupku izrade tehničke dokumentacije dostavlja neophodne tehničke uslove, podloge, mišljenja, saglasnosti i druge dokaze potrebne za izgradnju.</p> <p>Potrebno je u ovom segment poboljšati primjenu postojećih normi kako bi se suštinski riješilo ovo pitanje.....</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 5: Poslije člana 73 Nacrta zakona dodati novi član koji bi definisao uslove za izvođenje radova i gradnju jednostavne infrastrukture, tako glasi: „Član 74 Jednostavna infrastruktura“- pod njom se smatra: - infrastruktura i oprema koja se postavlja na već postojećem objektu i čiji kapacitet u napajanju ne prelazi 500 W - pokretne elektronske komunikacione stanice. Investitor može da gradi tj. Postavlja objekat iz čl.74 na osnovu prijave Ministarstvu koja sadrži specifikaciju infrast. i opreme.</p> <p>Ovim zakonskim rješenjem značajno bi se ubrzale procedure i razvoj elektronskih komunikacionih mreža,</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti da li se „jednostavna infrastruktura“ može smatrati pomoćnim objektom iz čl. 72 Nacrta zakona.</p>
38.	<p>Udruženje zaštite na radu Crne Gore, Šćepan Šundić</p>	<p>primjedba/predlog/sugestija 1: Čl. 9, poslije stave 2, tačka 8 dodati: plan mjera zaštite i zdravlja na radu.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 1.</p>

		<p>Zakon o ZZNR poznaje Plan mjera zaštite i zdravlja na radu što je bliže definisano Pravilnikom o planu mjeru ZZNR”.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Čl. 9, stav 2, tačka 11, brisati “zaštita na radu”.</p> <p>U čl. 6 Pravilnikom o planu mjeru ZZNR” se definiše da prestaje da važi Elaborat o uređenju gradilišta.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 3: U čl.12, stav1, iza riječi “građenje objekata” dodati “planom mjera ZZNR”</p> <p>U skladu sa Zakonom o ZZNR</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>U čl.14, stav 3, iza riječi “zaštite životne sredine” dodati “zaštite i zdravlja na radu.”</p> <p>U skladu sa Zakonom o ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>U čl.16, stav 3, alineja 1, iza riječi posebnim propisima dodati uključujući i odredbe Zakona o ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>U čl. 34, stavu 1 dodati tačku 2 koja glasi:</p> <p>- zaštite i zdravlja na radu prema kojoj objekat mora biti projektovan i izveden i dat na upotrebu u svemu u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 2.</p> <p>Predlog 3 se ne prihvata. Način izrade i sadržinu tehničke dokumentacije u koju spada i glavni projekat, u odnosu na predlog 3 urediće se podzakonskim aktom.</p> <p>Predlog 4 se prihvata. Ministarstvo će razmotriti predloženo rješenje i isto ugraditi u tekst zakona</p> <p>Predlog 5 se ne prihvata. Odredba čl. 16 napisana je uz poštovanje obavezujućih pravno tehničkih pravila. U tom smislu pod posebnim propisima podrazumjevaju se i propisi iz oblasti zaštite i zdravlja na radu.</p> <p>Primjedba 6 će se razmotriti.</p>
--	--	--	---

		<p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>U čl. 34 u postojećoj tački 3, poslije riječi “higijenu” dodati “ili zdravlje i bezbjednost”</p> <p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>U čl.38, stav 2, iza riječi kao I na osnovu dodati riječi Plana mjera ZZNR, a brisati riječi elaborate ZZNR.</p> <p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR i Pravilnikom o planu mjera ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>U čl.46, stav 1, poslije tačke 7) dodati novu tačku koja glasi: “rješenje o imenovanju koordinatora u fazi izvođenja radova u skladu sa Zakona o ZZNR”, a brisati tačku 11) Elaborat o uređenju gradilišta</p> <p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR i Pravilnikom o planu mjera ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>U čl. 46, poslije stav 2, poslije tačke 6, dodati novu tačku koja glasi: “rješenje o imenovanju koordinatora u fazi izvođenja radova u skladu sa Zakona o ZZNR.”</p> <p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR i Pravilnikom o planu mjera ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 11:</p>	<p>Primjedba 7 će se razmotriti.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog i isti, u granicama mogućeg ugraditi u tekst zakona.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 9 i isti, u granicama mogućeg ugraditi u tekst zakona.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 10 i isti, u granicama mogućeg ugraditi u tekst zakona.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 11 i isti, u granicama mogućeg ugraditi u odredbu čl. 47 Nacrta zakona</p>
--	--	--	--

	<p>U čl. 47, poslije stav 2 dodati novi stav koji glasi: "Ako koordinator u fazi izvođenja radova uoči dostatke u revidovanom glavnom projektu naložiće investitoru da bez odlaganja izvrši izmjenu glavnog projekta u dijelu plana mjera ZZNR i njegovu reviziju o čemu obavještava stručni nadzor."</p> <p>- U čl. 47, u stavu 3 nacrt, iza broja 2 dodati i 3.</p> <p>- U čl. 47, u stavu 4 nacrt, umjesto stavom 3 treba da stoji 1 i 2.</p> <p>U čl. 47, poslije stav 4 dodati novi stav koji glasi: "U slučaju da investitor odnosno projektant koji je izradio glavni projekat ne postupi u skladu sa stavom 3 ovog člana, koordinator u fazi izvođenja radova je dužan da o tome obavijesti inspekciju za štite na radu."</p> <p>U čl. 47 u stavu 6 nacrt, iza broja 1 dodati 2 i 3.</p> <p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR i Pravilnikom o planu mjera ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>U čl.48 stav 2 nacrt, iza riječi saobraćaja dodati "zaštite i zdravlja na radu."</p> <p>U skladu sa čl. 13 Zakona o ZZNR i Pravilnikom o planu mjera ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>U čl. 50 stav 4 nacrt iza riječi "odnosno pokrivanja ne mogu kontrolisati", dodati primjenu mjera zaštite i zdravlja na radu."</p> <p>U skladu sa Zakonom ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 14:</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 12, 13, 14 i 15,16,17 i 18, u odnosu na usklađenost odredbi Nacrta zakona sa Zakonom o zaštiti i zdravlju na radu.</p>
--	---	---

		<p>U čl. 75, poslije stava 1 dodati novi stav koji glasi: "Izradu tehničke dokumentacije (Plan mjera) iz oblasti zaštite I zdravlja na radu može da obavlja ovlašćena organizacija za poslove ZZNR."</p> <p>U skladu sa čl. 9 Zakona ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 15: U čl. 79, stav 1 poslije riječi "sa ovim zakonom" dodati "i Zakonom o zaštiti I zdravlju na radu."</p> <p>U skladu sa čl. 9 Zakona ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>U čl. 80, poslije stava 1 dodati novi stav koji glasi: "reviziju tehničke dokumentacije (Plan mjera) iz oblasti zaštite I zdravlja na radu može da obavlja ovlašćena organizacija za poslove ZZNR."</p> <p>- U čl. 80, u stavu 7 poslije riječi "ovim zakonom" dodati "Zakonom o zaštiti I zdravlju na radu".</p> <p>U skladu sa čl. 9 Zakona ZZNR.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 17: U čl.81 u stavu 1 poslije riječi inženjer odgovarajuće struke dodati I ovlašćena organizacija za poslove ZZNR -U čl.81 u stavu 4 poslije riječi ovim zakonom dodati zakonom ZZNR.</p> <p>U skladu sa Zakonom o ZZNR</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 18: U čl.84 u stavu 4 poslije riječi ovim zakonom dodati zakonom ZZNR.</p> <p>U skladu sa Zakonom o ZZNR.</p>	
--	--	---	--

39.	Marija Lukić , spec, sci. arh.	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Primjedba se odnosi na član 9, tj. pri definisanju tehničke dokumentacije projekat energetske efikasnosti svrstava se kao zadnji na listi opciono izrađenih ostalih elaborata i projekata. Sugestija da projekat energetske efikasnosti treba vratiti na listu projekata i jasno usmjeriti struku na njegovu izradu.</p>	<p>Predlog 1 se ne prihvata.</p> <p>Određba člana 9 sačinjena je uz poštovanje obavezujućih pravno tehničkih pravila. Neosnovano se, stoga, u primjedbi ističe da „se projekat energetske efikasnosti svrstava kao zadnji na listi opciono izrađenih ostalih elaborata i projekata“.</p>
40.	NACIONALNI PARKOVI CRNE GORE	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Primjedba se odnosi na član 71 Nacrta zakona, konkretno Javno preduzeće kao upravljač je izuzeto iz postupka davanja prethodne saglasnosti budući da je ovo Javno preduzeće osnovano u cilju zaštite prostora i biodiverziteta nacionalnih parkova.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Saglasnost na program privremenih objekata koji donosi jedinica lokalne samouprave daje, pored ostalog i pravno lice koje upravlja morskim dobrom odnosno nacionalnim parkovima (čl. 71 st.3).</p>
41.	Selma Bulić, Podgorica	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Produžiti rok iz Člana 8, po kojim je vlasnik bespravnog objekta dužan da u roku od 6 mjeseci pokrene postupak upisa objekta u katastarsku evidenciju, ukoliko za to postoje objektivni razlozi uslovljeni drugim aktivnim postupcima koji se mogu dokazati.</p> <p>U situacijama kada vlasnik nije u mogućnosti da u datom roku upiše bespravni objekat u katastar nepokretnosti, zbog drugih aktivnih procesa, kao što su ostavinski postupci I diobe zemljišta, ili iznenadnih situacija kao što su smrt vlasnika, prijedlog je da se uz dokaz o specifičnoj situaciji, produži rok upisa objekta u katastarsku evidenciju na onoliko koliko je dovoljno da se procesi koji mu prethode razriješe.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Odnosna primjedba nije predmet ovog Nacrta zakona.</p>

		<p>primjedba/predlog/sugestija 2: Dati povoljnije uslove legalizacije za bespravne objekte koji su izgrađeni na zemljištu u privatnom vlasništvu u odnosu na bespravne objekte izgrađene na teritoriji državne ili opštinske svojine.</p> <p>Bespravni objekti koji su izgrađeni na zemljištu u privatnom vlasništvu bi trebali imati olakšane uslove i postupak legalizacije, kao i manju novčanu nadoknadu u odnosu na bespravne objekte izgrađene na teritoriji državne svojine ili na kojem lokalna samouprava ima parvo raspolaganja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Iz člana 27 izuzeti teritorije Crnogorskog primorja u kojima nije uspostavljen sistem vodosnadbijevan.</p> <p>Na Crnogorskom primorju postoje teritorije na kojima nije uspostavljen sistem vodosnadbijevanja, već korisnici stambenih jedinica koriste privatne bistijerne kao tehničku vodu i flaširanu vodu kao vodu za piće. S obzirom da je to finansijski izdatak sam po sebi, trošak za vodosnadbijevanje koje nije uspostavljeno je suvišno.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata. Odnosna primjedba nije predmet ovog Nacrta zakona.</p> <p>Predlog 3 se ne prihvata.</p> <p>Predložena sugestija nije predmet ovog Nacrta zakona već je uređena Zakonom o regionalnom vodosnabdijevanju crnogorskog primorja.</p>
42.	Marko Radović	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Primjedba na član 102 Nacrta zakona kojim se propisuje obavezno stručno usavršavanje inženjera, u smislu čl. 123 stav 2.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Primjedba na član 105, stav 1 tačka 7 Nacrta zakona koja se odnosi na ukidanje licenci</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. U Nacrtu zakona propisana je obaveza stručnog usavršavanja za lica koja obavljaju djelatnost u svojstvu odgovornog projektanta, odgovornog revizora, nadzornog inženjera i odgovornog inženjera građenja ima pravo i dužnost stručnog usavršavanja (čl.102) program obuke stručnog usavršavanja za članove Komore uređen je odredbom čl.123.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p>

		<p>ukoliko se imalac licence u toku godine nije stručno usavršavao.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Primjedba na član 109 Nacrta zakona - Poslovi iz čl. 104, 105, 106, 107 Nactra zakona mogu se povjeriti IKCG odnosno Komori arhitekata i planera CG, za lica arhitektonske struke.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Primjedba na član 111 Nacrta zakona - U cilju unapređenja uslova za obavljanje djelatnosti propisanih ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje planiranje prostora, zaštite javnog interesa, zaštite prava i ugleda, ostvarivanja zajedničkih interesa svojih članova, lica koja rade na poslovima planiranja prostora i izgradnje objekata udružuju se u Inženjersku komoru Crne Gore i Komoru arhitekata i planera Crne Gore (u daljem tekstu: Komora).</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Primjedba na član 112 Nacrta zakona Komora je samostalna, strukovna organizacija, nezavisna u svome radu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Primjedba na član 113 Nacrta zakona:</p>	<p>U Nacrtu zakona propisana je obaveza stručnog usavršavanja za lica koja obavljaju djelatnost u svojstvu odgovornog projektanta, odgovornog revizora, nadzornog inženjera i odgovornog inženjera građenja ima pravo i dužnost stručnog usavršavanja (čl.102) program obuke stručnog usavršavanja za članove Komore uređen je odredbom čl.123.</p> <p>Primjedba 3 ne prihvata. Koncept Nacrta zakona predviđa povjeravanje poslova iz člana 109.</p> <p>Predlog 4 se ne prihvata. Odredba člana 111 napisana u skladu sa pravno tehničkim pravilima i konceptom Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 5 je nejasna.</p> <p>Primjedba 6 je nejasna.</p>
--	--	---	---

		<p>Komora ima svojstvo pravnog lica sa pravima, obavezama i odgovornostima koje su utvrđene zakonom i statutom Komore (u daljem tekstu; Statut). U smislu člana 125 Nacrta zakona i generalno na problem Zakona o izgradnji objekata i samoj izgradnji objekata.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Samostalnost i nezavisnost- Primjedba na Nacrt zakona u cjelosti u smislu čl. 77, čl.78, čl.81 i čl. 85 u dijelu obaveza upisa u registar prema čl. 118.</p>	<p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Odredbe člana 77, člana78, čl.81 i 85 se odnose na obavljanje djelatnosti. Pri obrazlaganju primjedbe 7 upućuje se na odredbu čl.116 kojom je utvrđeno da se svojstvo člana Komore stiče se danom upisa u registar članova Komore, a prestaje danom brisanja iz registra.</p>
43.	<p>Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine, Prijestonica Cetinje</p>	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 5 - Definirati da li su u pitanju objekti od opšteg interesa ili objekti od opšteg interesa u državnoj svojini, kako je navedeno u Zakonu o legalizaciji. Potrebno je dati jasne definicije navedenih objekata.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 6 tačka 12 – Proširiti definiciju porodične stambene zgrade osnovnog stanovanja u skladu sa nacrtima Zakona o legalizaciji i Zakona o planiranju prostora.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Član 6 tačka 17 - Da li se za radove sanacije izdaju urbanističko – tehnički uslovi ili se vrši prijava radova kao za adaptaciju, obzirom da se u tekstu samog zakona pojam sanacije više ne pominje? Da li je neophodno uopšte uvođenje termina sanacije?</p> <p>Član 8 stav 5 – Budući da tehničke uslove pribavlja privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju od organa za tehničke</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Predloženim zakonskim rješenjem dosadašnje zakonsko rješenje u odnosu na objekte od opšteg interesa je inovirano u smislu da su objekti od opšteg interesa definisani kao jedinstveni objekti, bez podjele na državne i lokalne, a sužen je i krug u pogledu određenih vrsta ovih objekata.</p> <p>Primjedba 2 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će uskladiti definiciju objekata osnovnog stanovanja sa Nacrtom zakona o planiranju prostora.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Pojam sanacije definisan je u čl. 6 Nacrta zakona.</p> <p>Odredba člana 8 napisana je u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p>

		<p>uslove, treba navesti da se urbanistički uslovi preuzimaju sa Geoportala Ministarstva, a ne urbanističko tehnički kako je navedeno</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Član 28 stav 1 tač. 1 i 2 – Navesti u koliko primjeraka (analogna i digitalna forma) se izrađuje glavni projekat i njegova revizija. Stav 6 - Nadležni organ ne može provjeravati revidenta u pogledu usklađenosti revidovanog glavnog projekta sa idejnim rješenjem.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Član 30- U dosadašnjoj praksi ovaj institut je izazivao zabunu u primjeni za objekte gdje nema planova detaljne razrade gdje ni po listu nepokretnosti nema tačno utvrđenih gabarita objekta. Zbog navedenog, detaljnije pojasniti njegovu primjenu i što predstavlja osnov za izdavanje urbanističko-tehničkih uslova.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Član 40 stav 3 – Trebalo bi da glasi: „Izuzetno od stava 2.....i da li se kao stambeno porodične zgrade smatraju i objekti osnovnog stanovanja?</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Član 41- Navedeno je da je građenje na dijelu urbanističke parcele moguće ako je nedostajući dio urbanističke parcele van zone građenja objekta. Pojasniti i preciznije definisati što se podrazumijeva „van zone građenja objekta“ obzirom da se u okviru svake definisane urbanističke parcele kao građevinske parcele može graditi objekat.</p>	<p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom čl. 28 propisuje se na osnovu koje dokumentacije se izdaje građevinska dozvola.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl 30 odnosi se na postojeće objekte koji su izgrađeni u skladu sa zakonom koji se, mogu rekonstruisati okviru postojećeg gabarita a shodno njegovoj namjeni koja je neophodna za održavanje i korišćenje objekta, do privođenja lokacije namjeni prema odgovarajućem planskom dokumentu.</p> <p>Primjedba 6 se prihvata.</p> <p>U čl. 40 stavu 3 Nacrta zakona ispraviće se tako da umjesto „za stambeno porodične zgrade“ treba da stoji “za objekte osnovnog stanovanja”.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 7.</p>
--	--	--	--

		<p>primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Član 43 stav 4 – Da li se rok za završetak građenja objekta (5 godina) ne odnosi i na objekte od posebnog interesa za lokalnu samoupravu?</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 53 stav 2 – Smatramo da je da se podobnost za upotrebu utvrđuje tehničkim pregledom i za objekte osnovnog stanovanja. Stav 5 – Na koji se član tačno mislilo, jer ne može „iz člana 6“?</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 152 - Da li jedinice lokalne samouprave moraju/mogu da donesu propis kojim se uređuje izgradnja objekata od posebnog interesa za lokalnu samoupravu?</p> <p>Unificirati pojmove za objekte od posebnog interesa za lokalnu samoupravu i objekte od opšteg interesa. Dati jedinstven termin kroz sve nacрте zakona.</p>	<p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Investitor je dužan da završi građenje objekta u roku od pet godina od dana izdavanja građevinske dozvole osim za objekte od opšteg interesa (čl.43).</p> <p>Primjedba 9 se ne prihvata.</p> <p>Koncept Nacrta zakona je da tehnički pregled za objekte osnovnog stanovanja nije obavezujući.</p> <p>Primjedba 10 se ne prihvata.</p> <p>Odnosna situacija propisana je u prelaznim odredbama.</p> <p>Naime, do donošenja lokalnih planskih dokumenata sa detaljnom razradom, jedinica lokalne samouprave može donijeti propis kojim se uređuje izgradnja objekata od posebnog interesa za lokalnu samoupravu, uz prethodnu saglasnost Ministarstva (čl.152).</p>
44.	<p>Sekretarijat za imovinu, zastupanje i investicije- Opština Bar</p>	<p>primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U članu 6 stav 1 tačka 12, predlažemo da se izvrši kategorizacija objekata osnovnog stanovanja saglasno površinama, i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I kategorija porodična stambena zgrada do 200 m², - II kategorija porodična stambena zgrada do 201 do 500 m², 	<p>Primjedba 1 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom člana 6 dato je značenje izraza koji se upotrebljavaju u zakonu.</p>

		<p>- III kategorija porodična stambena zgrada preko 501 m².</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 15 stav 1 potrebno je precizno definisati i to u dijelu koji se odnosi na vrstu i namjenu objekata za koje je potrebno raspisati javni konkurs. Takođe je potrebno izostaviti sintagmu „koji su u državnoj svojini“, kao suvišnu.</p> <p>NAPOMENA: definisati da li je neophodno raditi konkurs za izgradnju saobraćajnica, parkova, puteva i ulica, nadvožnjaka, podzemnih prolaza, dječijih igrališta, biciklističkih staza, pločnika, javnih parkirališta u naselju, skverova, blokovskog zelenila, terena za rekreaciju, groblja i javnih gradskih komunalnih objekata.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Precizirati kojom vrstom akta se u čl. 16 stav 8 imenuje revident. Smatramo nepotrebnim da se za revizija projekata za sve objekte visoko i niskogradnje zahtijeva obavezna saglasnost Ministarstva. Smatramo da je to isto raditi i za složene inž. obj. Pod pojmom „složeni inženjerski objekat“ podrazumijevamo termin definisan važećim zakonom. Takođe smatra se uputnim da se za objekte za koje je potrebno izvršiti reviziju, rješenje o imenovanju revidenta dostavlja Ministarstvu radi vođenja evidencije.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Čl. 17 Nacrta, potrebno je preformulisati na sl. način: „Ako dođe do promjene podzakonskih propisa za izradu projektne tehničke dokumentacije, glavni projekat za koji je data pozitivna revizija</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Koncept nacrta zakona je da za izradu idejnog arhitektonskog rješenja, na osnovu kojeg se izrađuje tehnička dokumentacija, obavezno se raspisuje javni konkurs za sve objekte za potrebe državnih organa i lokalne samouprave, koji su u državnoj svojini (čl.15 st 1).</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Intencija Nacrta zakona je da se revizija glavnog projekta vrši na način kako je propisano u čl 16. U stavu 11 ostavljena je mogućnost da se način vršenja revizije uredi podzakonskim aktom.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>Odreba čl. 17 napisana je u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p>
--	--	--	--

		<p>ne usaglašava se sa tim promjenama i ne podliježe ponovnoj reviziji.”</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Čl. 24 stav 7 brisati, nepotreban.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Čl. 28 precizirati organ za pribavljanje dokaza, saglasnosti i mišljenja. Uz to precizirati broj primjeraka koji je potrebno dostaviti organu za izdavanje dozvole (u analognoj i digitalnoj formi).</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>U čl. 29 stav 6 precizirati ko inspekciji je u obavezi dostaviti građevinsku dozvolu i glavni projekat. Investitor ili organ koji izdaje građevinske dozvole.</p> <p>Razmotriti mogućnost produženja roka za izgradnju u skladu sa izdatom građ. dozv., naročito u opravdanim okolnostima.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>U čl. 35 definisati osnovne zahtjeve od kojih se ne može odstupiti (mehanička otpornost i stabilnost, ... , ukoliko to ne utiče na statiku objekta.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>U čl. 40 stav 3, umjesto riječi „izuzetno od stava 3...” staviti „izuzetno od stava 2...”</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 10:</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti primjedbu 5 u odnosu na predloženo rješenje u čl 24 st. 7.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti primjedbe u odnosu na član 28, 35, 40, 50, 55, 57 i 69 Nacrta zakona u odnosu na predložene sugestije.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl 29 sačinjena je u skladu sa obavezujućim pravno - tehničkim pravilima. Intencija predloženog propisa je da se građenje objekta završi u roku od 5 godina od dana izdavanja građevinske dozvole (osim za objekte od opšteg interesa).</p> <p>Primjedba 8 je nejasna.</p> <p>Primjedba 9 je nejasna.</p> <p>Primjedba 10 se ne prihvata.</p>
--	--	---	---

		<p>U čl. 50 izbrisati stav 2. Vršenje stručnog nadzora je obavezujuće za sve objekte.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>U čl. 55, dopiniti odredbama koj e bliže regulišu status objekata za koje je zabranjena upotreba.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>U čl. 57 stav 4 tačka 2 treba taksativno navesti dokaze o izvršenim obavezama, u skladu sa posebnim propisima.</p> <p>primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>U čl. 69 predvidjeti troškove izrade projekta o uklanjanju objekta, ili njegovog dijela, sa trase izgradnje objekta od opšteg interesa snosi investitor izgradnje.</p> <p>Predložena formulacija je usklađena sa odredbom čl. 156 pod nazivom „započeti postupci“.</p>	<p>Koncept predloženog teksta propisa je da je vršenje stručnog nadzora obavezujuće osim za objekte osnovnog stanovanja.</p> <p>Primjedba 11 je nejasna.</p> <p>Primjedba 12 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 13.</p>
45.	<p>Privredna komora-</p> <p>Goran Pajković,</p> <p>AD Centroagent</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 22 gustina stanovanja - ako imamo parametre izgrađenosti i zauzetosti ne treba sada izvoditi gustinu stanovanja jer je gustina stanovanja već definisana koeficijentima. Gustina nije ista u zahvatu cijelog plana. Negdje su po planskoj dokumentaciji i koeficijentima izgrađenosti i zauzetosti manji objekti a negdje veći pa ni gustina stanovanja nije ista ali je to već definisano koeficijentima izgrađenosti. Ovakva formulacija daje previše nejasnih prava državnom, ali i gradskom arhitekti da ne daju saglasnost na projekat. Meni je upravo odbijena saglasnost državnog arhitekta zbog gustine stanovanja. Po kom</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti primjedbu 1 na čl. 22 Nacrta zakona.</p>

		<p>pravilniku i ko može znati koliko ljudi živi u jednom stanu. Previše koncentracije i moći se daje 1 čovjeku bio on Glavni državni ili gradski arhitekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 59 Uslov upotrebe objekta - Kada se dobije upotrebna dozvola, investitoru se mora omogućiti da može koristiti odmah objekat, jer je objekat završen i spreman za upotrebu.</p> <p>U praksi, uknjižba u katastar može da traje jako dugo. U Budvi u katastru pojedini predmeti čekaju i po godinu dana na rješenje o uknjižbi.</p>	<p>Primjedba 2 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će u čl. 59 st 1 brisati riječi “i upisa objekta u katastar nepokretnosti.”</p>
46.	<p>Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U članu 3, koji se odnosi na načela planiranja prostora, potrebno je u stavu 1 poslije alineje 6) dodati alineju koja glasi: „7) racionalnog korišćenja infrastrukture“.</p> <p>Dato u dopisu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>U članu 5, koji se odnosi na Objekte od opšteg interesa, potrebno je izmijeniti formulaciju koja se odnosi na elektronske komunikacije, tako da član 5 glasi:</p> <p>„Objektima od opšteg interesa smatraju se: auto putevi, brze saobraćajnice, magistralni i regionalni putevi; tuneli; mostovi; aerodromi; luke; gasovodi protoka većeg od 100 m³/h; brane i akumulacije; infrastrukturni objekti od značaja za Crnu Goru; elektronska komunikaciona infrastruktura, elektronske komunikacione mreže i povezana oprema; distributivni i prenosni elektroenergetski objekti</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti predloženu sugestiju 1.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti predloženu primjedbu u odnosu na objekte iz člana 5.</p>

(nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4 kV, 10 kV, 20 kv i 35 kV i više sa uklapanjem na obje strane transformacije; proizvodni elektroenergetski objekti snage 1 MW i više (hidroelektrane, termoelektrane, vjetroelektrane, solarne elektrane i dr.); žičare koje povezuju teritorije dvije ili više opština ; objekti za obrazovanje, nauku, zdravstvo, sport, socijalnu zaštitu; objekti kulturne baštine, turistički rizorti.“

Navedena izmjena je u skladu sa terminologijom iz Zakona o elektronskim komunikacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 040/13, 056/13, 002/17, 049/19), koji je u primjeni.

Primjedba/predlog/sugestija 3:

U članu 6, koji se odnosi na Značenje izraza, u alineji 6) koja definiše inženjerske objekte potrebno je grupisati pojmove koji se odnose na elektronske komunikacije (elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu), te s tim u vezi isto izmijeniti u skladu sa terminologijom iz Zakona o elektronskim komunikacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 040/13, 056/13, 002/17, 049/19), koji je u primjeni, i to tako da isti uključuje:

„6) **inženjerski objekti** su: inženjerske konstrukcije, ..., **elektronska komunikaciona infrastruktura, elektronske komunikacione mreže i povezana oprema**, ... i drugi objekti koji nijesu zgrade;“

Navedena izmjena je u skladu sa terminologijom iz Zakona o elektronskim komunikacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 040/13, 056/13, 002/17, 049/19), koji je u primjeni.

Ministarstvo će ponovo razmotriti predloženu primjedbu 3 i 4 u odnosu na objekte iz člana 6.

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>U članu 6, koji se odnosi na Značenje izraza, u alineji 10) koja definiše organ za tehničke uslove, nije jednoznačno određeno koji je to organ za tehničke uslove koji izdaje uslove za priključenje na elektronsku kumunikacionu infrastrukturu i ispunjava druge obaveze po zakonu o izgradnji, te je isto potrebno precizirati.</p> <p>Dato u dopisu</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>U članu 8, koji se odnosi na 1.Tehničku dokumentaciju, Pojam i uslovi izrade, stav 6 glasi: „Tehničke uslove koje prema posebnim propisima izdaje organ za tehničke uslove, a koji su neophodni za izradu tehničke dokumentacije pribavlja privredno društvo koje izradjuje tehničku dokumentaciju.“, dok je u stavu 8 rok za dostavljanje ovih uslova 8 dana.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>U članu 34, koji se odnosi na Zahtjeve za objekat u toku građenja i upotrebe, kod osnovnih zahtjeva za objekat potrebno je kao prvu alineju dodati na način da glasi:</p> <p>„zaštita objekata, infrastrukture i radio koridora prilikom građenja u skladu sa posebnim propisima;“</p> <p>Dato u dopisu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Članom 35, koji se odnosi na Odstupanje od osnovnih zahtjeva za objekat, predviđeno je</p>	<p>Ministarstvo će ponovo razmotriti predloženu primjedbu 3 i 4 u odnosu na objekte iz člana 6.</p> <p>Odgovor na primjedbu 5 dat u ranijem tekstu.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti primjedbu- sugestiju 6.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 7 u odnosu na odredbu čl. 35.</p>
--	--	--	--

		<p>odstupanje od pojedinih osnovnih zahtjeva za objekat iz člana 34 na osnovu posebnog zakona, zbog specifične prirode objekta i djelatnosti koja će se obavljati u objektu. S tim u vezi, potrebno je da se u posebnom odjeljku zakona ili zasebnom odredbom/podzakonskim aktom naznače osnovni zahtjevi za elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu.</p> <p>Dato u dopisu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>U članu 45, koji se odnosi na Obaveze izvođača prilikom izvođenja radova, potrebno je poslije alineje 8 dodati alineju na način da glasi:</p> <p>„9) zaštititi postojeće objekte, infrastrukturu i radio koridore u skladu sa posebnim propisima;“</p> <p>Dato u dopisu.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 8 u odnosu na odredbu čl. 45.</p>
47.	OPŠTINA BUDVA	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Načelne primjedbe i sugestije: Redefinisanje naslova zakona.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Načelne primjedbe i sugestije: Preispitivanje opasnosti primjene kombinovanog modela prethodnih zakona.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Neusaglašenost predloženih zakona sa drugim zakonima.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Nacrt je potrebno konceptualno priložiti niz podzakonskih akata.</p>	<p>Primjedba 1 se prihvata. Ministarstvo će preispitati naslove zakona.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata. Koncept predloženog zakona neće uticati na opasnost od primjene kombinovanog modela prethodnih zakona.</p> <p>Ministarstvo će preispitati primjedbe 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.</p>

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 5: Poglavlje I (član 1-7) Značenje izraza „Objekat osnovnog stanovanja“ terba korigovati.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6: Poglavlje I (član 1-7) Preispitati naslov člana 2 Izgradnja objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7: Poglavlje I (član 1-7) Elektronsku komunikaciju predviđenu prethodnim zakonom je potrebno da ponovo predvidi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8: Poglavlje I (član 1-7) Značenje izraza dopuniti sa definisanjem objekata iz zone morskog dobra</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9: Poglavlje I (član 1-7) Značenje izraza “indeks zauzetosti” nije tačno naveden.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10: Uskladiti član 5, član 6 i član 152 Nacrta Zakona.</p> <p>U članu 5 pobrojane su sve vrste objekata koje su Nacrtom zakona definisane kao <u>objekti od opšteg interesa</u>, između kojih su navedeni i “<i>distributivni i prenosni elektroenergetski objekti (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4kV, 10kV, 20kV i 35kV i više sa uklapanjem na obje transformacije; proizvodni elektroenergetski objekti snage 1 MW i više (hidroelektrane, termoelektrane, vjetroelektrane, solarne elektrane i dr.)</i>”, dok su članom 152 propisani <u>objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu</u> i u stavu 2 ovog člana navedeni “vodovodna, kanalizaciona, telekomunikaciona i <i>energetska infrastruktura</i>;</p>	<p>Primjedba 10 se ne prihvata. Objekti od opšteg interesa sadržani su u čl. 5 a u čl.152 (prelazne i završne odredbe) definisani su objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu.</p>
--	--	---

		<p><i>objekti distributivne mreže naponskog nivoa od 0,4kV do 35kV uključujući i 35kV; solarne elektrane do 1MW koje se postavljaju na postojećim objektima”.</i></p> <p>Sugerišemo da se u članu 6 Nacrta zakona precizno definišu ove dvije vrste objekata, kao i da se ista vrsta objekata ne propisuje i u članu 5 i u članu 152, jer će doći do nemogućnosti u rješavanju istih; kao i da se u članu 5 uvrste I “objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda”.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11: Poglavlje I (član 1-7) Značenje izraza “knjiga nadležnih inspekcijskih organa”.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12: Razmotriti propis da se urbanističko - tehnički uslovi preuzimaju sa geoportala Ministarstva</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13: Predvidjeti izradu Elaborata procjene na životu sredinu prije dobijanja saglasnosti na idejno rješenje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Značenje izraza “Centralni registar građenja” naveden u članu 64.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Potrebno je dopuniti sadržaj idejnog rješenja.</p>	<p>Primjedba 11 se ne prihvata. Nadzor je definisan u poglavlju V Nacrta zakona - Nadzor, a inspekcijski postupak Zakonom o inspekcijskom nadzoru.</p> <p>Primjedba 12 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 13.</p> <p>Primjedba 14 je nejasna.</p> <p>Primjedba 15 se ne prihvata. Odredbom čl. 9 st. 3 propisano je da će se način izrade i sadržina tehničke dokumentacije urediti podzakonskim aktom.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 16: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Redefinisanje člana.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Produženje roka za izdavanje tehničkih uslova vezanih za katastar instalacija.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Preciziranje izdavanja urbanističko-tehničkih uslova.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Preciziranje sadržaja glavnog projekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) U članu 15 stav 4 vratiti mogućnost raspisivanja i sprovođenja Javnih konkursa lokalnim samoupravama za objekte koje se finansiraju iz budžeta lokalne samouprave</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Transparetnost odlučivanja imenovanja revidenta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 22: Ukazivanje na kadrovski problem sprovođenja zakona u dijelu člana 28.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p>	<p>Primjedba 16 je nejasna.</p> <p>Primjedba 17 je nejasna.</p> <p>Primjedba 18 se ne prihvata. Pitanje izdavanja urbanističko-tehničkih uslova nije predmet ovog Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 19 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 15.</p> <p>Primjedba 20 se ne prihvata. Pitanje povjeravanja raspisivanja i sprovođenja javnog konkursa lokalnim samoupravama za objekte koje se finansiraju iz budžeta lokalne samouprave propisano čl.15 st. 4.</p> <p>Primjedba 21 je nejasna.</p> <p>Primjedba 22 je nejasna.</p> <p>Primjedba 23 je nejasna.</p>
--	--	--	---

		<p>Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Precizirati način čuvanja dokumentacije od strane investitora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 24: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Precizirati član 22 stav 2 tačka 1.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Precizirati član 22 stav 2 tačka 1.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 26: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Predefinisati nadležnost GDA u članu 22.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 27: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Usaglasiti rad GDA u dijelu izdavanja smjernica sa državnim smjernicama arhitekture.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 28: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Smanjiti nadležnost GDA.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 29: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Produženje roka za izdavanje rješenja o saglasnosti Službe GDA/GGA.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 30: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Dopuna uslova za izdavanje rješenja o saglasnosti GDA/GGA</p>	<p>Primjedba 24 je nejasna.</p> <p>Primjedba 25 je nejasna.</p> <p>Primjedba 26 je nejasna.</p> <p>Primjedba 27 je nejasna.</p> <p>Primjedba 28 je nejasna.</p> <p>Primjedba 29 je nejasna.</p> <p>Primjedba 30 je nejasna.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 31: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Zamjeniti redosled članova 22 i 23.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 32: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Definisati sadržaj idejnog rješenja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 33: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Dopuna sadržaja zahtjeva za saglasnost na idejno rješenje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 34: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Produženje roka za dostavu dokaza, saglasnosti i mišljenja organa za tehničke uslova.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 35: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) definisanje oblika i lica predaje dokumentacija za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 36: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Neusaglašenost sa drugim zakonima i podzakonskim aktima.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 37: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Brisati član 35 "Odstupanje od osnovnih zahtjeva za objekat".</p>	<p>Primjedba 31 je nejasna.</p> <p>Predlog 32 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 15.</p> <p>Primjedba 33 je nejasna.</p> <p>Primjedba 34 je nejasna.</p> <p>Predlog 35 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 36 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 37 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p>
--	--	--	---

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 38: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Brisanje člana 37 i dopuna člana 34 u dijelu osnovnih uslova.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 39: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Dopuniti član 41</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 40: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Dopuniti član 43 stav 3 u slučaju promjene investitora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 41: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Dopuniti sadržaj gradilišne dokumentacije.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 42: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Dopuniti član 49 sa detaljnijim uputstvima za izgled zaštitne ograde.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 43: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Korigovati član 52 stav 4.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 44: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Korigovati član 53 u dijelu koji se odnosi za dio objekta (član 57 stav 2).</p>	<p>Predlog 38 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 39 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 40 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 41 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 42 se ne prihvata. Definisaće se podzakonskim propisom – član 38 stav5.</p> <p>Predlog 43 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p> <p>Predlog 44 se ne prihvata. Primjedba je nejasna.</p>
--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 45: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Korigovati član 59 u dijelu koji se odnosi na rokove za izdavanje upotrebne dozvole u slučaju kada nadležni organ za poslove državnog premjera i katastra utvrdi nepravilnost.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 46: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Korigovati član 60 u dijelu definisanja trajanja probnog rada.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 47: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Korigovati Član 62 koji definiše primoredaju izgrađenog objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 48: Poglavlje II Izgradnja objekata (član 8-73) Definisati problem uklanjanja objekta osnovnog smještaja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 49: Dopuna člana 72 stav 2.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 50: Sugestija korekcije bruto površine pomoćnog objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 51: Predlog određivanja Komisije za obavljanje stručnog nadzora.</p>	<p>Predlog 45 se ne prihvata. Primjedba je nejasna</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 46.</p> <p>Predlog 47 se ne prihvata. Primjedba je nejasna</p> <p>Predlog 48 se ne prihvata. Primjedba je nejasna</p> <p>Predlog 49 se ne prihvata. Primjedba je nejasna</p> <p>Predlog 50 se ne prihvata Primjedba je nejasna i neodređena.</p> <p>Predlog 51 se ne prihvata. Konceptom Nacrta zakona vršenje stručnog nadzora je povjereno licenciranom privrednom društvu koje ima najmanje jednog zaposlenog nadzornog inženjera a za nedostajućeg nadzornog inženjera nad</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 52: Poglavlje III Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (član 74-110) Brisanje člana 80 stav 7.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 53: Poglavlje III Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (član 74-110) Redefinisati odnos autora projekta i projektantskog nadzora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 54: Poglavlje III Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (član 74-110) Brisati članove 88-90.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 55: Poglavlje III Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (član 74-110) Brisati članove 91-93.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 56: Poglavlje III Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (član 74-110) Redefinisanje člana 91 u pogledu imenovanja lica za ispitivanje I prethodno istraživanje</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 57: Poglavlje III Obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (član 74-110) Definisane roka za privremeno i povremeno obavljanje djelatnosti stranog fizičkog lica.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 58: Poglavlje V Nadzor (član 130-136) Pogrešno povezivanje članova zakona.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 59:</p>	<p>izvođenjem pojedinih radova na građenju angažuje putem ugovornog odnosa sa drugim licenciranim privrednim društvom koji ima zaposlenog nadzornog inženjera nad izvođenjem pojedinih radova na građenju</p> <p>Predlog 52 se ne prihvata. Primjedba je nejasna i neodređena.</p> <p>Predlog 53 se ne prihvata. Primjedba je nejasna i neodređena.</p> <p>Predlog 54 se ne prihvata. Konceptom Nacrta zakona se uvodi djelatnost upravljanja projektom.</p> <p>Primjedba 55 se ne prihvata. Konceptom Nacrta zakona se uvodi djelatnost ispitivanja i prethodna istraživanja.</p> <p>Primjedba 56 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 57.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 58.</p>
--	--	--	---

		Poglavlje V Nadzor (član 130-136) Redefinisati mjere izvršenja građevinskog inspektora.	Predlog 59 se ne prihvata. Primjedba je nejasna i neodređena.
48.	OPŠTINA BAR - Služba predsjednika	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: Objekte od opšteg interesa treba podjeliti na državne i lokalne na način kako su isti bili tretirani i dosadašnjim zakonskim rješenjima. Nacrtom zakona objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu su obrađeni samo u prelaznim i završnim odredbama što sa aspekta interesa lokalnih samouprava nije prihvatljivo. Neophodno je zadržati lokalne objekte od opšteg interesa i mogućnost donošenja Odluke za izgradnju istih, kako u zonama u kojima nema planskih dokumenata detaljne razrade tako i u zonama za koje su donešeni DUP-ovi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2: Definiciju objekta osnovnog stanovanja, odnosno porodične stambene zgrade osnovnog stanovanja treba usaglasiti u svim nacrtima zakona.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3: Potrebu izrade javnih konkursa treba preciznije definisati jer na način kako je propisano u nacrtu Zakona javni konkurs je neophodan za sve objekte za potrebe državnih organa lokalne samouprave koji su u državnoj svojini. Sledstveno tome, konkurs bi bio potreban i za servisne objekte pojedinih javnih preduzeća.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4: Mišljenja smo da bi trebalo pribavljati saglasnost glavnog gradskog arhitekta za sve privremene objekte u zoni Morskog dobra i Nacionalnog parka. Takođe smatramo da poslove glavnog državnog arhitekta ne treba prenositi na glavnog gradskog arhitektu, već definisati nadležnosti glavnog gradskog</p>	<p>Odgovor na primjedbu 1 dat u ranijem tekstu.</p> <p>Odgovor na primjedbu 2 dat u ranijem tekstu.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata.</p> <p>Odreba predmetnog člana je napisana u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata.</p> <p>U zoni morskog dobra se daje saglasnost glavnog državnog /glavnog gradskog arhitekta i na privremene objekte za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na Program (član 22 stav 2 tačka 2).</p>

		<p>arhitekta, na način kako je definisano za glavnog državnog arhitektu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5: U članu 25 potrebno je izbrisati dio „u pogledu plaćanja naknade za građenje“ jer se naknada za komunalno opremanje ne plaća u fazi idejnog rješenja</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6: Član 28 potrebno je izmijeniti odnosno obavezati investitora da pribavlja saglasnosti i mišljenja na dokumentaciju kao i do sada. Takođe, zadnji stav člana 8 potrebno je brisati jer nadležni organi lokalnih samouprava nemaju stručnih kapaciteta da vrše provjeru usklađenosti navedene dokumentacije, i isto bi dodatno odužilo i iskomplikovalo proces izdavanja građevinskih dozvola.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7: U članu 53 treba dodati da vršioca tehničkog pregleda određuje organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole na predlog investitora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8: Članovi 70 do 73 tretiraju privremene i pomoćne objekte. U nacrtu zakona nije nigdje propisana procedura izdavanja dozvola za ove objekte, a isto bi trebalo u zakonski propisati. Dodatno, stava smo da vrste privremenih objekata ne treba mijenjati. Takođe, nejasno je da li se odobrenja za pomoćne objekte izdaju na osnovu planskih dokumenata ili na osnovu opštinskih odluka. Takođe, nadzor nad građenjem odnosno postavljanjem ove vrste objekata treba da vrši komunalna inspekcija i isto treba jasno zakonom propisati.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9: Član 150 propisuje da se lokalni objekti od opšteg interesa koji su uklopljeni u planski dokument smatraju stalnim objektima izgrađenim u skladu sa zakonom te dalje uslove da bi se isti upisali u katastar. Napominjemo da su lokalni objekti od opšteg</p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>U članu 25 Nacrta zakona je navedeno podnošenje zahtjeva za saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta i u istom se ne navodi dokumentacija iz primjedbe.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>Investitor ni u postojećem zakonu ne pribavlja dokaze u postupku prijave građenja odnosno građevinske dozvole za složene inženjerske objekte već to radi nadležni organ odnosno revident a u Nacrtu zakona to vrši nadležni organ za izdavanje građevinske dozvole po službenoj dužnost.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Član 53 stav 6 Vršioca tehničkog pregleda određuje organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Procedura izdavanja oobrenja za privremene objekte je predmet propisa lokalne uprave.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata.</p> <p>Lokalni objekti od opšteg interesa koji su uklopljeni u planski dokument smatraju se stalnim objektima izgrađenim u skladu sa zakonom</p>
--	--	--	--

		<p>interesa građeni u skladu sa Odlukeama, na osnovu izdatog odobrenja za građenje, te u konačnom upotrebne dozvole, te da ovi objekti jesu stalni, legalni objekti. Ovu formulaciju trebalo bi izmijeniti na način da se ista odnosi na privremene objekte čvrste gradnje, građenje po ranijim propisima. A u odnosu na lokalne objekte od opšteg interesa stava smo da postojeće zakonsko rješenje treba zadržati.</p>	
49.	<p>OPŠTINA BAR - Služba Glavnog gradskog arhitekta</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: Zelenilo – (član 22, stav 2, tačka 1) mišljenja smo da zelenilo treba uvrstiti kao parametar, u sklopu osnovnih urbanističkih parametara.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2: Gustina stanovanja – (član 22, stav 2, tačka 1) mišljenja smo da je neophodno obezbijediti i propisati, jasno definisan način obračuna gustine stanovanja, kako bi se omogućila neometana i jednoznačna primjena ovog parametra pri projektovanju. Osnovana je sumnja da će u velikom obimu doći do zloupotrebe primjene ovog parametra, na način, da će se kroz projektnu dokumentaciju predstavljati broj posebnih jedinica, usklađen sa ovim parametrom, a naknadno će doći do uvećanja njihovog broja. Ovo će se posebno reflektovati na permanentni deficit planiranih mjesta za parkiranje, kao posledica toga, što će ovaj broj ostati na nivou projekta, koji je prethodno pribavio sve potrebne saglasnosti. Shodno navedenom, kroz zakonska rješenja, potrebno e ovakvu zloupotrebu spriječiti.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 2.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3: Ravni krovovi – ako ne kroz zakon, onda je neophodno kroz podzakonske akte, regulisati ravne krovove, koji su sada veliki prostor za zloupotrebu, pri obračunu površina, preko njihovog ozelenjavanja, koje se svakako izgradnjom objekata prevodi u korisnu površinu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4: Izlaz na ravan krov- ako ne kroz zakon, potrebno je kroz podzakonske akte regulisati izlaz na ravan krov. Naime, planskom dokumentacijom je veoma često regulisano, da se parkiranje rješava u okviru parcele, te se kao posljedica ovoga neminovno javlja deficit pješačkih i zelenih površina. Smatramo da bi trebalo omogućiti investitorima da planiraju izlaz na krov, kao na površinu koja će pripasti vlasnicima posebnih jedinica objekta i na taj način nadomjestiti navedeni nedostatak slobodnog prostora. Pritom, ovu površinu ne treba obračunavati, kako kroz BGP, tako ni kroz neto površinu objekta. Takođe smatramo da bi se ovim iskorakom, omogućio i iskorak u projektovanju, kroz interesantniju siluetu objekata, dobijenu kroz igru visina.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5: Privremeni objekti, površine do 30 m² -GGA prema Programu privremenih objekata daje saglasnost na spoljni izgled privremenih objekata i manje površine od 30 m², te je shodno tome neophodno članom 22, stav 2, tačka 2, obuhvatiti i privremene objekte, za koje se ne izrađuje Glavni projekat u odnosu na Program.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6: Zahtjev za saglasnost – mišljenja smo da je nepotrebno dostavljati i elaborat parcelacije prema planskom dokumentu detaljne razrade, uz zahtjev za saglasnost, već kao i do sada, mislimo da je dovoljno da bude sastavni dio idejnog rješenja. Ovo iz razloga ekonomičnosti i lakšeg arhiviranja dokumentacije.</p>	<p>Primjedba 3 se ne prihvata. Ista nije predmet Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Ista nije predmet Nacrta zakona.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 5.</p> <p>Primjedba 6 se prihvata i ista je sadržana u članu 25 stav 2 tačka. Po sadašnjem zakonu idejno rješenje ne sadrži elaborat parcelacije prema planskom dokumentu detaljne razrade već ažurnu katastarsku podlogu.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 7: Prenošenje poslova (član 24, stav 1) mišljenja smo da ovaj član treba da sadrži odredbu, da su u površini od 5000m2, uključeni i podzemni djelovi objekta, koji kroz projektnu dokumentaciju ne ulaze u obračun BGP-a.</p>	<p>Primjedba 7 se ne prihvata.</p> <p>Koncept Nacrta zakona je objekti bruto površine 5000 m2, u bruto površinu shodno važećem pravilniku za obračun površina i zapremina objekta se uračunavaju i podzemni i nadzemni djelovi objekta.</p>
50.	<p>Advokatska kancelarija „Komnenović i partneri“, Podgorica</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: Članom 5 predviđeni su objekti od opšteg interesa koji ne uključuju žičare na teritoriji jedne opštine kao ni hotele od 5 zvjezdica. Predlažemo da se dodaju žičare u okviru jedne opštine i hoteli sa pet zvjezdica. Dalje je potrebno iza dijela „dalekovodi i trafostanice“ dodati „i drugi“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2: Član 6, tačka 5 bi trebalo izmijeniti tako da glasi da investitor može biti jedno ili više lica.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3: Član 8: Mišljenja smo da se u slučaju pretpostavke saglasnosti usled ćutanja relevantnog organa suštinski ne rešava problem. Naime, rešava se isključivo pitanje odobrenja tehničke dokumentacije dok u daljoj realizaciji investitor u tom slučaju ipak mora da se povinuje uslovima nadležnog organa koji se prethodno nije izjasnio. Ima mnogo primjera za konkretnu situaciju i vrlo često dovodi do izmjene tehničke dokumentacije.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti podnijetu primjedbu 1.</p> <p>Predlog 2 se ne prihvata. Odredba čl.6 tač 5 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu čl. 8 u svjetlu primjedbe 3.</p>

		<p>Smatramo da je neophodno da se razmotri uvođenje prekršajne odgovornosti za nepostupanje po zahtjevu, odnosno davanje preciznog izjašnjenja/saglasnosti.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Član 15 stav 6 – „Javni konkurs može biti sproveden i za druge lokacije na zahtjev investitora. Troškove javnog konkursa snosi investitor.“</p> <p>Smatramo da je neophodno razjašnjenje konteksta ove odredbe.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Član 15 stavovi 7 i 8 zahtijevaju provjeru usklađenosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.</p> <p>Dalje je nejasno na koji način će strani biro, koji se vrlo često javljaju na objavljene javne konkurse steći pravo dalje razrade u situaciji kada nisu licencirani.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Član 16 stav 8– Revizija glavnog projekta predviđa da će revidenta imenovati investitor i akt o imenovanju dostaviti Ministarstvu, radi davanja saglasnosti. Mišljenja smo da je ovo dodatna barijera koja nema svrhu. Pravo izbora je na investitoru i može izabrati jedino licenciranog revidenta.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 4.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl. 15 st. 7 i 8 usklađena je sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata.</p> <p>Saglasnost Ministarstva iz čl 16 st. 8 je u funkciji nadzorne uloge Ministarstva u postupku revizije glavnog projekta kao i u procesu izgradnje objekata uopšte.</p>
--	--	--	--

		<p>Dobijanje saglasnosti nema utemeljenje niti je racionalno, a ne postoje ni uslovi pod kojima Ministarstvo izdaje saglasnost.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Članom 22 je predviđeno davanje saglasnosti glavnog gradskog arhitekta u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva. Ovdje treba razmotriti uvođenje prećutne saglasnosti u slučaju da nije odlučeno u roku od 15 dana.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Član 25 ne predviđa ugovor o zajedničkoj izradnji ili sličan ugovor kao osnov za podnošenje zahtjeva za saglasnost na idejno rješenje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 27 stav 3 predviđa pravno lice koje upravlja objektom za šta smatramo da je pojam koji je nejasan i u Zakonu o turizmu. Dakle, smatramo da treba da stoji Investitor ili lice kojem se izdaje odobrenje za rad hotela i da se isto ne ograničava samo na upravitelja. Nosilac prava je uvijek investitor, a upravljanje se može prenijeti na drugo lice u toku izgradnje, nakon iste, pa čak i više godina nakon početka operacija u objektu turizma.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 28 – Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola ne predviđa da se ista može izdati na osnovu ugovora o zajedničkoj izradnji ili sličnog ugovora. Trebalo</p>	<p>Predlog 7 se ne prihvata.</p> <p>Intencija predloženog zakonskog rješenja je da se saglasnost izdaje u propisanom roku.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti Primjedbu 8</p> <p><u>Razmotriti predloženu odredbu čl. 27 st 3 sa aspekta usklađenosti sa Zakonom o turizmu.</u></p> <p>Predlog 10 se ne prihvata.</p> <p>Odredbom člana 28 utvrđeno je koja dokumentacija je potrebna za izdavanje građevinske dozvole.</p>
--	--	---	--

		<p>bi predvidjeti ugovor o zajedničkoj izgradnji ili sličan ugovor kojim se prenosi pravo građenja</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>Član 28, poslednji stav – predviđa da Ministarstvo provjerava usklađenost revidiranog projekta i idejnog rešenja prije izdavanja građevinske dozvole, što nije dobro rešenje. Odredba dovodi do dodatnog trošenja resursa Ministarstva i odlaganja dobijanja građevinskih dozvola. Dalje se postavlja pitanje čemu služi revizija i postupak licenciranja revizora. Smatramo da ovo treba predstavljati odgovornost revidenta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>Član 29 kao rok za izdavanje građevinske dozvole predviđa 30 dana od dana podnošenja zahtjeva za šta smatramo da nije realno očekivati da će biti realizovano te da će veliki broj zahjeva ostajati neobrađen u ovom roku.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Član 29 predviđa rok od 2 godine za početak građenja objekta, od dana izdavanja građevinske dozvole za koji rok smatramo da je kratak.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14: Član 41 predviđa građenje na dijelu urbanističke parcele za koji treba provjeriti da li je u koliziji sa Zakonom o planiranju prostora. Dalje smatramo da treba zadržati postojeće rešenje iz važećeg zakona bez dodavanja dijela odredbe koja navodi da je nedostajući dio</p>	<p>Primjedba 11 se ne prihvata.</p> <p>Koncepcija predloženog zakonskog rješenja da Ministarstvo provjerava da li je glavni projekat u sadržaju i formi sačinjen na način propisan ovim zakonom i usklađenost revidovanog glavnog projekta sa idejnim rješenjem na osnovu kojeg je data saglasnost gravnog državnog /glavnog gradskog arhitekta u dijelu osnovnih urbanističkih parametara (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta, i odnos prema građevinskoj liniji) -st 6</p> <p>Primjedba 12 se ne prihvata.</p> <p>Intencija Nacrta zakona je da je rok od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva optimalan odnosno realan rok za izdavanje građevinske dozvole. U suprotnom, produženje roka doprinijelo bi odugovlačenju postupka.</p> <p>Primjedba 13 se ne prihvata.</p> <p>Dosadašnje iskustvo u primjeni zakona o oblasti izgradnje objekata ukazalo da je rok od 2 godine od dana izdavanja građevinske dozvole, kada je investitor dužan započeti građenje objekta, optimalan i realan rok.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti odredbu čl. 41 u svjetlu primjedbe 14.</p>
--	--	--	--

		<p>parcele van zone građenja objekta jer je isti nejasan.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p>Član 42 stav 4 predviđa da je nadležni inspeksijski organ dužan da prijavu radova adaptacije objavi na internet stranici u roku od jednog dana od dana podnošenja prijave. Stanovišta smo da ovaj stav samo dodatno opterećuje rad Ministarstva.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>Član 43 predviđa rok od 5 godine za završetak građenja objekta, od dana izdavanja građevinske dozvole za koji rok smatramo da je kratak.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p>Član 47 stav 10 predviđa da u slučaju nepredviđenih okolnosti, izmjena glavnog projekta može biti izvršena nakon prijema zapisnika nadležnog inspeksijskog organa za šta smatramo da treba da bude prilagođeno u smislu da ovaj zapisnik može napraviti i revident i nadzor.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18:</p> <p>Član 53 – upotrebna dozvola. Mišljenja smo da je postojeće rešenje da za upotrebu objekta dovoljan konačan izvještaj dobro jer je poznato da u skoro 80% slučajeva kada je tehnički prijem vršila komisija takvi postupci nikada nisu okončani.</p>	<p>Predlog 15 se ne prihvata. Nadležni inspeksijski organ je dužan da prijavu radova adaptacije iz stava 1 ovog člana, objavi na internet stranici u roku od jednog dana od dana podnošenja prijave(čl. 42 st.4). Odnosna odredba je u koorelaciji sa čl. 3 Nacrta zakona.</p> <p>Predlog 16 se ne prihvata. Rok iz čl.43 st.3 je optimalan i realan rok na koju okolnost su uticala i iskustva u implementaciji propisa iz oblasti izgradnje objekata.</p> <p>Predlog 17 se ne prihvata. Konceptija je da se izmjena glavnog projekta može vršiti nakon prijema zapisnika nadležnog inspeksijskog organa.</p> <p>Predlog 18 se ne prihvata. Upotrebna dozvola sadržana u čl. 53 do 67 Nacrta zakona u odredbama koje se odnose na: tehnički pregled objekta, izvještaj o tehničkom pregledu, postupanje po izvještaju o tehničkom pregledu, uporedni tehnički pregled, zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, izdavanje upotrebne dozvole, uslov upotrebe objekta, probni rad, posebne obaveze investitora, predaju izgrađenog objekta, obavezu održavanja, kao i centralni registar građenja.</p>
--	--	--	--

		<p>Predlažemo da se postojeće rešenje Konacnog izvještaja zadrži te da se poboljša kontrola, nadzor i preduzimanje mjera protiv lica koja su uključena.</p> <p>U svakom slučaju, predlažemo da se uvede rok u kojem se u slučaju nepostupanja vršioca tehničkog pregleda smatra da je isti obavljen, kao i pravo investitora da u slučaju da nadležni organ istog ne imenuje, isto samostalno uradi investitor.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19:</p> <p>Član 55 stav 2 je nejasan i isti treba izmijeniti jer ukoliko ostane kao trenutno, može se tumačiti da ispočetka počinje procedura počev od imenovanja pa dalje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20:</p> <p>Član 56 – uporedni tehnički pregled. Smatramo da treba razmotriti da se odredi lista vršioca tehničkog pregleda, sa pravom investitora da isti izabere prilikom podnošenja zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21:</p> <p>Član 58 – predviđa izdavanje upotrebne dozvole za šta smatramo da treba uvesti odredbu da se smatra da je dozvola izdata ukoliko nadležni organ formalno ne izda rešenje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 22:</p>	<p>Intencija predloženog zakonskog rješenja je da vršioca tehničkog pregleda imenuje organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti čl. 55 st. 2 Nacrta zakona.</p> <p>Predlog 20 se ne prihvata. Intencija predloženog zakonskog rješenja je da vršioca tehničkog pregleda imenuje organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole.</p> <p>Predlog 21 se ne prihvata. Konceptcija zakona je da se upotrebna dozvola izdaje upravnim aktom.</p> <p>Predlog 22 se ne prihvata.</p>
--	--	---	--

		<p>Član 59 predviđa da upotreba objekta nije dozvoljena prije izdavanja upotrebne dozvole i upisa objekta u katastar nepokretnosti. Smatramo da bi trebalo dozvoliti da se objekat može upisati u katastar prije dobijanja upotrebne dozvole ali sa teretom da nema upotrebnu dozvolu. Ovakva odredba bi se u praksi mogla tumačiti kao rešenje iz perioda 2008 do 2011 godine kojim je bilo zabranjeno upisivati objekat bez upotrebne dozvole u katastar.</p> <p>Posledice tog zakonskog rešenja se osjećaju i danas jer je veliki broj objekata iz tog perioda ostao neregistrovan.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p> <p>Član 62 predviđa da konačnu primopredaju objekta investitor i izvođač radova moraju izvršiti u roku od 30 dana od dana isteka garantnog roka za završne radove za šta ističemo da dovodi do kolizije sa Zakonom o obligacionim odnosima. Garancije važe nezavisno od primopredaje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 24:</p> <p>Član 65 je nejasno napisan. Predlažemo da se doda „bez građevinske dozvole“ iza riječi „objekat na kome se izvode radovi“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25:</p> <p>Član 70 u dijelu koji nabroja vrste privremenih objekata je neophodno uskladiti sa postojećim Pravilnikom cijeneći da isti predviđa ii značajno veće privremene objekte.</p> <p>Ovo je posebno važno u dijelu prodajnih i ugostiteljskih objekata privremenog karaktera površine veće od 30m2 kojih je značajan broj i koji značajno doprinose ekonomiji.</p>	<p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama, naime, da u odredbi čl. 59 st.1 (upotreba objekta nije dozvoljena prije izdavanja upotrebne dozvole i upisa objekta u katastar nepokretnosti) treba brisati "I upisa objekta u katastar nepokretnosti".</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti odredbu čl. 62 Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba 24 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl. 65 napisana u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 25 se ne prihvata.</p> <p>U čl. 70 i 71 intencija novog zakonskog rješenja je ograničavanje površine i vrste privremenih objekata.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 26:</p> <p>Član 73 predviđa vrste pomoćnih objekata gdje bi trebalo predvidjeti i bazene.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 27:</p> <p>Član 90 predviđa vođu projekta za koga je uslov da ima 10 godina radnog iskustva. Smatramo da bi ovdje trebalo propisati 5 godina.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 28:</p> <p>Član 152 – Smatramo da bi trebalo proširiti opseg kao u postojećem rešenju. Propisi jedinice lokalne samouprave, kojima se uređuju lokalni objekti od opšteg interesa primjenjivaće se do donošenja plana generalne regulacije Crne Gore u dijelu koji se odnosi na: vodovodnu, telekomunikacionu i kanalizacionu infrastrukturu, toplovođe; opštinske puteve (lokalne i nekategorisane) i prateće objekte; ulice u naseljima i trgove; parking prostore, pijace; gradska groblja; podzemne i nadzemne prolaze; javne garaže; objekte distributivne mreže naponskog nivoa do 35 kV trafostanice i vodove od 110 kV ili manje, rasklopna postrojenja, javnu rasvjetu; solarne elektrane od 1MW do 5MW, sportske objekte i skijaške staze sa pratećom infrastrukturom za pripremu i uređenje istih; javne i zelene površine i gradske parkove, ski-liftove, žičare koje se grade na teritoriji jedne lokalne samouprave; objekte privrednog razvoja (privredne objekte, objekte proizvodnog zanatstva, skladišta, stovarišta, robno-distributivne centre, servisne zone, slobodne zone, komunalno-servisne objekte,</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 26.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 27.</p> <p>Predlog 28 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti odnosnu primjedbi i predložene sugestije, u mogućoj mjeri, ugraditi u tekst Nacrta zakona.</p>
--	--	--	--

		pumpne stanice) i objekte ruralnog razvoja (poljoprivrede, stočarstva, vinogradarstva, voćarstva i ribarstva).	
51.	Marija Mrvaljević, dipl. ing.arh. - Glavni gradski arhitekta Prijestonica Cetinje	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 4: Što tačno znači da svako ima pravo da daje inicijative, mišljenja i predloge ili na drugi način učestvuje u poslovima izgradnje objekata.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 6 tačka 5 – Investitor je lice za čije se potrebe gradi objekat I na čije ime glasi građevinska dozvola</p> <p>Tačka 10 – Katastar nije organ za tehničke uslovedokazi iz službenih evidencija nisu uslovi</p> <p>Tačka 12 - Potrebno je definisati i objekte kolektivnog stanovanja kao i minimalne tehničke zahtjeve</p> <p>Tačka 14 – pravila struke – uglavnom su prepuštena na savjest i znanje projekatara a budući da nisu nigdje tačno propisana mogu se tumačiti kao subjektivno djelovanje Organa</p> <p>Tačka 16 – rekonstrukcija je rušenje (kad za to postoje razlozi) i vraćanje objekta u prvobitno stanje sa ili bez izmjena spoljnog izgleda – potrebno je upodobiti termin sa Zakonom o zaštiti kulturnih dobara kako se ne bi stvarali problem u tumačenju kao u dosadašnjoj praksi.</p> <p>Potrebno je definisati pod koji termin spadaju dogradnja i nadogradnja objekata jer je to izostalo a ustvari su vrsta rekonstrukcije!</p>	<p>Primjedba 1 je nejasna.</p> <p>Primjedba 2 je nejasna.</p> <p>Primjedba tačka 16 se ne prihvata. U čl. 6 st. tač 2 objašnjeno je značenje pojma dogradnja i nadogradnja.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Član 8 Načela iz člana 4 potrebno je bar na neki način definisati na šta se pojedina načela odnose jer je ova izmjena urađena sa jasnim ciljem i problemima nastalim u praksi. Ukoliko se neke obaveze zakonski ne propišu biće veoma teško poštavati načela prema savjesti i razumijevanju građana i organa i stvoriće se kao i do sada neujednačena praksa u primjeni.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Član 15 se odnosi na izradu idejnog arhitektonskog rješenja dok se uslov za izuzeće iz stava 2 odnosi na način finansiranja objekta a ne projektne dokumentacije.</p> <p>Takođe rekonstrukcija objekta u smislu kad se objekat ponovo gradi uz promjenu spoljnog izgleda i kad se vrši njegova prenamjena može biti arhitektonsko djelo za sebe.</p> <p>Potrebno je definisati pod koji termin spadaju dogradnja i nadogradnja objekata jer je to izostalo!</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Član 16: Iz prakse se može reći da veliki broj objekata uglavnom stambenih ispod 200m² ima mnogo više nepoštovanja parametara, pravila struke, konstruktivnih problema i slično, pa time kvadratura objekta ne umanjuje odgovornost i obavezu poznavanja struke i propisa za ove objekte budući da nisu svi objekti osnovnog stanovanja.</p>	<p>Primjedba 3 je nejasna.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 2.</p> <p>Primjedba 5 se ne prihvata. Odnosna sugestija nije intencija javnog konkursa iz čl. 15 Nacrta zakona.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Član 2 Saglasnost Državnog arhitekta na trg, skver, šetalište i gradski park kao objekte u javnom korišćenju bi bilo poželjno da se rešavaju javnim konkursom (radi se parcelacija, odmorišta, staze, mobilijar i ostalo). Ukoliko su u pitanju rekonstrukcije i redovno održavanje podrazumijeva se zamjena istim materijalima i uglavnom nema složenih građevinskih radova niti kreativnih rješenja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Član 24 Potrebno precizno definisati što je turističko naselje kako se određuje nadležnost u odnosu na zvjezdice da li u odnosu na planom zadate zvjezdice ili na planove investitora, kao i definiciju turističkog rizorta) kao i poslovi iz člana 22 stav 1 tač. 2,4 i 5 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.</p> <p>Ko daje saglasnost za trg, skver šetalište i gradski park, da li se ti javni prostora trebaju tretirati konkursom?</p> <p>Propisati minimalni stav i uslove stručne službe GGA na način kao što je propisano ko može biti GGA.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Član 25 Tačka dva elaborata parcelacije po Planu ne isključuje geodetsku podlogu i obratno. Ukoliko elaborat nije sproveden nego samo ovjeren ažurna geodetska podloga je postojeće stanje u katastru. Obavezno je i</p>	<p>Primjedba 6 se ne prihvata. Sugestije date na čl. 24 su predmet posebnog a ne predloženog propisa.</p> <p>Primjedba 7 je nejasna.</p> <p>Primjedba 8 je nejasna.</p>
--	--	---	--

		<p>jedno i drugo! Potrebno je ukloniti odnosno i staviti!.</p> <p>Budući da ugovor o građenju ne predstavlja dokaz o pravu svojine u skladu sa Zakonom o svojinskim odnosima već pravni posao, odnosno osnov za sticanje nekog prava, a ukoliko se bilo što gore navedeno u članu 25 odnosi na tu vrstu ugovora potrebno ga je precizno nazvati budući da se često javlja neujednačenost u praksi i postupanju Organa. Ukoliko je namjera da se ova vrsta ugovora priznaje potrebno je definisati Zakonom njegov naziv i formu (jer se veoma razlikuju od slučaja do slučaja).</p> <p>Naime radi se samo o ugovorima kojima bi se parvo investitora priznavalo licima koja nemaju parvo svojine na zemljištu, a što se u praksi dešava suprotno Zakonima i što je praksa Ministarstva između ostalog.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 27: Ako se podnosi zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju postojećeg objekta, dogradnju odnosno nadogradnju objekta u kojem je, shodno propisima o turizmu, dozvoljena prodaja dijelova objekta, dokaz iz člana 28 stav1 tačka 4 podnosi pravno lice koje upravlja objektom.</p> <p>Pod što spadaju dogradnja i nadogradnja budući da nisu sastavni dio svih članova zakona.</p> <p>Takođe u članu 25 dodati uslov iz člana 27 u smislu ko podnosi zahtjev Ako se podnosi</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti predlog 9.</p>
--	--	--	---

		<p>zahtjev za izdavanje građ. Dozvole za rekonstrukciju postojećeg objekta, dogradnju odnosno nadogradnju objekta u kojem je, shodno propisima o turizmu, dozvoljena prodaja dijelova objekta, dokaz iz člana 28 stav 1 tačka 4 podnosi pravno lice koje upravlja objektom, I objasniti koja je veza Zakona o turizmu kada je planom dozvoljena dogradnja I nadogradnja stambenog objekta I na koje se slučajeve tačno misli.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 28: Ne mogu prava na građenje da se definišu kao I dr.</p> <p>U postupku izdavanja građevinske dozvole nadležni organ provjerava da li je glavni projekat u sadržaju I formi sačinjen na način propisan ovim zakonom I usklađenost revidovanog glavnog projekta sa idejnim rješenjem na osnovu kojeg je data saglasnost glavnog državnog/gradskog arhitekta u dijelu osnovnih urbanističkih parametara (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta, I odnos prema građ. Liniji).</p> <p>Koji nadležni organ I koje stručne reference treba da ima ovlašćeno lice u nadležnom organu za provjeru gore navedene usaglašenosti?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>Član 30: Na postojećem objektu koji je izgrađen u skladu sa zakonom može se, u okviru postojećeg gabarita, odobriti rekonstrukcija shodno njegovoj namjeni koja je neophodna za održavanje I korišćenje objekta, do privođenja lokacije namjeni prema odgovorajućem planskom dokumentu. Da li je dozvoljena promjena spoljnog izgleda I da li</p>	<p>Primjedba 10 se ne prihvata jer nije predmet Nacrta zakona već pravilnika kojim se uređuje organizacija organa i sistematizacija radnih mjesta.</p> <p>Primjedba 11 je nejasna.</p> <p>Zavisno od vrste i namjene objekta tj. za objekte zgrada rekonstrukcijom se može mijenjati izgled objekta i u tom slučaju je potrebno pribaviti saglasnost GDA/GGA.</p>
--	--	---	---

	<p>pribavlja saglasnost GGA? Smisao ovog člana bi trebala da bude konstruktivna sanacija, radovi adaptacije sa ili bez promjena spoljnog izgleda. Budući da je bruto površinu samo prizemen etaže moguće saznati iz LN svi ostali parametri objekta nisu u službenim evidencijama pa je u pojedinim slučajevima postupanje veoma otežano u smislu definisanja ukupnog gabarita.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>Član 41: Ukoliko je na UP dozvoljen samo jedan objekat da li I kako se primjenjuje ovaj član, kao I u slučaju kad osnovni urbanistički parametri u Planu nisu dati koeficijentom već fiksnim brojkama kada je takođe u pitanju mogućnost gradnje samo jednog objekta. Potrebno je preciznije definisati djelove UP koji su u državnom ili opštinskom vlasništvu I često uz saobraćajnice a čiji se otkup korišćenjem ovog člana izbjegava. Potrebno je u ovom članu naglasiti javni interes I načela sa početka Zakona I naglasiti kako se odredbe ovog člana ne odnose na delove UP u vlasništvu države/opštine.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Član 42: Definirati jasno i precizno drugo pravo na objektu. Da li se objavljuju zabrane gradnje na osnovu predatih prijava ili bez prijave, budući da javnost nema jasan uvid u taj dio procesa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p>Član 44: Što je drugo pravo na zemljištu odnosno objektu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p>	<p>Primjedba 12 se ne prihvata. Na dijelu urbanističke parcele može se graditi, ako nedostajući dio urbanističke parcele je van zone građenja (van prostora koji je namijenjen za građenje objekta tj, koji je ograničen građevinskim linijama i propisanim udaljenjima od granica parcele) i ne utiče na funkcionalnost i pristup objektu i uz uslov da se indeksi zauzetosti i izgrađenosti utvrđeni za urbanistički parcelu umanje za nedostajući dio urbanističke parcele (dio urbanističke parcele može biti privatno vlasništvo, vlasništvo opštine ili države i bino je da taj dio ne utiče na pristup objektu sa saobraćajnice i njegovo funkcionisanje).</p> <p>Primjedba 13 se ne prihvata, jer je to pitanje drugih zakona kojima se regulisku svojinsko pravni i imovinski odnosi.</p> <p>Primjedba 14 se ne prihvata, jer je to pitanje drugih zakona.</p> <p>Primjedba 15 je nejasna.</p>
--	--	---

		<p>Član 53: Ko može da vrši tehnički pregled.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>Član 59: Upotreba objekta nije dozvoljena prije izdavanja upotrebne dozvole i upisa objekta u katastar nepokretnosti.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p>Član 69: U dijelu tehničke dokumentacije pominje se elaborate rušenja pa je potrebno definisati oba termina ili ukinuti elaborate.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18: Opštinske Odluke imaju potpuno drugačije definisane indekse zauzetosti i izgrađenosti, uglavnom.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19:</p> <p>Član 76:Koji sve inženjerski projekti podliježu autorstvu?.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20:</p> <p>Član 77 Rukovođenje izradom tehničke dokumentacije može da vrši samo inženjer arhitekture jer je kompetentan za kontrolu ostalih inženjerskih faza.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21:</p> <p>Član 78 Vodeći projektant određuje se prema prioritetnoj namjeni zgrade ili inženjerskog objekta, i to:.</p> <p>-Licencirani arhitekta</p>	<p>Primjedba 16 je nejasna.</p> <p>Primjedba 17 je nejasna.</p> <p>Primjedba 18 je nejasna. Indekse zauzetosti i izgrađenosti nijesu predmet ovog zakona.</p> <p>Proimjedba 19 se ne prihvata i predmet je drugog zakona.</p> <p>Primjedba 20 se ne prihvata.</p> <p>Rukovođenje izrade dijela tehničke dokumentacije, u svojstvu odgovornog projektanta, može da vrši licencirani arhitekta ili licencirani inženjer odgovarajuće struke.</p> <p>Primjedba 21 je nejasna.</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 22:</p> <p>Član 79 Projektantski nadzor obuhvata projektantsku i autorsku kontrolu izvođenja radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p> <p>Član 82 Projektantski nadzor se obavlja za potrebe investitora u cilju verifikacije izmjena nastalih u toku izgradnje objekta – promjene.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 24:</p> <p>Član 87: Licencirani arhitekta mora biti inženjer.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25:</p> <p>Član 105: (Uvesti zakonom obavezu da sva rješenja o odbijanju.....)</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 26:</p> <p>Član 116: Članovi Komore arhitekata i planera Crne Gore su: diplomirani inženjeri arhitekture, arhitekta, urbanisti....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 27:</p> <p>Član 134: Građevinski inspektor provjerava naročito: provjerava da li je usklađivanje spoljnog izgleda bespravnog objekta sa zahtjevima određenim smjernicama iz planskog dokumenta, odnosno smjernicama glavnog gradskog....</p>	<p>Primjedba 22 je nejasna.</p> <p>Primjedba 23 je nejasna.</p> <p>Primjedba 24 je nejasna.</p> <p>Primjedba 25 je nejasna.</p> <p>Primjedba 26 je nejasna.</p> <p>Primjedba 27 je nejasna.</p>
--	--	---	---

52.	Igor Damjanović, Podgorica	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 6: Pojedini izrazi upotrijebljeni u ovom zakonu imaju sljedeće značenje:</p> <p>12) porodična stambena zgrada osnovnog stanovanja je zgrada do 200 m2 neto površine (u daljem tekstu: (objekat osnovnog stanovanja);</p> <p>U nacrtu zakona o planiranju prostora je definisano: objekat osnovnog stanovanja je stambeni objekat odnosno stan površine do 20 m2 po članu porodičnog domaćinstva namijenjen za rješavanje stambenog pitanja...</p> <p>U nacrtu zakona o legalizaciji objekata: Bespravni objekat osnovnog stanovanja je objekat :</p> <ul style="list-style-type: none"> -neto građevinske površine do 200m²; -u kojem stanuje vlasnik bespravnog objekta... <p>Objašnjenje: Očigledno je iz navedenog da se istovjetni pojam (objekat osnovnog</p>	<p>Predlog 1 se prihvata.</p> <p>Odredbu člana 6 Nacrta zakona u dijelu „porodična stambena zgrada osnovnog stanovanja“ (st 1 tač.12) usaglasiti sa Nacrtom zakona o planiranju prostora.</p>

		<p>stanovanja) definiše na različit način u ova tri zakona....DOPIS</p>	
53.	<p>„PROSPEKT“ doo Podgorica, Vladan Dubljević</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>U čl. 6 tačka 10 nakon riječi „energetiku“ dodati riječi „geološka istraživanja i mineralnih sirovina, odnosno eksploataciju mineralnih sirovina“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>U čl.9, stav 2 tačka 10 Nacrta zakona, predložemo da svaki pojedinačni elaborat koji je pomenut u ovoj tački bude imenovan kao zasebna tačka stava 2 ovog člana.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>poglavlje iii. obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje objekata (čl 74 -90).</p> <p>Predlaže da se u Zakonu jasno propiše da se na izradi tehničke dokumentacije iz čl. 9 stav 2 tačka 10 primjenjuju posebni zakoni.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Čl. 91-93</p> <p>Član 91 Zakona prepisuje da prethodna istraživanja obuhvataju „utvrđivanje uslova za izgradnju (temeljno tlo, geološke, hidrološke, geotehničke, hidrotehničke, seizmičke, saobraćajne i druge uslove)“.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Član 101,102,104 – 107 Zakona Ovim članovima propisuju se uslovi za stručna lica u pogledu stručnog ispita, usavršavanja, licenci, itd.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata. Određba čl 9 st.2 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima</p> <p>Primjedba 3 se prihvata. Primjedbu 3 Ministarstvo će na odgovarajući način ugraditi u čl 9 st.2 tač 10</p> <p>Primjedba 4 se prihvata. Odgovor dat u ranijem tekstu.</p> <p>Primjedba 5 je nejasna.</p>

		<p>Kao i kod prethodnih komentara broj 3 i 4, ističemo da tehničku dokumentaciju iz član 9 stav 2 tačka 10 Zakona čine i projekti geomehanike i seizmike...</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>– Poglavlje IV. KOMORA</p> <p>Prethodno navedeni komentari broj 3,4 i 5 se takođe odnose na članstvo u komori. Naime, geološka istraživanja koja su prepoznata ovim zakonom se vrše u skladu sa posebnim propisom – Zakonom o geološkim istraživanjima. Shodno navedenome, inženjeri geologije nijesu dužni da budu članovi komore, kako to proizlazi iz člana 116 Zakona.....</p>	<p>Primjedba 6 se ne prihvata. Članovi Inženjerske Komore Crne Gore su inženjeri odgovarajućih struka (čl.116 Nacrta zakona).</p>
54.	Građevinski fakultet UCG	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Primjedba se odnosi na čl. 78, stav 1, alineja 2, 3 i 4, odnosno: Licencirani građevinski inženjer - konstruktivnog smjera: inženjerske konstrukcije, mostovi, vijadukti, tuneli, brane i akumulacije, nasipi i dr; Licencirani građevinski inženjer - hidrotehničkog smjera: vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge potrebe, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, i dr; Licencirani građevinski inženjer - saobraćajnog smjera: auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, željezničke i tramvajske pruge, luke, pristaništa, plovni kanali i dr;</p> <p>Predlaže se navedeni stavovi defoniju na sl. način: Licencirani građevinski inženjer (inženjerske konstrukcije, mostovi, vijadukti, tuneli, brane i akumulacije, nasipi, vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p>

		<p>potrebe, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, željezničke i tramvajske pruge, luke, pristaništa, plovni kanali i dr;</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Predlog se odnosi na Poglavlje III obavljanje djelatnosti u oblasti izgradnje. Predlažemo dopunu u formulaciji ko može obavljati djelatnosti u oblasti izgradnje „privredna društva“ istu dopuniti da glasi „privredna društva i druga pravna lica“ koja zadovoljavaju zakonom definisane uslove.</p>	<p>Primjedba 2 se ne prihvata. Konceptija Nacrta zakona je da djelatnost obavljaju privredna društva.</p>
55.	Inženjerska komora Crne Gore	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Čl. 111 mijenja se što na kraju čl. „Komora“ glasi „Komore“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Čl. 113 stav 3 mijenja se i glasi „Komore se registruju u skladu sa Zakonom.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Čl. 114 stav 3 mijenja se i iza riječi „Komore“ dodaje se „ u dijelu realizacije javnih ovlaštenja“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Čl. 115 mijenja se i glasi : u stavu 2 iza riječi „Komore“ dodati „ u vezi javnih ovlaštenja“, a na kraju stava 2 iza riječi „Komore“ dodaje se zarez i riječi „ a drugi akti na internet stranici Komore“.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. U čl. 111 „Komora“ je skraćenica u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata. Odredba čl. 113 je napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilama.</p> <p>Primjedba 3 se ne prihvata. Odredba čl.114 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Odredba čl.115 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima-</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Čl. 119 stav 1 mijenja se i glasi: „Za upis u registar plaća se upisnina, u iznosu koji odredi Komora. Članovi Komora plaćaju godišnju članarinu. Naknada iz stava 1 ovog člana utvrđuje Komora.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Čl.125 stav 6 mijenja se i glasi : iza riječi „Komore“ dodaju se riječi „ u vezi vršenja javnih ovlašćenja“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Čl. 125 stav 1 se briše: Stav 2 postaje stav 1 Stav 3 postaje stav 2 Stav 4 postaje stav 3 Stav 5 postaje stav 4</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Čl. 158 stav 1 mijenja se i glasi:iza riječi „objekata“ dodaju se riječi „restarukturira se u skladu sa Zakonom o privrednim društvima. Inženjerska komora CG nastavlja sa radom a izdvaja se i osniva Komora arhitekata i planera Crne Gore, u djelokrugu utvrđenom ovim zakonom. Ostali tekst stava 1 briše se.</p> <p>Čl. 158 stav 4 mijenja se i glasi: iza riječi „imovine“ dodaju se riječi: „i obaveza“, a riječi „na dan“ brišu se i zamjenjuju se riječima „do dana“</p>	<p>Primjedba 5 se ne prihvata. Odredba čl.119 nacrtu zakona napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 6 se ne prihvata. Objašnjenje dato u prethodnim primjedbama.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata. Odredba čl.125 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 8 se ne prihvata. Odredba čl. 158 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
--	--	--	---

55.	PRIMJEDBE IKCG	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Korigovati prethodna istraživanja u prethodna istraživanja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Poslije člana 3 (načela), dodati poseban član 4, koji glasi:</p> <p style="text-align: center;">"Član 4 (način obavljanja stručnih poslova ovlašćenih arhitekata i Inženjera)</p> <p>(1) Ovlašćeni arhitekti i inženjeri samostalno obavljanju stručne poslove iz ovog zakona.</p> <p>(2) Ovlašćeni arhitekti i inženjeri moraju stvarno obavljati svoje stručne poslove iz ovog zakona i biti lični prisutni svim stručnim poslovima koje obavljaju."</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Član 4. - Učešće javnosti u postupku izgradnje objekata Definisati preciznije što se podrazumijeva pod obavještenjem o poslovima izgradnje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>Član 5. - Objekti od opšteg interesa Preciznije definisati ili uključiti dodatne kriterijume za objekte za obrazovanje, nauku, sport, socijalnu zaštitu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Član 5. - Objekti od opšteg interesa Dodati riječ „trafostanica“ ...telekomunikacioni objekti koji se grade na teritoriji dvije ili više opština; radio - difuzni objekti; distributivni i prenosni</p>	<p>Pojašnjenje: Radi se o slovnoj grešci.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Odredbe Nacrta zakona od čl. 1 do 8 su osnovne odredbe koje predstavljaju sadržinski okvir Zakona, sa osnovnim principima i načelima iskazanim kroz definisanje izgradnje objekata, načela, učešće javnosti u postupku izgradnje objekata, objekte od opšteg interesa.</p> <p>Predloženim tekstom Nacrta zakona uspostavljen je princip da svako ima pravo da, u skladu sa zakonom, bude obaviješten o poslovima izgradnje objekata, da daje inicijative, mišljenja i predloge ili na drugi način učestvuje u poslovima izgradnje objekata.(član.4)</p> <p>Primjedba 4 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 5.</p>
-----	----------------	--	---

		<p>elektroenergetski objekti (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4 kV, 10 kV, 20 kv i 35 kV i više sa uklapanjem trafostanica na dvije strane transformacije...</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p> <p>Elektronska komunikacija (član 6 važećeg Zakona).</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7: Član 6 stav 1 tačka 1 - Adaptacija Dio "vrši zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija" zamijeniti sa: Adaptacija je zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija, a kojima se ne mijenja snaga, projektovani kapacitet i osnovne karakteristike, naznačene veličine objekta odnosno uređaja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>Član 6 stav 1 tačka 6 - Inženjerski objekti. Preciznije definisati pojam "inženjerski objekti" i/ili pored nabrajanja namjene uvesti još neku kategoriju ili podgrupaciju.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 6 stav 1 tačka 6 Dati pojašnjenje šta su inženjerske konstrukcije, složene industrijske građevine kao i drugi objekti koji nijesu zgrade. Da li je definicija izraza 14) pravila struke jasno definisana?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>Član 6 st.1 tač.6-pojasniti šta su inženjerske konstrukcije, složene industrijske građevine</p>	<p>Primjedba 6 se ne prihvata. Elektronska komunikacija je predmet posebnog zakona.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog odnosno sugestiju 7.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijetu primjedbu 8.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 9.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti predlog br 10.</p>
--	--	--	--

		<p>kao i drugi objekti koji nijesu zgrade. Da li su pravila struke jasno definisana?</p> <p>Objasnenje primjedbe/predloga/sugestije 10: U praksi nerijetko imamo slučaj kada je više nadzemnih objekata koji čine određeni kvart (npr. City kvart) podzemno povezano etažom garaže i tehničkih prostorija u jednom ili više nivoa. Da li to čini jedan objekat ili više objekata?</p> <p>primjedbe/predloga/sugestije 11: Čl.6 st 1 tač 6-pomoćni objekat -preciznije definisati</p> <p>Objasnenje primjedbe/predloga/sugestije 11: Na način kako su definisani pomoćni objekti u ovom opisu, ono gotovo ne mogu biti nezavisni, a kao takvi su vrlo česti u realnosti i na terenu. Tako npr. ljetnjikovac, ljetnja kuhinja, bazen, ograda oko parcele moraju i mogu finkcionisati kao nezavisni objekti, bez glavnog objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12: Član 6 stav 1 tačka 14 – Pravila struke Definisati što se podrazumijeva pod pravilima struke i pozitivnom praksom ili izbaciti, kako bi se izbjeglo dvosmisleno tumačenje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13 : Član 6 stav 1 tačka 16 -Rekonstrukcija Dio "zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme" zamijeniti sa: Rekonstrukcija je izvođenje radova... kojima se vrši izmjena snaga, projektovanog kapaciteta i osnovne karakteristike i naznačene veličine, objekta odnosno uređaja.</p>	<p>Predlog primjedbe 11 se ne prihvata.</p> <p>Prema čl.6 st.1 tač 13 pomoćni objekat je objekat koji je u funkciji glavnog objekta, a gradi se na istoj urbanističkoj parceli, ili katastarskoj parcel. Pojam i vrste pomoćnih objekata definisani su u čl. 72 i 73 nacrtu zakona.</p> <p>Ministarstvo će ponovo razmotriti primjedbu 12.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 13.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 14: Član 8 – Pojam i uslovi izrade Tehničke uslove koje prema posebnim propisima izdaje organ za tehničke uslove, a koji su neophodni za izradu tehničke dokumentacije pribavlja Investitor, a ne projektant.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15: Član 8 – Pojam i uslovi izrade (Tehnička dokumentacija) Organ za tehničke uslove pri izdavanju tehničkih uslova iz stava 6 ovog člana, izvršiće usklađivanje priključka sa stanjem na terenu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16: Član 8 – Pojam i uslovi izrade (Tehnička dokumentacija) U stavu 2 su navedeni “posebni propisi”. Treba ih definisati šta konkretno znače. Trebalo bi da postoji registar sa svim posebnim propisima i cijelog zakonskom legislativom vezanom za ovaj zakon.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17: U stavu 4 treba da stoji „članom 3 ovog zakona.“ Dati pojašnjenje kako preuzeti urbanističko-tehničke uslove sa Geoportala Ministarstva. Moraju se definisati uslovi za svaki objekat pojedinačno i nakon obrade da se investitoru uputi obavještenje o preuzimanju.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18: Član 8 – Pojam i uslovi izrade (Tehnička dokumentacija) Izmjeniti stav 6 i stav 8. Tehnička dokumentacija je skup pisane, numeričke i grafičke dokumentacije kojom se</p>	<p>Predlog 14 se ne prihvata. Konceptija Nacrta zakona je da tehničke uslove prema posebnim propisima pribavlja privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju.</p> <p>Primjedba 15 je nejasna.</p> <p>Primjedba 16 se ne prihvata. Odredba čl. 8 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 17.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 18.</p>
--	--	---	--

		<p>utvrđuje koncepcija, uslovi i način građenja objekta.</p> <p>Tehnička dokumentacija izrađuje se u skladu sa urbanističko - tehničkim uslovima, ovim zakonom, posebnim propisima i pravilima struke u odnosu na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom.</p> <p>Tehnička dokumentacija, u odnosu na vrstu i sadržinu, mora biti međusobno usklađena.</p> <p>Pri izradi tehničke dokumentacije moraju se poštovati načela izgradnje objekata utvrđena članom 4 ovog zakona.</p> <p>Urbanističko – tehnički uslovi iz stava 2 ovog člana preuzimaju se sa Geoportala Ministarstva.</p> <p>Tehničke uslove koje prema posebnim propisima izdaje organ za tehničke uslove, a koji su neophodni za izradu tehničke dokumentacije pribavlja privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19: Član 9 - Nazivi projekta:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Elektrotehnički projekat - elektro energetika – Elektrotehnički projekat – telekomunikacione i signalne instalacije i sistemi – Elektrotehnički projekat-automatika i elektromotorne instalacije i sistemi. <p>Primjedba/predlog/sugestija 20: Član 9. – Vrste tehničke dokumentacije Nabraja se vrsta tehničke dokumentacije, pa se između ostalog kaže da tehničku dokumentaciju (u oblasti elektrotehnike) čine: 3) Projekat elektro instalacija jake struje; 4) Projekat elektro instalacija slabe struje. Predlog je da se doda još jedna sveska, a da se nazivi postojeće dvije promjene te da glasi:</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 19.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 20.</p>
--	--	--	---

		<p>-Projekat elektro energetskih instalacija -Projekat telekomunikacionih i signalnih instalacija -Projekat automatike i elektromotorinih instalacija</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21: Član 9 5) Projekat održavanja objekta prebaciti u druge elaborate.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 22: Član 10 - Idejno rješenje Precizirati stav 3.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 23: Član 11 stav 2 – Idejni projekat Dio “rješenju infrastrukture” zamijeniti sa: “Procjenu potrebnih energetskih i drugih kapaciteta objekta sa rješenjem priključaka na postojeću infrastrukturu.” Razmotriti zahtjev za obaveznu 3D vizuelizaciju svih infrastrukturnih projekata (nadzemni vodovi, kablovski vodovi i sl.). Ovo se odnosi i na čl.12</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 24: Član 12. - Glavni projekat St. 3 i 5 nisu u korelaciji, tj. mogu se protumačiti kao suprotni.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25: Član 12 – Glavni projekat Dopuniti stav 5 sa: „Glavni projekat sadrži obavezu ispitivanja objekta u režimu probnog rada, za objekte za koje je potrebno dokazati da li izgrađeni objekat u skladu sa Tehničkom dokumentacijom u radu ostvaruje projektovane parametre i zahtjeve.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 21.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 22.</p> <p>Primjedba 23 se ne prihvata. Način izrade i sadržinu tehničke dokumentacije iz st. 1 i 2 ovog člana, propisuje Ministarstvo (čl. 9 st. 3)</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 24.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 25.</p>
--	--	--	---

		<p>U Glavnom projektu se daje program ispitivanja u probnom radu i vrijeme trajanja ispitivanja.”</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 26: Član 12 – Glavni projekat Izmjeniti posljednji stav na sljedeći način: Obavezni dio glavnog projekta je i 3D vizuelizacija, osim za energetske infrastrukturne objekte i vodove.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 27: Član 13. – Projekat izvedenog objekta Postojeći član treba promijeniti sa: Izrada Projekta izvedenog objekta je obaveza Izvođača radova. To je Glavni revidovani projekat dopunjen sa manjim izmjenama nastalim tokom izvođenja radova, izvođačkim detaljima i radioničkim crtežima, ažuriranim obilježavanjima instalacija, podacima o ugrađenoj opremi i drugim podacima kojima raspolaže Izvođač a neophodni su za kasniju izradu Elaborata održavanja objekta. Sadržaj Projekta Izvedenog objekta treba da bude detaljno definisan Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 28: Član 13. - Projekat izvedenog objekta Ovaj nivo projekta, kroz dalji tekst, može da se preda do samog kraja izvođenja objekta, tj. neposredno pred konačni izvještaj nadzora, građevinsku dozvolu, tehnički prijem. Nije precizirano čija je obaveza izrade ovog projekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 29: Član 14. – Projekat održavanja objekta Preciznije definisati stav 1.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 26.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 27.</p> <p>Primjedba 28 se ne prihvata. Prema odredbi čl. 74 Nacrta zakona izrada tehničke dokumentacije obuhvata izradu idejnog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, projekta izvedenog stanja, projekta održavanja i projekta uklanjanja objekta.</p> <p>Primjedba 29 je nejasna.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 30: Član 14. - Projekat održavanja objekta Za energetske infrastrukturne objekte i vodove mogu se izraditi tipski projekti održavanja na koje nakon revizije saglasnost treba da izda nadležni inspekcijski organ.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 31: Član 15 - Javni konkurs za idejno arhitektonsko rješenje Obrisati izuzetke koji se odnose na donacije, kredite međunarodnih finansijskih institucija ili iz sredstava drugih država, kroz projekte međudržavne saradnje i pomoći, kao i rekonstrukcije, zbog česte prakse izbjegavanja javnih konkursa, čime se mogu dobiti nekvalitetna rješenja</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 32: Član 15 - Javni konkurs za idejno arhitektonsko rješenje U stavu 7 se mora preciznije definisati kriterijum pregovaračkog postupka, za dalji nastavak izrade tehničke dokumentacije.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 33: Član 16 – Revizija glavnog projekta Stav 8 treba preciznije definisati u dijelu rokova i kriterijuma.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 34: Član 16 – Revizija glavnog projekta Dopuniti: „Revizija glavnog projekta za sve objekte je obavezna. Izuzetno od stava 1 ovog člana revizija glavnog projekta za objekte osnovnog stanovanja nije obavezna. Revizija glavnog projekta obuhvata provjeru:</p>	<p>Primjedba 30 se ne prihvata. Odredba čl. 14 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 31</p> <p>Primjedba 32 se ne prihvata. Definisanje kriterijuma pregovaračkog postupka je predmet propisa kojim se uređuju javne nabavke.</p> <p>Primjedba 33 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 34.</p>
--	--	---	---

	<p>-usklađenosti projekta sa urbanističko-tehničkim uslovima, tehničkim uslovima, ovim zakonom, posebnim propisima i pravilima struke u odnosu na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom, kao i projektnim zadatkom;</p> <p>-ispunjenosti osnovnih zahtjeva za objekat;</p> <p>-međusobne usklađenosti svih djelova tehničke dokumentacije, kao i predmjera i predračuna svih radova na građenju objekta, Revizija glavnog projekta obuhvata i provjeru usklađenosti projekta sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog državnog arhitekta i provjeru ispunjenosti uslova prilagođenosti objekta licima smanjene pokretljivosti i licima sa invaliditetom.</p> <p>O izvršenoj reviziji sačinjava se izvještaj, koji potpisuje revident.</p> <p>Revident je dužan da Izvještaj iz stava 3 dostavi investitoru, projektantu i Ministarstvu.</p> <p>Izvještaj o reviziji iz stava 5 ovog člana može biti pozitivan ili negativan.</p> <p>Revidenta imenuje investitor i akt o imenovanju dostavlja Ministarstvu, radi davanja saglasnosti.</p> <p>Ministarstvo vodi evidenciju izvještaja o reviziji i saglasnosti iz stava 8 ovog člana.</p> <p>Troškove revizije snosi investitor.</p> <p>Način vršenja revizije glavnog projekta propisuje Ministarstvo.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 35: Član 18 - Revizija tehničke dokumentacije izrađene po propisima drugih država Dopuniti stav 2: Ukoliko propisi nisu u suprotnosti sa propisima i standardima koji važe u Crnoj Gori i ukoliko određena oblast nije definisana važećim propisima i standardima u Crnoj Gori.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 36: Član 22. – Glavni državni arhitekta U stavu 2 se desio lapsus kada se navodi “...izuzev objekata iz člana 6 ovog Zakona...”</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti predlog 35.</p> <p>Primjedba 36 je nejasna.</p>
--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 37: Član 22 - Glavni državni arhitekta Podnošenje zahtjeva za saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta – Treba pojasniti način (format) podnošenja zahtjeva</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 38: Član 23 – Uslovi za imenovanje Glavnog državnog arhitekta Dodati stav 3 koji glasi: „Glavni državni arhitekta ima stručnu službu.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 39: Član 23 - Uslovi za imenovanje Glavnog državnog arhitekta Cijeli ovaj član treba izmijeniti, proširiti i definisati mnogo detaljnije.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 40: Član 26 - Nadležnost za izdavanje građevinske dozvole U stavu 2 tačka 1, poslije riječi opšteg interesa, dodati: osim za elektroenergetske objekte(nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4 kV,10 kV i 20 kV.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 41: Član 28 - Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola U stavu 1 tačke 4 poslije formulacije “odluka o utvrđivanju javnog interesa” dodati: „notarski ovjerena saglasnost ili izjava volje vlasnika zemljišta.</p>	<p>Primjedba 37 se ne prihvata. Član 22 napisan u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Predlog 38 se ne prihvata. Uslovi za imenovanje GDA će se brisati.</p> <p>Primjedba 39 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 38.</p> <p>Primjedba 40 se ne prihvata. Konceptija Nacrta zakona je da se nadležnost za izdavanje građevinske dozvole podjeli između jedinice lokalne uprave i Ministarstva -za objekte objekte od opšteg interesa I objekte površine preko 5.000 m2.</p> <p>Primjedba 41 se ne prihvata. Odredba čl .28 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 42: Član 28 - Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola Stav 1 tačka 5 - Zbog čega se ne zahtijeva od Investitora da se za dobijanje građevinske dozvole, prikaže i dokaz da je izvršio sve obaveze prema projektantu?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 43: Član 28 - Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola Stav 1 tačka 7 - Zaključuje se da se radi o istom privrednom društvu, što je nedopustivo. Navesti „dokaza o osiguranju odgovornosti privrednih društava i to za ono koje je izradilo kao i za ono koje je revidovalo glavni projekat.“ Kao uslov za dobijanje građevinske dozvole potrebno je navesti dokaz o regulisanju naknade za projektanta i revidenta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 44: Član 29 stav 6 - Izdavanje građevinske dozvole Navesti da Investitor dostavlja građevinsku dozvolu i glavni projekat.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 45: Član 30 - Izdavanje građevinske dozvole do privođenja lokacije namjeni. Navedeni član treba brisati ili uvesti određene kontrolne mehanizme.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 46: Član 33 - Upoznavanje lokalne javnosti sa građenjem. Potrebno je preciznije definisati termin "izvođač radova" na oglasnoj tabli. Trebalo bi da glasi "Glavni/Vodeći izvođač radova".</p>	<p>Primjedba 42 se ne prihvata. Ispunjavanje odnosno neispunjavanje obaveze prema projektantu je stvar obligacionih odnosa</p> <p>Primjedba 43 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 42.</p> <p>Primjedba 44 se ne prihvata. Odredba čl.29 st.6 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 45.</p> <p>Primjedba 46 se neprihvata. Odredba čl.33 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 47: Član 34 - Zahtjevi za objekat u toku građenja i upotrebe Ovaj član se u najvećem dijelu odnosi na zahtjeve u toku projektovanja objekta i trebao bi biti dio člana 3 - Načela. Ukoliko Glavni projekat nije urađen u skladu sa članom 34 ne mogu se navedeni uslovi nametati samo u toku izgradnje i upotrebe.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 48: Član 34 - Zahtjevi za objekat u toku građenja i upotrebe Korigovati naslov tačke.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 49: Član 40. - Prijava početka građenja objekta U stavu 3 upodobiti termin „stambeno porodične zgrade“ sa terminom objekat osnovnog stanovanja</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 50: Član 41 - Građenje na dijelu urbanističke parcele Pored navedenog kriterijuma za građenje na dijelu parcele uvesti dodatne kriterijume: Na dijelu urbanističke parcele može se graditi ukoliko su ispunjeni sljedeći uslovi: -dozvoljeno je ukoliko je definisano uslovima i smjernicama planskog dokumenta“; -ispunjen je uslov minimalne površine parcele shodno planiranoj namjeni.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 51: Član 42 - Prijava radova adaptacije Stav 3 treba korigovati.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 52: Član 42 se poziva na član 37 koji definiše Uslove za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti. Potrebno je korigovati i navesti</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 47.</p> <p>Primjedba 48 se ne prihvata odredba čl. 34 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 49 se prihvata. Objašnjenje dato u prethodnim primjedbama.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 50.</p> <p>Primjedba 51 se ne prihvata. Odredba čl. 42 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 52 je nejasna.</p>
--	--	--	--

		<p>odgovarajući član. Takođe, član 42 ne definiše, a trebao bi, kontrolu procesa adaptacije i da li se u toku izvođenja zašlo u "rekonstrukciju" koja nije bila prikazana projektom.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 53: Član 43 - Obaveze investitora U stavu 1 pored dostavljanja projekta izvođaču radova, Investitor je dužan da dostavi projekat, revizioni izvještaj, prijavu građenja, Ugovore sa izvođačima i ostalu dokumentaciju i stručnom nadzoru.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 54: Član 43 - Obaveze investitora Pojasniti stav 4 - definisati pojam nepredviđene okolnosti.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 55: Član 43 - Obaveze investitora Definisati preciznije "Projekat u elektronskoj formi": da li se odnosi i na editabilnu formu ili samo na .pdf dokumentu ovjeren elektronskim potpisom.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 56: Član 43 - Obaveze investitora Precizirati da li je vlasnik projektne dokumentacije Projektant koji ga je izradio ili Investitor koji ga je platio/kupio?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 57: Član 43 - Obaveze investitora Dio ovog člana MORA biti novi stav koji definiše da je "Investitor dužan da ugovori radove u skladu sa predmjerom radova iz revidovanog glavnog projekta".</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 53.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 54.</p> <p>Primjedba 55 se ne prihvata. Odredba čl.43 je napisana u skladu sa obavezujućim pravno tehničkim pravilima</p> <p>Primjedba 56 je nejasna.</p> <p>Primjedba 57 se ne prihvata. Odredba je napisana u skladu sa obavezujućim pravno tehničkim pravilima</p>
--	--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 58: Član 44 - Promjena investitora Predvidjeti duži rok za prijavu promjene investitora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 59: Član 44 - Promjena investitora Potrebno je definisati šta se dešava ukoliko dođe do promjene Investitora u fazi projektovanja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 60: Član 45 - Obaveze prilikom izvođenja radova Dopuniti tačku 5 zaštitom od požara.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 61: Član 45 - Obaveze prilikom izvođenja radova Preformulisati u „obaveze izvođača radova“. Neophodno je navesti u okviru stava 1 da je pored izvođenja radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom Izvođač dužan da radove izvodi u skladu sa ovim Zakonom, ostalim važećim zakonima i propisima u Crnoj Gori, pravilima struke i važećim standardima, kao i da je obavezan da postupa u skladu sa instrukcijama stručnog Nadzora ukoliko su one u skladu sa prethodno navedenim. Treba precizirati i da li su do donošenja novih propisa na snazi propisi koji nisu proglašeni nevažećim, a donešeni su u doba SCG, SRJ, SFRJ itd.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 62: Član 45 - Obaveze prilikom izvođenja radova Posebnim stavom definisati da je prilikom izvođenja radova na gradilištu obavezno prisustvo odgovornog inženjera za fazu čije je izvođenje u toku ili prisustvo inženjera saradnika ovlašćenog inženjera. Saradnik se takođe može imenovati rješenjem o imenovanju.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 58.</p> <p>Predlog 59 se ne prihvata. Promjena investitora u fazi projektovanja je stvar obligacionih odnosa između projektanta i investitora</p> <p>Predlog 60 se prihvata.</p> <p>Primjedba 61 se ne prihvata. U stavu 2 čl. 45 utvrđeno je da se obaveze prilikom izvođenja radova odnose na izvođača radova koncipiranje čl. 45 je stvar pravno-tehničkih pravila. Okolnost da li su „do donošenja novih propisa na snazi propisi koji nisu proglašeni nevažećim, a donešeni su u doba SCG, SRJ, SFRJ“ nije predmet ovog zakona.</p> <p>Primjedba 62 je nejasna.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 63: Član 46 – Gradilišna dokumentacija Dodati pod tačkom 10) građevinsku knjigu. U drugom dijelu člana 46 (izuzetno od stava 1...) navodi se 5) rješenje o imenovanju projektanstkog nadzora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 64: Član 47 - Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti U drugom stavu postojeći tekst promijeniti na sledeći način. <u>Žutom bojom su označene dopune.</u> Ako stručni nadzor primijeti bitne nedostatke u revidovanom glavnom projektu, odnosno ocijeni da su primjedbe izvođača radova iz stava 1 ovog člana opravdane i da se radi o bitnim nedostacima, naložiće investitoru da bez odlaganja izvrši izmjenu glavnog projekta i njegovu reviziju i obavijestiće o tome nadležni inspekcijski organ. Ukoliko stručni nadzor zaključi da se radi o manjim nedostacima, u skladu sa odgovarajućim Pravilnikom, naložiće Izvođaču da izvrši potrebne korekcije. Obaveza Izvođača je da ove korekcija unese u Projekat Izvedenog objekta, a Nadzora da naloge upiše u građevinski dnevnik.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 65: Član 47 - Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti Dopuniti stav 9 preciznijom odrednicom o vremenu sačinjavanja i načinu uručivanja zapisnika nadležnog inspekcijskog organa kojim se potvrđuje postojanje nepredviđenih okolnosti.</p>	<p>Primjedba 63 se prihvata.</p> <p>Primjedba 64 se ne prihvata. Konceptija teksta predloženog propisa je da se pitanje izmjene revidovanog glavnog projekta usljed nedostataka i nepredviđenih okolnosti ne uređuje podzakonskim aktom.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 65.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 66: Član 48 - Izmjena revidovanog glavnog projekta usljed drugih okolnosti Kompletan član treba usaglasiti sa terminima iz člana 9 i člana 13 ovog Zakona i definisati da je ukoliko se ispune uslovi za izmjenu projekta uslijed drugih okolnosti Investitor obavezan da prije dobijanja pozitivnog izvještaja stručnog nadzora izradi "Projekat izvedenog objekta" u okviru kojeg će biti evidentirane sve izmjene nastale u toku izgradnje, a u smislu ovog člana. Ovim bi se....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 67: Član 49 - Obaveza obezbjeđenja gradilišta St. 2 i 3 glase: "Na gradilištu iz stava 1 ovog člana, u gradskim zonama određenim odlukom jedinice lokalne samouprave, investitor je dužan da postavi neprozirni zastor na izgrađenoj konstrukciji zgrade sa izgledom fasade objekta u razmjeri 1:1. U slučaju građenja nove zgrade odnosno rekonstrukcije postojeće zgrade u gradskim zonama određenim odlukom jedinice lokalne samouprave, investitor je dužan da postupi u skladu sa stavom 2 ovog člana."</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 68: Član 49. Obaveza obezbjeđenja gradilišta U smislu stava 1 ovog člana treba preciznije odrediti na koji način se mogu nastaviti radovi. Da li se ponavlja procedura za dobijanje građevinske dozvole?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 69: Član 50 – Obaveza vršenja stručnog nadzora Dopuniti zaštitom od požara i zaštitom na radu.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 66.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 67 i mogućnost sankcionisanja kroz kaznene odredbe u slučaju nepoštovanja obaveze iz st. 2 i 3.</p> <p>Primjedba 68 se ne prihvata. Odnosnom odredbom (čl.49) uređena je obaveza obezbjeđenja gradilišta.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 69.</p>
--	--	---	--

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 70: Član 50 – Obaveza vršenja stručnog nadzora Navedi ko imenuje stručni nadzor. Potrebno je da Stručni nadzor, kao i Revidenta imenuje investitor i akt o imenovanju dostavlja Ministarstvu, radi davanja saglasnosti.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 71: Član 50 – Obaveza vršenja stručnog nadzora U obaveze nadzora dodati kontrolu primjene važećih standarda. Ovu rečenicu promijeniti: „saradnju sa projektantom radi obezbjeđenja detalja za nesmetano izvođenje radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta.“ Predlog: Saradnju sa projektantom u cilju razjašnjenja projekta i rješavanja drugih pitanja u vezi građenja objekta. Odobravanje radioničkih crteža i izvođačkih detalja koje dostavi Izvođač.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 72: Član 50 – Obaveza vršenja stručnog nadzora Izbrisati dio rečenice iz stava 3 ovog člana "definisane faze za koje je neophodno sačiniti izvještaj; davanje tehnoloških i organizacionih upustava izvođaču radova i rješavanje drugih pitanja u vezi građenja objekta;" jer ovo ne mogu biti obaveze stručnog nadzora. Navedeno, pored dinamike i predloga za rješenje određenih problema moraju biti obaveze Glavnog izvođača i/ili izvođača faze, a stručni nadzor na sve može dati samo saglasnost upisom u dnevnik ili odbijanjem da da saglasnost uz obrazloženje ili predloga izvođaču da napravi drugačije rješenje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 73: Član 51 – Vršenje stručnog nadzora Prvu rečenicu dopuniti na sljedeći način: Zapažanja i manje promjene dokumentacije,</p>	<p>Primjedba 70 se ne prihvata. Prema odredbi čl 50 st.1 Nacrta zakona investitor je dužan da u toku građenja objekta obezbijedi vršenje stručnog nadzora.</p> <p>Primjedba 71 se ne prihvata. Članom 50 u st.3 precizno jasno sažeto i razumljivo u skladu sa pravno tehničkim pravilima utvrđeno šta obuhvata nadzor iz stava 1 ovog člana.</p> <p>Primjedba 72 će Ministarstvo razmotriti. U slučaju da je primjedba osnovana treba promijeniti i stav u primjedbi 71.</p> <p>Primjedba 73 se ne prihvata. Odredba čl. 51 napisana je jasno precizno i sažeto u skladu sa pravno-tehničkim pravilima</p>
--	---	--

		<p>tokom vršenja stručnog nadzora, stručni nadzor upisuje u građevinski dnevnik.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 74: Član 52 - Izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru St. 2 i 3 koji se odnosi na mjesečne i konačne izvještaje je nejasan i potrebno je da se precizira radi primjene u praksi. Isto važi i za stav 9.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 75: Član 53 – Tehnički pregled objekta Stav 4 treba da glasi: Tehnički pregled objekta ili dijela objekta može se vršiti, odnosno može se odobriti upotreba samo ako je objekat, odnosno dio objekta izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom, odnosno projektom Izvedenog objekta uz izmjene koje je odobrio nadzor. Nadzor, na zahtjev komisije za tehnički pregled, treba da dostavi spisak promjena koje je odobrio.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 76: Član 53 – Tehnički pregled objekta Definisati jasne kriterijume i procedure za određivanje vršioca tehničkog pregleda u stavu 6.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 77: Član 53 – Tehnički pregled objekta Dopuniti stav 9 da je Investitor dužan da dostavi vršiocu tehničkog pregleda svu potrebnu dokumentaciju, pa između ostalog i konačni izvještaj stručnog nadzora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 78: Član 55 – Postupanje po izvještaju</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 74.</p> <p>Primjedba 75 se ne prihvata. Tehnički pregled objekta ili dijela objekta može se vršiti, odnosno može se odobriti upotreba samo ako je objekat, odnosno dio objekta izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom, odnosno revidovanim izmijenjenim glavnim projektom u skladu sa članom 47 stav 1 odnosno članom 48 stav 1 i stav 2. (čl.54 st 4). Odredba sačinjena u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 76 se ne prihvata. Stručni nadzor može da obavlja privredno društvo koje ima najmanje jednog zaposlenog nadzornog inženjera koji vrši stručni nadzor nad izvođenjem pojedinih radova na građenju objekta -čl.80</p> <p>Primjedba 77 se ne prihvata. U članu 54 u st.9 utvrđeno je da je investitor dužan da dostavi vršiocu tehničkog pregleda konačni izvještaj o vršenju stručnog nadzora.</p> <p>Primjedba 78 se ne prihvata. Odredba čl. 55 st.3 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>
--	--	---	--

		<p>Korigovati stav 3 jer navedeno dovodi do situacije da je praktično zabranjeno ukazati na mogući propust koji se uoči u drugom ponovnom tehničkom pregledu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 79: Član 57 – Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole Korigovati stav 3. Treba da stoji „...od dana dobijana konačnog izvještaja o vršenju tehničkog pregleda“, a ne izvještaja o vršenju stručnog nadzora. Takođe, potrebno je dostaviti i dokaz da je regulisana naknada za stručni nadzor i vršioca tehničkog pregleda. U ovom članu se navodi Izjava izvođača radova, da li je to prihvatljivo?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 80: Član 59 – Uslov upotrebe objekta Izuzetno, za objekte ili infrastrukturu iz čl. 5 ovog zakona zahtjev iz stava 3 može se podnijeti u roku od 60 dana od dana prijema upotrebne dozvole.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 81: Član 60 - Probni rad i funkcionalno ispitivanje U ovom članu u posljednjem stavu pominje se obaveza koju definiše Glavni projekat. Neophodno je sve ovakve članove koji se pozivaju na glavni projekat uvrstiti kao obavezu u članu 12 i u odgovarajućem Pravilniku koji definiše bliži sadržaj tehničke dokumentacije.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 82: Član 60 - Probni rad i funkcionalno ispitivanje Zar se ovo ne uređuje posebnim standardima za svaki objekat ponaosob?</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 79.</p> <p>Primjedba 80 je nejasna.</p> <p>Primjedba 81 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 82.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 83: Član 67 – Uklanjanje dotrajalih objekata Dopuniti zaštitom od požara.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 84: Član 70 - Privremeni objekti Obrisati stav koji se odnosi na izuzetke jer takva praksa nije u skladu sa pravilima struke i degradira prostor.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 85: Član 70 – Privremeni objekti Definisati nadležnost inspekcijskog organa koji njih "pokriva".</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 86: Član 70 – Privremeni objekti U stavu 3 tačka 2, nakon postojećeg teksta dodati riječi „uključujući objekte prenosnog i distributivnog sistema električne energije“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 87: Član 71 - Program privremenih objekata Izuzetno, privremeni objekti prenosnog ili distributivnog sistema električne energije mogu se postaviti mimo Programa privremenih objekata, u trajanju ne dužem od 90 dana, ukoliko nastupe okolnosti koje mogu dovesti do poremačaja u napajanju električnom energijom, nastanka prekomjerne štete za građane i privredu ili mogu ugroziti ostvarenje javnog interesa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 88: Član 72 – (Pomoćni objekti) Pojam Definisati nadležnost inspekcijskog organa koji njih "pokriva".</p>	<p>Primjedba 83 se ne prihvata. Odredba čl. 67 odnosi se na slučajeve uklanjanja dotrajalih objekata.</p> <p>Primjedba 84 se ne prihvata. Obrazloženje dato u ranijim odgovorima na primjedbe.</p> <p>Primjedba 85 će se razmotriti. Pojašnjenje: Postavljanje odnosno građenje i uklanjanje privremenih objekata uređuje jedinica lokalne samouprave, uz prethodnu saglasnost Ministarstva (čl 70 st 2). U koorelaciji sa sadržinom odredbe čl. 70 su i poslovi inspekcijskog nadzora koje vrši organ lokalne uprave u skladu sa propisom jedinice lokalne samouprave</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 86.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 87.</p> <p>Objašnjenje isto kao i primjedbi 85.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 89: Član 75 - Uslovi izrade tehničke dokumentacije Dodati stav da jedno fizičko lice može biti nosilac licence u samo jednom privrednom društvu. Razmotriti da se i sa fizičkim licima može zaključiti ugovor o radu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 90: Član 77 – Vodeći i odgovorni projektant Vratiti tri godine, kao u važećem Zakonu</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 91: Član 77 – Vodeći i odgovorni projektant Pojasniti VII 1 podnivo okvira kvalifikacija i dopuniti član sa diplomiranim inženjerom i nivoom studija sa stečenim 240 ECTS bodova, po važećem sistemu obrazovanja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 92: Članovi 78 - Određivanje vodećeg projektanta Dopuniti član sa „Licencirani elektro inženjer-smjer elektronika, telekomunikacije i računari: telekomunikaciona infrastruktura i povezana oprema, sistemi video nadzora, CATV sistemi, alarmni i video interfonski sistemi, instalacije sistema za dojavu požara u objektima i dr“;</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 93: Član 80 - Uslovi revizije tehničke dokumentacije, stručnog nadzora, tehničkog pregleda i projektantskog -nadzora Zamijeniti izraz "revizor" izrazom "revident", kao što je dato u naslovu člana 81. Izraz revizor ne pripada strukama iz ovog nacrta zakona.</p>	<p>Primjedba 89 se ne prihvata. Određba čl.75 napisana je u skladu sa pravno-tehničkim pravilima. U tom smislu čl.75 st 2 predviđena je situacija u slučaju nedostajećeg zaposlenog odgovornog projektanta za određenu vrstu projekta koji se obezbijeduje na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog odgovornog projektanta za određenu vrstu projekta.</p> <p>Primjedba 90 se ne prihvata. Intencija predloženog zakonskog rješenja je da se , u cilju poboljšanja kvaliteta obavljanja djelatnosti projektovanja, povećaju godine radnog iskustva.</p> <p>Primjedba 91 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 92.</p> <p>Primjedba 93 je nejasna.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 94: Član 80 - Uslovi revizije tehničke dokumentacije, stručnog nadzora , tehničkog pregleda i projektantskog nadzora Definisati kako je zaposlen nadzorni inženjer. Dodati stav da jedno fizičko lice može biti nosilac licence u samo jednom privrednom društvu. Razmotriti da se i sa fizičkim licima može zaključiti ugovor o radu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 95: Član 81 - Vodeći i odgovorni revident i nadzorni inženjer Pojasniti VII 1 podnivo okvira kvalifikacija i dopuniti član sa diplomiranim inženjerom i nivoom studija sa stečenim 240 ECTS bodova, po važećem sistemu obrazovanja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 96: Član 82 - Projektantski nadzor Stav 3 nije dobro definisan. Zašto nema projektanskog nadzora za objekte infrastrukture ako znamo da se oni više mijenjaju, prilagođavaju situaciji na terenu, radi objektivnih okolnosti?</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 97: Član 82 - Projektantski nadzor Stav 4 uskladiti sa granicom postavljenom na 5000m² koja se ponavlja kroz čitav nacrt zakona. Izuzetno od stava 3 ovog člana, organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole može da odredi obavezu angažovanja projektanskog nadzora u rješenju o građevinskoj dozvoli za objekte od opšteg interesa i objekte površine preko 5.000 m².</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 99: Član 86 - Posebni uslovi za odgovornog inženjera građenja Brisati član.</p>	<p>Primjedba 94 se ne prihvata. Objašnjenje kao u primjedbi 89.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 95.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 96.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 97.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 99.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 100: Član 87 - Određivanje rukovodioca građenja Dopuniti član sa „Licencirani elektro inženjer-smjer elektronika, telekomunikacije i računari: telekomunikaciona infrastruktura i povezana oprema, sistemi video nadzora, CATV sistemi, alarmni i video interfonski sistemi, instalacije sistema za dojavu požara u objektima i dr“;</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 101: Član 90 - Vođa projekta Na kraju člana dodati novi stav koji glasi: Primjena počinje 2 godine nakon što Ministarstvo odredi listu međunarodno priznatih sertifikata.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 102: Član 99 - Podnošenje dokaza Ukoliko se u državi iz koje dolazi strano fizičko lice djelatnost obavlja bez posebnog ovlašćenja, umjesto dokaza iz stava 1 tačka 2 ovog člana uz prijavu se prilaže dokaz da je podnosilac prijave djelatnost u svojstvu obavljao u punom ili nepunom radnom vremenu, u ukupnom trajanju od najmanje godinu dana u poslednjih deset godina u državi članici u kojoj ta struka, odnosno profesija nije uređena posebnim zakonima. Povećati potrebno iskustvo sa godinu dana na minimum 5 godina, odnosno uskladiti sa zahtjevom za domaće inženjere.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 103: Član 100 – Priznavanje ugovora o osiguranju Pojasniti način provjere garancije u skladu sa ovim zakonom.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 104: Član 101 – Stručni ispit Vratiti tri godine, kao u važećem Zakonu.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 100.</p> <p>Primjedba 101 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 102.</p> <p>Primjedba 103 se ne prihvata. Pitanje uređivanja provjere garancije nije predmet ovog teksta propisa.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 104.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 105: Član 103 - Odgovornost za štetu i osiguranje od profesionalne odgovornosti Ovaj član nije saglasan sa članom 125 tačka 11.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 106: Član 104 – Izdavanje licence Poslije stava 4 treba dopisati stav 5 i 6, odnosno nije ih trebalo ni brisati (kao u važećem Zakonu). "Na osnovu licence fizičkog lica može se izdati licenca za obavljanje djelatnosti samo jednom privrednom društvu. Licenca se ne može izdati privrednom društvu po osnovu dopunskog rada fizičkog lica."</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 107: Član 111 - Inženjerska komora Crne Gore i Komora arhitekata i planera Crne Gore. Mijenja se na način što se naziv na kraju člana „Komora“ mijena u množinu i glasi „Komore“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 108: Član 111 - Inženjerska komora Crne Gore i Komora arhitekata i planera Crne Gore Predvidjeti mogućnost formiranja više od dvije Komore, po analogiji sa rješenjem u hrvatskom zakonodavstvu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 109: Član 113 - Pravni položaj Stav 3 mijenja se i glasi: „Komore se registruju u skladu sa Zakonom“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 110: Član 114 - Statut i nadzor</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 105.</p> <p>Primjedba 106 se prihvata.</p> <p>Predlog 107 se ne prihvata. Odredba čl. 111 usklađena je sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 108 je nejasna.</p> <p>Primjedba 109 se ne prihvata. Odredba čl.113 napisana jasno i precizno u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 110 se ne prihvata. Odredba čl. 114 napisana jasno i precizno u skladu sa prvno-tehničkim pravilima</p>
--	--	--	--

		<p>Stav 3 mijenja se i glasi iza riječi „Komore“ dodaju se riječi:“u dijelu realizacije javnih ovlaštenja.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 111: Član 115 – Javnost rada Mijenja se i glasi: u stavu 2 iza riječi „Komore“ dodaju se riječi “u vezi javnih ovlaštenja“, a na kraju stava 2, iza riječi „Komore“ dodaje se zarez i riječi :“a drugi akti na internet stranici Komore“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 112: Član 116 - Članstvo Stav 1 dopuniti: „održavanja inženjerskih objekata, poslove tehničkog nadzora, rukovanja energetske objektima i upravljanje tehničkim sistemima i energetske objektima.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 113: Član 119 - Upisnina i članarina Stav 1 mijenja se i glasi: „Za upis u registar članova Komore plaća se upisnina, u iznosu koji odredi Komora. Članovi Komora plaćaju godišnju članarinu. Naknade iz stava 1 ovog člana utvrđuje Komora.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 114: Član 125 - Djelokrug poslova Stav 6 mijenja se i glasi: iza riječi „Komore“ dodaju se riječi „u vezi vršenja javnih ovlaštenja“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 115: Član 125 - Djelokrug poslova U tač.5, 6, 7 i 8 - treba brisati pojam stručnog osposobljavanja.</p>	<p>Primjedba 111 se ne prihvata. Odredba čl. 115 napisana jasno i precizno u skladu sa prvno-tehničkim pravilima</p> <p>Primjedba 112 je nejasna.</p> <p>Primjedba 113 se ne prihvata. Pitanja problematizovana u primjedbi 113 sadržana su u st. 2 čl. 119 (naknade iz stava 1 ovog člana utvrđuje Komora, uz prethodnu saglasnost Ministarstva).</p> <p>Primjedba 114 se ne prihvata. Odredba čl. 125 usaglašena sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 115 je nejasna.</p>
--	--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 116: Član 127 - Imovina Komore Stav 1 se briše. Stav 2 postaje stav 1, stav 3 postaje stav 2, stav 4 postaje stav 3, stav 5 postaje stav 4.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 117: Član 129 – Sredstva za rad Komore U stavu 1 dodati tačku 5 koja glasi: „budžeta Crne Gore“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 118: Član 131 - Inspekcijski nadzor Definisati da građevinski inspektor može biti samo diplomirani arhitekta ili diplomirani inženjer.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 119: Član 131 - Inspekcijski nadzor U stavu 3 brisati riječi "urbanističkog inspektora" i definisati "građevinskog inspektora". Ovim članom je potrebno definisati i ko može obavljati posao građevinskog inspektora. Bez obzira na unutrašnju organizaciju zaposlenih u javnom sektoru, trebalo bi propisati da urbanistički i građevinski moraju posjedovati odgovarajuće licence.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 120: Član 134 Ovlašćenja građevinskog inspektora Korigovati stav 1 tačku 24.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 121: Član 152 - Objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu. Član je problematičan.</p>	<p>Predlog 116 se ne prihvata. Odredba čl. 127 usaglašena sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 117.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 118.</p> <p>Primjedba 119 se prihvata.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 120.</p> <p>Primjedba 121 nejasna.</p>
--	--	---	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 122: Član 152 - Objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu. Samo infrastrukturni objekti mogu biti predmet ovoga člana.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 123: Član 158 – Usklađivanje poslovanja Stav 1 mijenja se i glasi: iza riječi “objekata” dodaju se riječi: “restrukturira se u skladu sa Zakonom o privrednim društvima. Inženjerska komora Crne Gore nastavlja sa radom, a izdvaja se i osniva Komora arhitekata i planera Crne Gore, u djelokrugu utvrđenom ovim zakonom. Ostali tekst stava 1 se briše. Stav 4 mijenja se i glasi: iza riječi „imovine“ dodaju se riječi:“i obaveza“, a riječi „na dan“ brišu se i zamjenjuju sa riječima“do dana“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 124: Član 159 - Tehnički propisi</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 125: Konflikt Interesa: Nedostaje član koji reguliše konflikt interesa na relaciji projektant-revident, nadzor-izvođač.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 126: Kontrolni nadzor: Komorama u nadležnostima omogućiti da vrši kontrolni nadzor nad radom svojih članova, kao i donošenje pravilnika o vršenju istog, čime bi se značajno olakšao rad inspekcijских nadzora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 127: Potrebno je ograničiti privredna društva da ne mogu istovremeno imenovati istog odgovornog inženjera na veći broj gradilišta. Za</p>	<p>Primjedba 122 nejasna.</p> <p>Primjedba 123 se ne prihvata. Određba čl. 158 usaglašena je sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 124.</p> <p>Primjedba 125 se prihvata.</p> <p>Primjedba 126 nejasna.</p> <p>Primjedba 127 je nejasna.</p>
--	--	---	---

		rukovodioca građenja i rukovodioca stručnog nadzora propisati stalno prisustvo na jednom gradilištu, uz izuzetak na dva gradilišta koja su u neposrednoj blizini.	
56.	Zajednica opština CG-Odbor za prostorno planiranje	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Neophodno je produžiti rok za izjašnjenje, jer su javnom raspravom obuhvaćeno tri ključna zakona za rad i funkcionisanje lokalnih samouprava u oblasti planiranja prostora, izgradnje objekata i legalizacije bespravnih objekata.. - Objekte od posebnog značaja za lokalnu samoupravu uvrstiti u član Zakona koji se odnosi na objekte od opšteg interesa i dalje.... - Zbog terminološke unifikacije ovog zakona i Zakona o legalizaciji bespravnih objekata, smatramo da bi se objekti osnovnog stanovanja trebali preimenovati u objekte porodičnog stanovanja do 200 m². - Mišljenja smo da uvođenje Geoportala za urbanističke uslove treba odgoditi za period nakon usvajanja nove generacije planskih dokumenata. Smatramo da je taj metod..... -Smatramo da se nadležnosti organa lokalne uprave i glavnih gradskih arhitekata trebaju proširiti, u pogledu bruto građevinske..... - Nepotrebno je da se Zakonom propisuje obavezno prenošenje poslova državnog arhitekta za određene kategorije objekata,..... -Kada su u pitanju lokalni objekti od opšteg interesa, smatramo da zakonodavac treba da zadrži važeće rješenje, uz preciznije..... 	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Koncept Nacrta zakona je da je na definisanje objekata od opšteg interesa (član 5), ukazala praktična primjedba ovog instituta, s tim što je dosadašnje zakonsko rješenje inovirano u smislu da su kao objekti od opšteg interesa definisani kao jedinstveni objekti, bez podjele na državne i lokalne, a sužen je i krug u pogledu određenih vrsta ovih objekata.</p> <p>Primjedba 2 se prihvata. Objašnjenje dato u prethodnim primjedbama.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti sugestiju.</p> <p>Sugestija je nejasna.</p> <p>Sugestija je nejasna.</p> <p>Sugestija je nejasna.</p> <p>Sugestija se ne prihvata. Određba člana 5 sačinjena u skladu sa pravno – tehničkim pravilima uz poštovanje koncepta predloženog propisa.</p>

		<p>1. U članu 3, pored navedenih načela, navesti načelo očuvanja identiteta i zaštite kulturnih dobara.</p> <p>2. U članu 5 uvrstiti lokalne objekte od opšteg interesa, u okviru kojih bi se našli svi objekti iz člana 152 Nacrta o izgradnji objekata (objekti od posebnog značaja za lokalnu samoupravu). Za lokalne samouprave sa nižim indeksom razvijenosti u lokalne objekte od opšteg interesa treba uvrstiti i objekte privrednog razvoja, uz obavezno propisivanje minimalnog broja novozaposlenih.</p> <p>1. U članu 5 u državne objekte od opšteg interesa treba uvrstiti i objekte socijalnog stanovanja.</p> <p>2. U članu 6 stav 1 tačka 12 preformulisati pojam u „porodična stambena zgrada do 200 m²“ i upodobiti je sa ostalim članovima zakona. U tački 18 dodati riječi: „i vraćanje prostora u prvobitno stanje prije njegove gradnje odnosno postavljanja“.</p> <p>3. U članu 8 stav 5 umjesto riječi „urbanističko-tehničke uslove“ treba da stoji „urbanističke uslove“ ili sl. Tehničke uslove izdaju organi za tehničke uslove.</p> <p>6. Zakonom precizirati dalji tretman već izdatih urbanističko-tehničkih uslova, saglasno važećoj planskoj dokumentaciji. Ovo posebno iz razloga što se neki termini i odrednice u značajnom mijenjaju (pr. termin rekonstrukcije i sl.). Predlažemo da se takva odredba uvrsti u prelaznim i završnim odredbama Zakona.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu u odnosu na član 3.</p> <p>Primjedba se ne prihvata. Objašnjenje dato u prethodnim primjedbama</p> <p>Primjedba se ne prihvata. Objekti socijalnog stanovanja nijesu predmet ovog Nacrta zakona.</p> <p>Primjedba se ne prihvata. Objašnjenje dato u ranijim primjedbama</p> <p>Primjedba se prihvata.</p> <p>Primjedba neosnovana. Tehnička dokumentacija izrađuje se u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima, ovim zakonom, posebnim propisima i pravilima struke u odnosu na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom (čl.8 st 2)</p> <p>Primjedba je nejasna.</p>
--	--	---	--

	<p>7. Član 15 dodatno pojasniti – u stavu 1 jasno navesti za koje objekte je obavezan javni konkurs po kategorijama i namjeni. Mišljenja smo da, primjera radi, ukoliko određeno gradsko preduzeće radi servisni objekat za svoje potrebe nije neophodno sprovesti javni konkurs....</p> <p>8. Član 16 u stavu 2 - umjesto termina „objekte osnovnog stanovanja“ navesti „objekte porodičnog stanovanja do 200 m²“ u skladu sa gore navedenom sugestijom. Obrazloženje je sadržano u opštim primjedbama.</p> <p>9. U članu 22 stav 2 tačka 2 dodati „i za sve privremene objekte u područjima morskog dobra i nacionalnih parkova“.</p> <p>10. U članu 24 stav 2 “izuzev od objekta iz člana 6” nejasno je na koje se objekte odnosi, s obzirom da je član 6 “značenje izraza”. Ispraviti i navesti član 5, ako se na isti misli. Član 5 dopuniti sa lokalnim objektima od opšteg interesa.....</p> <p>11. U članu 25 stav 2 u tački 3 izbrisati dio: “u pogledu plaćanja naknade za građenje; i dr.) ili dokaza o pravu građenja“.</p> <p>12. U članu 24 posle stava 7 dodaje se novi stav koji glasi: „U slučaju iz stava 6 ovog člana ugovorom između opština utvrđuje se posebna zarada glavnog gradskog arhitekta.“</p> <p>13. U članu 28 stav 1 dodati novu tačku koja glasi: “Potvrda o usklađenosti, glavnog projekta sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost“.</p> <p>Takođe u stavu 2 dodati novu tačku u skladu sa sugestijom za stav 1.</p> <p>Stav 3 preformulisati da dokaze saglasnost i mišljenja iz st. 1 i 2 tač. 4 i 5 ovog člana pribavlja revident kao i od sada.</p> <p>14. Član 28 stav 6 Ovim stavom predviđeno je u postupku izdavanja građevinske dozvole nadležni organ provjerava da li je glavni</p>	<p>Za izradu idejnog arhitektonskog rješenja, na osnovu kojeg se izrađuje tehnička dokumentacija, obavezno se raspisuje javni konkurs za sve objekte za potrebe državnih organa i lokalne samouprave, koji su u državnoj svojini.</p> <p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Odredba 16 napisana u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima</p> <p>Primjedba je nejasna.</p> <p>Primjedba se prihvata.</p> <p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Odredba usklađena sa pravno-tehničkim pravilima</p> <p>Primjedba se prihvata.</p> <p>Primjedba se ne prihvata</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama</p> <p>Primjedba nejasna</p>
--	--	--

		<p>projekat u sadržaju i formi sačinjen na način propisan ovim zakonom....</p> <p>15.U članu 28 potrebno je jasnije definisati dokumentaciju na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola. Posebno, obratiti pažnju na pribavljanje dokaza o regulisanju odnosa u pogledu plaćanja.</p> <p>16.U članu 41 stav 1 termin „van zone građenja“ treba precizirati. Možda i definisati pojam „zone građenja“ u samom objašnjenju značenja izraza. Ovo iz razloga da ne bi dolazilo do različitih tumačenja od strane glavnih arhitekata.</p> <p>17.U članu 43 upodobiti termin „objekta osnovnog stanovanja“ sa već navedenim sugestijama.</p> <p>18.U članu 53 u stavu 5 brisati riječi „iz člana 6“ i navesti član 5, ako se misli na isti. Stav 6 preformulisati: „Vršioca tehničkog pregleda određuje organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole (u daljem tekstu: nadležni organ), na predlog investitora“.</p> <p>19.U članu 56 stav 2 preformulisati da glasi: „Vršioca tehničkog pregleda imenuje organ uprave na predlog investitora“.</p> <p>20. U članu 57 u stavu 4 tačka 2 dodati: „dokaz o plaćenju naknadi za komunalno opremanje/građenje“, u zavisnosti kako taj termin bude definisan Zakonom o planiranju prostora.</p> <p>21. U članu 67 stav 2 poslije riječi: “iz stava 1 ovog člana” dodaju se riječi: „na zahtjev zainteresovanog lica”.</p> <p>22. U članu 70 nigdje nije preciziran postupak izdavanja dozvole za privremene objekte. Da li to znači da se propisivanje procedura prepušta</p>	<p>Primjedba nejasna</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 16.</p> <p>Primjedba se prihvata.</p> <p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 19.</p> <p>Primjedba se ne prihvata. Odredba čl.57 usklađena sa pravno-tehničkim pravilima</p> <p>Primjedba nejasna.</p> <p>Primjedba neosnovana. Čl.70 i 71 uređuje na cjelovit način institut privremenih objekata</p>
--	--	---	--

		<p>lokalnim samoupravama, da se pitanje uredi i razradi kroz odluke? Zahtjev</p> <p>23.U članu 72 brisati stav 2. Uslove postavljanja pomoćnih objekata treba propisivati odlukama lokalnih samouprava.</p> <p>24.U članu 73 stav 1 u tački 5 dodati: "bazene, potporne zidove, nadstrešnice i slične objekte. U tački 5 dodati riječ : „terena“</p> <p>25.U članu 131 stav 2 dodati: "osim za pomoćne i privremene objekte, za koje nadzor vrši organ lokalne uprave nadležan za inspekcijske poslove." Takođe,</p> <p>26.Član 143 Obavezu donošenja propisa jedinice lokalne samouprave rokom je potrebno vezati za dan stupanja na snagu novog propisa koje donosi resorno Ministarstvo ...</p> <p>27. Član 150 stav 1 upodobiti sa članom 227c važećeg zakona. 28. Kada su u pitanju lokalni objekti od opšteg interesa, smatramo da zakonodavac treba da zadrži postojeće rješenje i produži primjenu postojećih odluka, uz preciznije definisanje..... U članu 152 u stavu 1 brisati riječi: „Do donošenja lokalnih planskih dokumenata sa detaljnom razradom“. U istom.....</p>	<p>Primjedba je neosnovana . Pomoćnim objektima smatraju se objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno-poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti, zaštite i valorizacije nepokretnih kulturnih dobara i uređenja javnih zelenih površina. Uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu se planskim dokumentom(čl 72)</p> <p>Bliže uslove, način postavljanja i uklanjanja pomoćnih objekata iz stava 1 ovog člana propisuje jedinica lokalne samouprave, uz prethodnu saglasnost Ministarstva(čl 73)</p> <p>Objašnjenje dato u ranijim primjedbama.</p> <p>Predlog se ne prihvata. Sugestija se ne može orihvatiti zbog obavezujućih pravno-tehničkih pravila</p> <p>Primjedba nejasna. U članu 143 je određen rok na koji se primjedbom ukazuje</p> <p>Primjedba se ne prihvata. Konceptija zakona je da se pitanje 27 uredi na način propisan čl 150 Nacrta zakona</p> <p>Ministarstvo će razmotriti odnosnu primjedbu u članu 152.</p>
--	--	---	--

		<p>28. Član 156 preformulisati da glasi: „Postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, okončaće se po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, ako je to povoljnije za stranku“.</p>	<p>Predlog je nejasan.</p>
57.	<p>Uprava za zaštitu kulturnih dobara Crne Gore</p>	<p>DATO U PISANOJ FORMI</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog.</p>
58.	<p>Unija poslodavaca Crne Gore</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 5: Hoteli visoke kategorije (4 i 5*) su izuzeti iz definicije objekata od opšteg interesa, dok je turistički rizort obuhvaćen istom u članu 5 Nacrta Zakona o izgradnji objekata.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>U članu 5 (Podnaslov: Objekti od opšteg interesa), na označenom mjestu dodati riječ „trafostanica“.</p> <p>Objektima od opšteg interesa smatraju se: auto putevi, brze saobraćajnice,</p> <p>radio - difuzni objekti; distributivni i prenosni elektroenergetski objekti (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4 kV, 10 kV, 20 kv i 35 kV i više sa uklapanjem TRAFOSTANICA na dvije strane transformacije; proizvodni elektroenergetski objekti snage 1 MW i više (hidroelektrane, termoelektrane, vjetroelektrane, solarne elektrane i dr.); žičare koje povezuju teritorije dvije ili više opština; objekti za obrazovanje, nauku, zdravstvo, sport, socijalnu zaštitu; objekti kulturne baštine, turistički rizorti.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Objašnjenje dato u prethodnim odgovorima.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 2.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Član 5 – Objekti od opšteg interesa - Korigovati/dopuniti predmetni član u dijelu koji se odnosi na distributivnu i prenosnu mrežu odnosno definisanje naponskih nivoa od značaja gdje je sada navedeno: „distributivni i prenosni elektroenergetski objekti (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice) naponskog nivoa 0,4 kV, 10 kV, 20 kV i 35 kV i više sa uklapanjem trafostanica na dvije strane transformacije“ na način što bi trebalo unijeti i naponske nivoe prenosne mreže 110 kV, 220 kV i 400 kV ili korigovati već unijete naponske nivoe kroz formulaciju 0,4 kV i više. Takođe sintagmu „(nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice)“ je potrebno dopuniti i ostalim elementima prenosnog sistema od značaja, a to su rasklopna postrojenja. Dodatno, predlažemo da se u prethodno pomenutoj sintagmi riječ „dalekovodi“ zamijeni sa „elektrovodovi“ jer je značenje cjeline „nadzemni i podzemni dalekovodi“ samo po sebi nekonzistentno – dalekovodi ne mogu biti podzemni.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4:</p> <p>U članu 8 sugerišemo da je potrebno izmijeniti stav 6 i stav 8</p> <p>Tehnička dokumentacija je skup pisane, numeričke i grafičke dokumentacije kojom se utvrđuje koncepcija, uslovi i način građenja objekta. Tehnička dokumentacija izrađuje se u skladu sa urbanističko - tehničkim uslovima, ovim zakonom, posebnim propisima i pravilima struke u odnosu na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom.</p> <p>Tehnička dokumentacija, u odnosu na vrstu i sadržinu, mora biti međusobno usklađena. Pri izradi tehničke dokumentacije moraju se poštovati načela izgradnje objekata utvrđena članom 4 ovog zakona.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti podnijeti predlog 3.</p> <p>Primjedba 4 je nejasna.</p>
--	--	---	---

	<p>Urbanističko – tehnički uslovi iz stava 2 ovog člana preuzimaju se sa Geoportala Ministarstva.</p> <p>Tehničke uslove koje prema posebnim propisima izdaje organ za tehničke uslove, a koji su neophodni za izradu tehničke dokumentacije, pribavlja privredno društvo koje izradjuje tehničku dokumentaciju.</p> <p>Organ za tehničke uslove pri izdavanju tehničkih uslova iz stave 6 ovog člana, može izvršiti usklađivanje priključka sa stanjem na terenu.</p> <p>Ako organ za tehničke uslove ne dostavi uslove iz stava 6 ovog člana u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva privrednog društva iz stava 5 ovog člana smatraće se da je saglasan sa urbanističko – tehničkim uslovima iz planskog dokumenta odnosno drugačijim rješenjem u pogledu priključaka.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5:</p> <p>Član 8 „Tehnička dokumentacija“ – Pojam i uslovi izrade – potrebno proširiti alineju 6 kroz formu gdje bi se ostavila mogućnost da tehničke uslove koje prema posebnim propisima izdaje organ za tehničke uslove, a koji su neophodni za izradu tehničke dokumentacije pribavi i investitor.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6.</p> <p>Član 10 smatramo neophodnima da se u predmetni član doda novi stav (5) koji bi glasio: “Sadržaj i koncept idejnog rješenja biće obuhvaćen posebnim pravilnikom koji je nadležno ministarstvo dužno da donese najkasnije 30 dana od dana usvajanja ovog zakona.”</p>	<p>Predlog 5 se ne prihvata.</p> <p>Intencija preloženog zakonskog rješenja je da tehničke uslove koje prema posebnim propisima izdaje organ za tehničke uslove pribavlja privredno društvo koje izradjuje tehničku dokumentaciju.</p> <p>Predlog 6 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl. 10 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima U čl. 9 st. 3 utvrđeno je da način izrade i sadržinu tehničke dokumentacije iz st. 1 i 2 ovog člana, propisuje Ministarstvo.</p>
--	---	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 7:</p> <p>Član 11 „Idejni projekat“ – predlažemo da se predmetni član u dijelu svrhe idejnog projekta proširi na način što će biti definisano da se na osnovu idejnog projekta može izdati građevinska dozvola.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8:</p> <p>U članu 12 sugerišemo da je potrebno da se izmjeni poslednji stav I treba da glasi: „Obavezni dio glavnog projekta je i 3D vizuelizacija, osim za energetske infrastrukturne objekte i vodove.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9:</p> <p>Član 12 „Glavni projekat“ – potrebno je izvršiti korekciju/dopunu predmetnog člana u dijelu stava 5 u smislu naglašavanja da za objekte od opšteg interesa glavni projekat ne sadrži dokumentaciju o funkcionalnom ispitivanju ugrađene opreme.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10:</p> <p>U članu 14 sugerišemo da je potrebno da se doda još jedan stav koji glasi: „Za energetske infrastrukturne objekte i vodove mogu se izraditi tipski projekti održavanja na koje nakon revizije saglasnost treba da izda nadležni inspekcijski organ.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11:</p> <p>U članu 15 Nacrta Zakona o izgradnji objekata obaveznost raspisivanja javnog konkursa nije usklađena sa članom 30 stav 1 Nacrta Zakona o planiranju prostora.</p>	<p>Predlog 7 se ne prihvata. Konceptija zakona je da se građevinska dozvola izdaje na osnovu glavnog projekta</p> <p>Predlog 8 se ne prihvata. Objašnjenje kao u primjedbi 6.</p> <p>Primjedba 8 se odnosi na pitanje sadržine tehničke dokumentacije koje će se urediti pozakonskim aktom (čl. 9 st. 3).</p> <p>Primjedba 10 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbama 6, 8 i 9.</p> <p>Primjedba 11 je nejasna. Javni konkurs iz čl. 15 Nacrta zakona o izgradnji objekata i javni konkurs iz čl. 30 Nacrta zakona o planiranju prostora su potpuno različiti javni konkursi.</p>
--	--	--	---

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 12:</p> <p>U čl. 16 sugeriramo da je potrebno da se dopuni i dodatno precizira stav 3.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13:</p> <p>Članom 22 Nacrt Zakona o izgradnji predviđa samo jedan slučaj kada Glavni državni arhitekta ne vrši provjeru idejnog rješenja (kada se vrši rekonstrukcija zgrade koja ne predviđa izmjenu spoljnog izgleda i promjenu namjene). Na takav način suprotno sada važećim odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Glavni državni arhitekta će vršiti provjeru i prvonagrađenog odnosno prvorangiranog idejnog rješenja koji je predmet javnog konkursa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14:</p> <p>U članu 28 (podnaslov: Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola), u stavu 1, tačka 4, drugi red, posle formulacije „odluka o utvrđivanju javnog interesa“, dodaju se riječi: „...notarski ovjerena saglasnost ili izjava volje vlasnika zemljišta.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15:</p> <p>U članu 28 (podnaslov: Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola), predlažemo da se doda novi stav, koji bi glasilo: Odobrenje za građenje objekata ili infrastrukture iz čl. 5 ovog zakona može se izdati koliko se objekti ili infrastruktura grade u Skladu sa planskim dokumentom, uz priložen dokaz da je iniciran postupak eksproprijacije pred nadležnim organom uprave.</p>	<p>Primjedba 12 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 13.</p> <p>Primjedba 14 se ne prihvata. Odredba čl. 28 napisana u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 15 se ne prihvata. Odredba čl. 28 propisuje na osnovu koje dokumentacije se izdaje građevinska dozvola i napisan je uz poštovanje obavezujućih pravno-tehničkih pravila.</p>
--	--	--

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 16:</p> <p>U članu 28 (podnaslov: Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola), predlažemo da se dodaju 2 nova stava, koja bi glasila: „Odobrenje za građenje objekata ili infrastrukture iz čl. 5 ovog zakona može se izdati privrednom društvu u vlasništvu Države ili lokalne uprave,</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17:</p> <p>U članu 28 sugerišemo da je potrebno da se dopuni stav 1 tačka 4 Građevinska dozvola izdaje se na osnovu sljedeće dokumentacije: 4) dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu (list nepokretnosti, ugovor o koncesiji, odluka o utvrđivanju javnog interesa) dr. ili dokaza o pravu građenja, odnosno drugom pravu na objektu ukoliko se radi o rekonstrukciji objekta;</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18:</p> <p>Član 28 „Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola“ – u skladu sa primjedbom datom na član 11 predmetnog Nacrta zakona preporuka je da se predmetni član proširi u dijelu dokumentacije na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola na način što bi se naveo idejni projekat i izvještaj o pozitivnoj reviziji idejnog projekata kao dokumentacija na osnovu koje se može izdati građevinska dozvola, uz ostale potrebne dokaze i saglasnosti, a specijalno za objekte od opteg interesa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 19:</p> <p>Član 28 „Dokumentacija na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola“ – stav 1, tačka 4 –</p>	<p>Primjedba 16 se ne prihvata. Objašnjenje dato u primjedbi 15</p> <p>Primjedba 17 je nejasna.</p> <p>Primjedba 18 je nejasna.</p> <p>Primjedba 19 se ne prihvata. Određba čl. 28 napisana u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima</p>
--	--	---

	<p>predlog je da navedena tačka u dijelu „... dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu (list nepokretnosti, ugovor o koncesiji, odluka o utvrđivanju javnog interesa)“ bude proširena i sa pisanom saglasnošću vlasnika zemljišta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20:</p> <p>Članom 29 Nacrt Zakona o izgradnji ponovo uvodi rješenje o građevinskoj dozvoli i na taj način značajno produžava i usložnjava postupak koji prethodi otpočinjanju građenja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21:</p> <p>Članom 29 Nacrt Zakona o izgradnji stavom 7 definiše rok od dvije godine za otpočinjanje građenje objekta počev od dana izdavanja građevinske dozvole. Nejasno je definisan trenutak otpočinjanja računanja roka.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 22:</p> <p>Član 39 „Pripremni radovi za građenje objekata od opšteg interesa“ – predlog je dopuniti prvu rečenicu prvog stava gdje je trenutno navedeno: „Pripremni radovi za građenje objekata od opšteg interesa u državnoj svojini... „a gdje bi trebalo dodati ili u svojini subjekta u potpuno ili većinski državnom vlasništvu.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 23:</p> <p>Članom 43 stavom 3 Nacrt Zakona o izgradnji definiše rok od pet godina za završetak građenja objekta počev od dana izdavanja građevinske dozvole. Nejasno je definisan trenutak otpočinjanja računanja roka.</p>	<p>Primjedba 20 se ne prihvata. Konceptija Nacrta zakona je uvođenje instituta građevinske dozvole za sve objekte, kao uslova građenja, koja se donosi upravnim aktom i podliježe upravnoj i sudskoj zaštiti.</p> <p>Primjedba 21 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 22.</p> <p>Primjedba 23 je nejasna.</p>
--	--	---

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 24:</p> <p>U članu 44 (podnaslov: Promjena investitora), u stavu 1 treba predvidjeti duži rok za prijavu promjene investitora.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 25:</p> <p>U članu 59 (podnaslov: Uslov upotrebe objekta), sugeriramo da je posle stava 3 potrebno dodati novi stav, koji bi glasio: „Izuzetno, za objekte ili infrastrukturu iz čl. 5 ovog zakona zahtjev iz stava 3 može se podnijeti u roku od 60 dana od dana prijema upotrebne dozvole“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 26:</p> <p>U članu 59 stav 1 – predlažemo da se briše upis objekta u katastar nepokretnosti kao uslov za upotrebu objekta.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 27:</p> <p>Članom 59 je potrebno jasno previzirati pitanje upotrebne dozvole za elektroenergetsku infrastrukturu (objekte i vode):</p> <p>Potrebno je jasno definisati šta znači upis elektroenergetskog objekta u katastar nepokretnosti, a šta znači upis energetske vodova u katastar nepokretnosti. Takođe potrebno je jasno definisati rok u kome Uprava za katastar i državnu imovinu dužna da postupi. Predlažemo 15 dana</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 28:</p> <p>Član 60 „Probni rad i funkcionalno ispitivanje“ – potrebno je korigovati stav 2 (na način kako je uređeno članom 105 važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 64/2017, 44/2018,</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 24.</p> <p>Primjedba 25 je nejasna.</p> <p>Primjedba 26 se prihvata.</p> <p>Primjedba 27 se ne prihvata.</p> <p>Članom 59 je napisan u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima. Pitanje upisa katastra nepokretnosti je predmet drugog zakona.</p> <p>Primjedba 28 se ne prihvata.</p> <p>Sugestija je suprotna novom konceptu Nacrta zakona.</p>
--	---	--

	<p>3/2018, 11/2019 - ispravka, 82/2020 i86/2022) kroz formulaciju da rješenje za probni rad izdaje inspektor nadležan za oblast na koju se odnosi probni rad, a ne građevinski inspektor, kako je sada navedeno.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 29:</p> <p>U članu 65 (podnaslov: Zabrana priključenja na infrastrukturu), u stavu 2, četvrti red, treba korigovati tekst na način da piše „u skladu sa Zakonom o legalizaciji objekata“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 30:</p> <p>Član 66 „Ograničenja u pogledu primjene zakona“ – stav 2 predmetnog člana je potrebno dopuniti kroz formulaciju da je za objekte od opšteg interesa za koje ne postoji raspoloživa originalna projektna dokumentacija moguće izvršiti rekonstrukciju objekta po novopripremljenoj projektnoj dokumentaciji koja je u skladu sa odgovarajućim planskim dokumentom i UTU.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 31:</p> <p>Član 68 je sporan za lektroenergetsku infrastrukturu jer npr. CEDIS ima potrebu da ukloni neke objekte kojima decenijama upravlja, a nema dokaz o vlasništvu nad njima.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 32:</p> <p>U članu 70 (podnaslov: Privremeni objekti), u stavu 3, tačka 2, nakon postojećeg teksta dodati riječi „uključujući objekte prenosnog i distributivnog Sistema električne energije“. Takođe, isti član (Čl. 70) je potrebno dopuniti na način da se u privremene objekte uvrste i mobilne trafostanice.</p>	<p>Primjedba 29 se ne prihvata. Odredba čl. 65 napisana u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 30 se ne prihvata. Čl. 66 se odnosi na situaciju kada se objekat gradi zbog sprječavanja prijetećih prirodnih i drugih nepogoda i vanrednog ili ratnog stanja, ili ako gradnja objekta ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost okolnih objekata, saobraćaj ili susjedne objekte, kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje ili osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice.</p> <p>Primjedba 31 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 32.</p>
--	--	---

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 33:</p> <p>U članu 71 (podnaslov: Program privremenih objekata), posle stava 5 dodati novi stav, koji glasi: „Izuzetno, privremeni objekti prenosnog ili distributivnog Sistema električne energije mogu se postaviti mimo Programa privremenih objekata, u trajanju ne dužem od 90 dana, ukoliko nastupe okolnosti koje mogu dovesti do poremaćaja u napajanju električnom energijom, nastanka prekomjerne štete za građane i privredu ili mogu ugroziti ostvarenje javnog interesa“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 34.</p> <p>Član 80 „Uslovi revizije tehničke dokumentacije, stručnog nadzora, tehničkog pregleda i projektantskog nadzora“ – predlog je dopuniti stav 2 predmetnog člana kroz ostavljanje mogućnosti da stručni nadzor vrši i Investitor ukoliko zadovoljava uslove Zakona. Takođe, ukoliko privredno društvo koje vrši nadzor nema odgovarajućeg inženjera predviđeno je da može da sklopi ugovor sa drugim privrednim društvom, ali predlog je naglasiti da ne može sklopiti ugovor sa licenciranim inženjerom. Takođe, sugestija je da nadzor može da vrši komisija u čijem sastavku su licencirani inženjeri, u skladu sa zakonom.</p> <p>Za projektantski nadzor bi trebalo definisati rješenje kada projektant iz realnih razloga nije u mogućnosti da bude projektantski nadzor (npr. više ne posluje).</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 35:</p> <p>Član 90 „Vođa projekta“ – korekciju predmetnog člana vidimo kao neophodnu u dijelu uslova koje je potrebno ispuniti da bi inženjer odgovarajuće struke bio vođa projekta.</p>	<p>Primjedba 33 se ne prihvata.</p> <p>Odredba čl. 71 sačinjena u skladu sa obavezujućim pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 34 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 35.</p>
--	--	---

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 35 a:</p> <p>Postojećim nacrtom Zakona o izgradnji objekata nijesu jasno definisana stečena prava investitora u pogledu postojanja prava na građenje objekta, a što je u praksi često izazivalo različita tumačenja.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 36:</p> <p>Član 134 stav 1 tačka 14 Nacrta treba izmijeniti tako da se uskladi sa predloženim izmenama čl. 59 st 1 (primjedba pod brojem 26 ovog dokumenta).</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 37:</p> <p>Član 135 stav 1 tačka 5, predlažemo dopunu na način da glasi: "5) zabrani obavljanje djelatnosti izvođaču radova, u roku kojem odredi, ukoliko građenje objekta izvodu suprotno revidovanom glavnom projektu u skladu sa članom 45 stav 1 ovog zakona, osim u slučajevima iz člana 48 ovog zakona".</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 38.</p> <p>Član 135 stav 1 tačka 9 predlažemo izmjenu na način da glasi: "9) zabrani građenje objekta ili dijela objekta, u određenom roku, ako se građenje objekta ne izvodi u skladu sa revidovanim glavnim projektom osim u slučajevima iz člana 48 ovog zakona i naredi usklađivanje izvedenih radova u skladu sa glavnim revidovanim projektom,".</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 39</p> <p>Član 135 stav 1 tačka 12 alineja 2 predlažemo izmjenu/dopunu tako da glasi: -investitor u ostavljenom roku ne uskladi izvedene radove sa revidovanim glavnim projektom, tj. U skladu izmjena izvršenim po članu 48 ovog zakona</p>	<p>Primjedba 35a je nejasna.</p> <p>Primjedba 36 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 37.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 38.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 39.</p>
--	--	---

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 40:</p> <p>Član 152 „Objekti od posebnog interesa za lokalnu samoupravu“ je potrebno proširiti u stavu 2 gdje je poslije bjekata distributivne mreže naponskog nivoa od 0.4 kV do 35 kV uključujući i 35 kV, potrebno navesti i objekte prenosne mreže naponskog nivoa 110 kV.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 40.</p>
59.	Uprava za željeznice CG	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>-Primjedba na čl. 5, treba dodati u tekstu „željezničke pruge.“</p> <p>- Primjedba se odnosi na kratak rok od 8 dana za davanje saglasnost na tehničke uslove za izdavanje UTU (predlaže se 30 dana),</p> <p>-Primjedba: čl. 142 Nacrta zakona potrebno je ispraviti na način da umjesto čl. 54 stav 12 treba da stoji 53 stav 11 i umjesto čl. 70 stav 3, treba da stoji čl. 70 stav 5 .</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p>
60.	„Crnogorski elektroprenosni sistem,, AD Podgorica	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1:</p> <p>Član 5 korigovati / dopuniti u dijelu koji se odnosi na distributivnu i prenosnu mrežu tj. Definisanje naponskih nivoa na način što treba unijeti i naponske niveoe mreže 110kV, 220 kV i 400kV ili korigovati kroz formulaciju 0.4 kV i više. Takođe pojam dalekovodi treba mijenjati sa „elektrovodi“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2:</p> <p>Član 8 – potrebno je proširiti alineju 6 da tehničke uslove koje izdaje nadležni organ pribavlja INVESTITOR.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3:</p> <p>Član 11- preporuka da se na osnovu idejnog rješenja može izdati građevinska dozvola.</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p> <p>Primjedba 2 se ne prihvata.</p> <p>Objašnjenja za primjedbe 2,3,4,5, 6,7 i 8 data u ranijem tekstu.</p>

	<p>Primjedba/predlog/sugestija 4: Član 12 potrebno je izvršiti korekcijuu stavu 5 da za objekte od opšteg interesa Glavni projekat ne sadrži dokumentaciju o funkcionalnom ispitivanju ugrađene opreme.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5: Član 28 treba proširiti u dijelu što bi se navelo da idejni projekat i izvještaj o pozitivnoj reviziji idejnog projekta budu dio dokumentacije na osnovu koje se može izdati građevinska dozvola, posebno za objekte od opšteg interesa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6: Član 28, stav 1 tačka 4 vkoji se odnosi na dokaz o pravu svojine i drugom pravu na građ. zemljištu bude proširena i sa „pisanom saglašnošću vlasnika zemljišta.“</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7: Član 39 prvu rečenicu prvog stave dopuniti rečenicom ..” ili u svojini subjekta u potpuno ili većinski državnom vlasništvu”.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8: U Članu 60 treba korigovati stav 2 I usaglasiti sa čl. 105 važećeg Zakona kroz formulaciju da rješenje za probni rad izdaje inspektor nadležan za predmetnu oblast, a ne građevinski inspektor.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9: Član 66, stav 2 potrebno je dopuniti kroz kroz formulaciju da je za objekte od opšteg interesa Za koji nije sačuvana tehnička dokumentacija moguće je izvršiti rekonstrukciju objekta dokumentaciji koja je u skladu sa odgovarajućim planskim dokument.</p>	<p>Primjedba 9 se ne prihvata. Objašnjenja za primjedbe 9, 10, 11 i 12 data u ranijem tekstu.</p>
--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 10: u članu 80 dopuniti stav 2 kroz mogućnost da stručni nadzor vrši investitor ako za to postoje zakonski uslovi.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11: Član 90 korigovati u smislu da vođa projekta može biti licencirani inženjer sa 5 godina radnog iskustvana poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekta i/ili praćenja realizacije investicije koja se odnosi na izgradnju objekata od opšteg interesa.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12: Član 152 stav 2 potrebno je proširiti tako da poslije objekta distributivne mreže naponskog nivoa od 0.4 kV do 35 kV uključujući I 35 kV, potrebno navesti I objekte prenosne mreže naponskog nivoa 110 kV.</p>	
61.	AmCham Montenegro	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: U članu 5 dodati I hoteli i pet zvjezdica, kao u važećem zakonu. U čl. 8 stav 5 izvršiti skraćenje u nazivu nadležnog organa...</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3: U odnosu na čl. 22 stav 3 suvišno postojanje alineje..pogrešan poziv treba da glasi stav 2 tačka 1 ovog člana. U stavu 5 pogrešan poziv na stav 3 umjesto stava 4.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4: Čl. 24 stav 2 propisano je da poslovi glavnog arhit. Iz čl. 22 stav 1 koji se odnosi na zgrade bruto povr. 5000 m2 i više, hotele odnosno turističko naselje sa 4 i 5 zvjezdica, izizev objekata iz čl. 6 , mogu povjeriti jedinici lokalne samouprave. Povjeravanje poslova treba decidno urediti ovim članom..</p>	<p>Primjedba 1 je nejasna.</p> <p>Primjedba 3 je nejasna.</p> <p>Primjedba 4 se ne prihvata. Odredba čl.24 sačinjena u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p>

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 5: U čl. 26 stav 2 dodati novu tačku koja glasi:“ 3) investicione lokacije koje su propisane zakonom koji se uređuje planiranje prostora“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6: Članom 28 propisano je osiguranje od odgovornosti, ukazujemo da država mora utvrditi veći iznos osiguranja od odgovornosti.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 7: U odnosu na čl. 38, 39, 40 kojima početak radova investitor prijavljuje inspekciji 7 dana prije otpočinjanja istih. Predlog da se rok briše i da se nadzor može izvršiti u ma kom trenutku.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 8: Čl. 43 stav 4 na kraju dodati riječi „na koje investitor nije mogao da utiče“.....</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 9: Čl.48 stav 1 treba mijenjati da glasi: “ revidovani gl. projekat se može mijenjati nakon izdavanja građ. dozvole samo pod uslovom da su izmijene u skladu sa važećim odnosno izmijenjenim UTU”.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 10: U odnosu na čl. 49 stav 2postavlja se pitanje primjenljivosti obaveze kao itroškovva koji isti ima po investitora:</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 11: Brisati dio čl. 59 stava 1 koji se odnosi na opis objekta u katastar.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 12: Primjedba na čl. 62 stav 2 koji se odnosi na primopredaju objekta koja se veže za istek</p>	<p>Primjedba 5 je nejasna.</p> <p>Primjedba 6 će se razmotriti. Obrazloženje dato u ranijem tekstu.</p> <p>Primjedba 7 se ne prihvata. Određivanje rokova iz čl.38, 39, 40 ima za cilj blagovremenu i sveobuhvatnu kontrolu gradnja objekta od strane nadležnog inspekcijskog organa.</p> <p>Predlog 8 se ne prihvata. Odredba čl. 43 sačinjena u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 9 će se razmotriti. Objašnjenje dato u ranijem tekstu.</p> <p>Primjedba 10 je nejasna.</p> <p>Primjedba 11 se prihvata.</p> <p>Primjedba 12 se ne prihvata. U pitanju su pravno-tehnička pravila.</p>
--	--	---	--

		<p>garantnog roka za završne radove pa u čl. 5 treba uvesti što se smatra pod završnim radovima.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 13: Čl. 65 stav 1 izmijeniti da glasi: “gradilište odnosno objekat na kome se izvode radovi koji je izgrađen bez građevinske dozvole ne može biti TRAJNO priključen na infrastrukturu.</p> <p>-Iz stava 2 treba brisati poziv koji se odnosi na legalizaciju objekata.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 14: Predlaže se izmjena čl.66 tako da glasi:” odredbe ovog zakona ne primjenjuju se u slučaju kada se objekat gradi ili ruši zbog sprečavanja prijetjećih prirodnih I drugih nepogoda... , ilia ko se gradnja odnosno rušenje objekta sprečava ugrožavanje života I zdravlaj ljudi,...”</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 15: Čl. 70 stav 3 koji se odnosi na ograničavanje površina montažnog objekta treba brisati.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 16: Čl.71 stav 3 treba izmijeniti u smislu da se program privremenih objekata donosi makar jednom godišnje.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 17: Razjasniti čl.87 stav 2 koji kaže “ ukoliko nije jednostavno odrediti prioritjetnu namjenu”</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 18: Čl.99 stav2 je problematičan , jer dovodi u pitanje stručnost lica koje obavlja djelatnost a nema diplomu.</p>	<p>Primjedba 13 će se ramotriti. Objašnjenje dato u ranijem tekstu.</p> <p>Primjedba 14 se ne prihvata. Odredba čl. 66 napisana u skladu sa pravno-tehničkim pravilima.</p> <p>Primjedba 15 će se ramotriti. Objašnjenje dato u ranijem tekstu.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 16.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 17.</p> <p>Primjedba 18 je nejasna.</p>
--	--	--	--

		<p>Primjedba/predlog/sugestija 19: Radi preciznosti čl.100 stav 1 treba da glasi “stranom fizičkom licu, ako je osiguranik pokriven garancijom koja važi u Crnoj Gori I”</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 20: Ukazuje se da se čl. 124 cjelovito ne uređuju organi Inž. komore CG i Komore arh. i planera CG, budući da nije propisano kako se bira predsjednik i generalni sekretar Komore.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 21: U čl. 152 stav 2 i 3 treba dodati riječi “i drugi objekti”, budući da su izostavljeni neki objekti (žičare).</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 19.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 20.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 21.</p>
62.	Luštica Development AD Tivat	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: U čl. 29 stav 1 rok od 30 dana smanjiti na 20 dana, u stavu 2 rok od 60 dana smanjiti na 45.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2: U čl. 8 jasnije propisati postupak i način dobijanja UTU ili da se propišu prelazne odredbe koje se odnose na izdavanje UTU iz trenutno važeće plan. dokumentacije.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3: U čl. 41 koji se propisuje građenje na dijelu parcele brisati „ je van zone građenja objekta“.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 4: Čl. 70- ne ograničavati veličinu privremenih objekata , već to uraditi podzakonskim aktom.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 5: Uskladiti čl. 72 stav 2 i čl. 73 stav 2.koji se odnose na uslove postavljanja pomoć. objekata.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 6:</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 2.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 3.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 4.</p> <p>Primjedba 5 je nejasna.</p> <p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 6.</p>

		<p>U čl. 152 između ostalog treba predvidjeti i žičare koje se postavljaju na teritoriji jedne opštine, dok stanice za priključenje električnih vozila predvidjeti kao pomoćne objekte u okviru saobraćajnica.</p> <p>U čl. 152 puteve iz stava 3 prebaciti u stav 2.</p>	
63.	„KIPS GRADNJA“ doo Podgorica	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 22- Široko postavljena ovlašćenja Glavnog držav. arh. koja su diskrecionog karaktera i nedostatak efikasnog sistema kontrole odluka Glavnog držav. arh. zbog izostanka dvostepenosti u postupku.</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 2: Izostanak jasnih pravila, instrukcija i principa utvrđivanja ispravnosti podnijete dokumentacije: U pogledu nadležnosti članom 22 date su smjernice u dijelu usaglašenosti jdejnog rješenja sa planskim dokumentom i urbanističkim parametrima sa: - planskim dokumentom odnosno urbanističko-tehničkim uslovima u dijelu oblikovanja i materijalizacije; -osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta, odnos prema građevinskoj liniji), namjenom objekta i gustinom stanovanja;</p> <p>Primjedba/predlog/sugestija 3: Problem postojanje i poštovanje rokova i definisanje odgovornosti nadležnih organa- ključna barijera nepoštovanje roka i nesigurnost kod investitora, što se odnosi na čl. 29 Nacrta zakona.</p>	<p>Primjedba 1 se ne prihvata. Predloženim propisom obezbijedena je sudska kontrola upravnih akata koje donosi GGA.</p> <p>Primjedba 2 je nejasna.</p> <p>Primjedba 3 je nejasna.</p>
64.	Ministarstvo prosvjete	<p>Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 15- Sugerišu da je nepotrebno sprovesti javni konkurs za dogradnju i nadogradnju objekta</p>	<p>Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.</p>

65.	Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma	Primjedba 1: U odjeljku 8-Objekti za koje se ne izdaje građevinska dozvola, poslije člana 73 Nacrta zakona o izgradnji objekata dodati novi član: „Elektronske bežične pristupne tačke kratkog dometa“ u kojem bi se definisali uslovi za postavljenje i rad gore navedenih objekata.	Ministarstvo će razmotriti primjedbu 1.
66.	UPA-Udruženje pejzažnih arhitekata	Primjedba 1: Član 10 i član 11, idejno rješenje i Idejni prijekat -Dodati: elaborat tretmana postojećeg zelenila Primjedba 2: Član 76, Autor projekta i član 78. Određivanje vodećeg projektanta -Dodati: pejzažna arhitektura za sve slobodne površine, odnosno javne zelene površine, Primjedba 3: Član 87. Rukovodilac građenja Uvrstiti: licencirani pejzažni arhitekta, za izvođenje gradskih parkova, trgova, javnih zelenih površina. Primjedba 4: Član 91. Prethodna istraživanja Dodati: elaborat tretmana postojećeg zelenila	Ministarstvo će razmotriti primjedbe 1,2,3 i 4

Direktorat za građevinarstvo
 Podgorica, 28.08.2023. godine



MINISTARKA:
 Ana Novaković Đurović