

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 17-042/24-174/4
Podgorica, 08.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi „Grading“ DOO iz Nikšića, izjavljenoj protiv rješenja urbanističko građevinskog inspektora broj: UPI 09-042/24-157/1 od 08.02.2024, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 122/23), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem stav I, alineje 1 i 2, naređeno je žalitelju da poruši dio stambeno poslovnog objekta izgrađenog na katastarskoj parceli broj 1550/1, ko Nikšić u Nikšiću i to: tavanski prostor (unutrašnji dio) i krovnu badžu sa jugo – zapadne strane objekta, jer je isti izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola.

Na navedeno rješenje, žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (26.02.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da su urbanističko građevinski inspektori redovno i veoma često vršili nadzor nad izgradnjom objekta i utvrdili da su svi radovi izvedeni kvalitetno i u skladu sa glavnim projektom, osim što ima namjeru da za unutrašnji dio tavanskog prostora izvrši prenamjenu u stambeni prostor sa 8 stambenih jedinica i krovnu badžu sa jugozapadne strane objekta. Ukazuje, da je konsultovao statičare i inženjere za seizmiku da li ima kakvih smetnji za pravljenje stambenih jedinica i da su mu isti saopštili da nema s tim da se radovi izvode od lakog materijala. Ističe, da je saglasan da izvrši legalizaciju 8 stambenih jedinica i plati komunalije te da sa posebnim projektom potvrdi izvedeno stanje objekta tako da se ne narušava spoljni izgled objekta. Navodi, da na osnovu zapisnika br.1071-2-NK-163/6 od 11.08.2022.godine, nije donijeto bilo kakvo rješenje jer je u zapisniku navedeno da je neposrednim opažanjem na licu mjesta konstatovano da su izvedeni radovi navedeni po rješenju od 27.04.2022.godine, u smislu usklađivanja dijela objekta sa glavnim projektom na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola a zapisnikom se ne pominje ni činjenica da je badža sa jugozapadne strane objekta porušena kao i dva stuba. Smatra, da je u Crnoj Gori u pripremi Zakon o legalizaciji neformalnih objekata tako da sa aspekta uklanjanja izgrađenih stambenih jedinica na bilo koji način neće se narušiti izgled objekta niti dovesti u pitanje statika i seizmika objekta. Takođe navodi, da će insistirati kod nadležnih organa opštine Nikšić da se procijeni vrijednost 179m² koje bi otkupio do kompletiranja urbanističke parcele, a sa ovim je saglasna Direkcija za imovinu, Agencija za projektovanje i planiranje a prenamjena tavanskog dijela objekta je u skladu sa postavkama budućeg Prostornog plana, te mišljenjem Agencije za projektovanje i planiranje, jer se preliminarno predviđa dogradnja stambenih jedinica na zgradama sa ravnim krovovima gdje to budu dozvoljavali statički uslovi, kao i da se više puta obraćao Direkciji za imovinu, Sekretarijatu za uređenje prostora, pa je s tim u vezi Direkcija za imovinu još u junu mjesecu 2023.godineu tražila od Komisije za procjenu nepokretnosti stvari, da izvrše procjenu imovine koja se u katastru vodi kao kat.parc.br.1536/11, dvorište površine 179m² iz lista nepokretnosti br.764 KO Nikšić, kao svojina Države Crne Gore sa pravom raspolaganja

opštine Nikšić, međutim ni do danas komisija nije obavila svoj posao a sve to oduglovači ne samo legalizaciju stambenih jedinica na tavanskom prostoru zgrade već i na izgradnju u Ul.Živka Nikolića i uređenje prostora oko navedenih objekata na Starom pazarište.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi osporeno rješenje i predmet prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative za vršenje postupka inspekcijaskog nadzora, izvršio inspekcijaski nadzor izgrađenog stambeno poslovnog objekta na kat.parceli br.1550/1 KO Nikšić, opština Nikšić. Tom prilikom sačinjen je zapisnik br.09-7-NK-21 od 29.01.2024.godine. Dana 29.01.2024.godine, izvršen je ponovni inspekcijaski nadzor predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, u prisustvu Božović Milivoja, izvršnog direktora „Grading“ DOO iz Nikšića, ovlašćenog inženjera za fazu konstrukcije u vrijeme građenja konstrukcije firme stručnog nadzora Veselina Nikčevića, izvršnog direktora „Arhiline“ DOO iz Nikšića, koja je izradila glavni projekat br.32/17 od juna 2017.godine, na osnovu kojeg je „Grading“ DOO iz Nikšića, dobila građevinsku dozvolu za izgradnju poslovno stambenog objekta br.07-361-109 od 18.01.2018.godine, izdatu od strane Sekretarijata za uređenje prstora i zaštitu životne sredine.

Neposrednim uvidom u zvanični orto foto snimak konstatovano je da se navedeni poslovno stambeni objekat ne nalazi na istom, dok daljim uvidom na sajt Uprave za nekretnine konstatuje se da je katastarska parcela br. 1550/1, na kojoj se nalazi poslovno stambeni objekat upisana u list nepokretnosti br. 2091 KO Nikšić. Nadalje, na katastarskoj parceli br. 1550/1, dana 06.10.2021. godine, upisana je stambeno poslovna zgrada površine u osnovi 560m² a u „A“ listu kao nosilac prava upisano je DOO“GRADING“ Nikšić, osnov prava svojina po obimu prava 1/1. Uvidom u „V“ list konstatuje se da je izvršena podjela objekta na posebne djelove (PD) a nad istim je upisano pravo vlasništva po obimu prava svojina 1/1. Dalje se navodi da spratnost zgrade čine podrum, prizemlje, 4 sprata i potkrovlje dok je kao godina izgradnje navedena 2020-ta godina. U „G“ listu lista nepokretnosti kao teret stoji za PD-ove rednih brojeva od 1-68 da objekat nema upotrebnu dozvolu, dok za PD-ove 68 i 69 uz isti teret stoji i sledeće: „Zabilježba objekta ili posebnog dijela koji odstupa od građevinske dozvole nestambeni prostor poseban dio 68 spratnosti tavan površine 501 m² i prostor za komunikacije poseban dio 69 površine 24m², spratnost tavan – zabilježba upisa odstupanje od građevinske dozvole – PD - ovi 68 i 69 su upisani kao nestambeni prostor- datum upisa svakog tereta na objektu naveden je 06.10.2021. godine.

Upoređujući izvedeno stanje poslovno stambenog objekta saglavnim projektom na osnovu koje je navedeni investitor dobio građevinsku dozvolu br. 07-361-109 od 18.01.2018. godine izdatu od strane Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštine Nikšić. Relrelevantno činjenično stanje konstatovano je u zapisniku br. 09-7-NK-21 od 30.01.2024. godine. Naime, podrum, prizemlje kao i tipski spratovi zaključno sa potkrovljem izvedeni su u skladu sa revidovanim glavnim projektom br. 32/17, međutim, obilaskom tavanskog dijela objekta utvrđeno je da je investitor odstupio od revidovanog glavnog projekta na način što je tavanski dio a koji je prema revidovanom glavnom projektu trebao biti nestambeni prostor čija se namjena može definisati u smislu pomoćnih ili zajedničkih prostorija za potrebe vlasnika posebnih djelova investitor izvršio prenamjenu pa umjesto nestabenog prostora napravio stambeni prostor sa 8 (osam) stambenih jedinica i zajedničkim hodnikom.

Radi utvrđivanja tačnog činjeničnog stanja pristupilo se mjerenju stambenih jedinica tavana i tom prilikom konstatovane su sledeće dimenzije i to: Stan S1: hodnik 8,13m² + kupatilo 3,49m² + dnevna soba 23,26m² + spavaća soba 14,22m² + terasa 4,32m² što čini ukupno

53,16m² korisne površine. U sklopu ove stambene jedinice izvršeno je probijanje AB ploče i tom prilikom nad osnovnim gabaritom stambene jedinice dobijene su nove izgrađene površine a čije su dimenzije cca (m) $(6,90+0,80) \times 11,30 - 6,10 \times 0,80 - 2 \times 2 - 1,37 \times 1,57 - 1,75 \times 2 + 1,72 \times 6,10 - 3,30 \times 0,80$. U sklopu navedenog izvršeno je probijanje zida sa bočne strane a kojim radovima je dobijen novi posebni dio dimenzija cca (m) $2,30 \times 4$. Nad navedenim dijelom iznad stambene jedinice izvršeno je još jedno probijanje AB ploče na kom dijelu je postavljen revizijski otvor sa stepenicama , a čijom je izgradnjom investitor obezbijedio novu izgrađenu površinu dimenzija cca (m) $1,70 \times 8,50$ visine +1,30 m do kote ±0 krovne konstrukcije. Dalje se konstatuje da su na cijelom navedenom dijelu iznad stambene jedinice ukupno ugrađena 4 (četiri) krovna prozora dimenzija cca (m) $0,8 \times 1,40$; Stan S2: hodnik 7,57m² + ostava 2,36m² + kupatilo 4,67m² + dnevna soba 18,39m² + spavaća soba 13,25m² + terasa 4,32m² što čini ukupno 50,56m² korisne površine. U sklopu ove stambene jedinice izvršeno je probijanje AB ploče i tom prilikom nad osnovnim gabaritom jedinice dobijene su nove izgrađene površine a čije su dimenzije cca (m) $9,5 \times 5 + 1,20 \times 4 + 3 \times 1,80 - 1 \times 1,30$. U sklopu navedenog izvršeno je probijanje zida sa bočne strane a kojim radovima je dobijen novi posebni dio dimenzija cca (m) $4,40 \times 4$. Nad navedenim dijelom iznad stambene jedinice izvršeno je još jedno probijanje AB ploče na kom dijelu je postavljen revizijski otvor sa stepenicama , a čijom je izgradnjom investitor obezbijedio novu izgrađenu površinu dimenzija cca (m) $1,80 \times 5,50$ visine +1,30 m do kote ±0 krovne konstrukcije. Dalje se konstatuje da su na cijelom navedenom dijelu iznad stambene jedinice ukupno ugrađena 3 (tri) krovna prozora dimenzija cca (m) $0,8 \times 1,40$; Stan S3: hodnik 3,59m² + kupatilo 3,47m² + dnevna soba 17,10 + spavaća soba 1 13,70m² + spavaća soba 2 15,35m² što čini ukupnu korisnu površinu stambene jedinice 53,21m²; Stan S4: hodnik 6,68m² + kupatilo 7,79 m² + kuhinja 5,33m² + dnevna soba 25,58m² + spavaća soba 1 13,89m² + spavaća soba 2 15,94m² što čini ukupno 79,55m² korisne površine. U sklopu ove stambene jedinice izvršeno je probijanje AB ploče i tom prilikom nad osnovnim gabaritom jedinice dobijene su nove izgrađene površine a čije su dimenzije cca (m) $6,2 \times 8,20 + 2,0 \times 3,80 + 1,4 \times 1,80$. U sklopu navedenog izvršeno je probijanje zida sa bočne strane a kojim radovima je dobijen novi posebni dio dimenzija cca (m) $4,30 \times 4,0$. Dalje se konstatuje da su na cijelom navedenom dijelu iznad stambene jedinice ukupno ugrađena 3 (tri) krovna prozora dimenzija cca (m) $0,8 \times 1,40$; Stan S5: hodnik 4,94m² + kupatilo 4,15m² + dnevna soba 23,12m² + spavaća soba 14,55m² + terasa 4,72m² što čini ukupno 51,48m² korisne površine. U sklopu ove stambene jedinice izvršeno je probijanje AB ploče i tom prilikom nad osnovnim gabaritom stambene jedinice dobijene su nove izgrađene površine a čije su dimenzije cca (m) $10,70 \times 4,60 - 1,80 \times 4,40 + 6,25 \times 1,50$. Nad navedenim dijelom iznad stambene jedinice izvršeno je još jedno probijanje AB ploče na kom dijelu je postavljen revizijski otvor sa stepenicama , a čijom je izgradnjom investitor obezbijedio novu izgrađenu površinu dimenzija cca (m) $1,60 \times 6,50$ visine +1,30 m do kote ±0 krovne konstrukcije. Dalje se konstatuje da su na cijelom navedenom dijelu iznad stambene jedinice ukupno ugrađena 4 (četiri) krovna prozora dimenzija cca (m) $0,8 \times 1,40$; Stan S6: hodnik 4,94m² + kupatilo 4,15m² + dnevna soba 23,12m² + spavaća soba 14,56m² + terasa 4,72m² što čini ukupno 51,49m² korisne površine. U sklopu ove stambene jedinice izvršeno je probijanje AB ploče i tom prilikom nad osnovnim gabaritom stambene jedinice dobijene su nove izgrađene površine a čije su dimenzije cca (m) $10,80 \times 4,60 + 0,70 \times 3,40 - 1,60 \times 4,50 + 1,40 - 3,50 \times 0,80$. Nad navedenim dijelom iznad stambene jedinice izvršeno je još jedno probijanje AB ploče na kom dijelu je postavljen revizijski otvor sa stepenicama , a čijom je izgradnjom investitor obezbijedio novu izgrađenu površinu dimenzija cca (m) $1,60 \times 7,50$ visine +1,30 m do kote ±0 krovne konstrukcije. Dalje se konstatuje da su na cijelom navedenom dijelu iznad stambene jedinice ukupno ugrađena 4 (četiri) krovna prozora dimenzija cca (m) $0,8 \times 1,40$; Stan S7: hodnik 4,94m² + kupatilo 4,11m² + kuhinja 5,40m² + dnevna soba

25,40m² + spavaća soba 19,82m² + terasa 4,34m² što čini ukupno 63,84m² korisne površine. U sklopu ove stambene jedinice izvršeno je probijanje AB ploče i tom prilikom nad osnovnim gabaritom stambene jedinice dobijene su nove izgrađene površine a čije su dimenzije cca (m) 5,80 x 5,20. U sklopu navedenog izvršeno je probijanje zida sa bočne strane a kojim radovima je dobijen novi posebni dio dimenzija cca (m) 4,40 x 4,0. Dalje se konstatuje da je na cijelom navedenom dijelu iznad stambene jedinice ukupno ugrađen 1 (jedan) krovni prozor dimenzija cca (m) 0,8 x 1,40 i Stan S8: hodnik 2,47m² + kupatilo 3,74m² + ostava 2,60m² + dnevna soba 16,91 + spavaća soba 14,63m² + terasa 4,81m² što čini ukupnu korisnu površinu stambene jedinice 45,16m². Inspekcijskim pregledom predmetnog objekta, konstatovano je da postoji razlika u spoljnom izgledu objekta u odnosu na revidovani glavni projekat i to na način, što je na jugo-zapadnom tavanom dijelu na poziciji bočne strane krovne konstrukcije objekta izgrađena krovna badža dimenzija cca 3.70m x 2,70 m a koja nije prikazana u revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola za gradnju poslovno stambenog objekta. Isto je utvrđeno na način što je izvršen uvid u br. priloga 9, 10 i 14 revidovanog glavnog projekta u kojem se jasno primjećuje da na jugo-zapadnoj strani objekta u dijelu krovne konstrukcije - tavan nije ucrтана, na licu mjesta izvedena krovna badža, već se na tom dijelu nalaze svega četiri krovna prozora dimenzija 0,70 (m) x 1,40 (m). Prilikom vršenja inspekcijskog pregleda fotografisani su izveneni radovi unutrašnjeg tavanog dijela kao i spoljni izgrad bočne fasade sa jugo-zapadne strane predmetnog poslovno stambenog objekta. Ovlašćeni inženjer za fazu konstrukcije u vrijeme građenja konstrukcije firme stručnog nadzora Vasiljević Veljko postupajućem inspektor dostavio je sledeću dokumentaciju: Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata od 25.10.2013. godine kojim se registruje osnivanje društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, export-import "BK ELEKTRO GRUPA" – Bar, Maršala Tita C16/PD45 Bar – registarski broj 5-0675652/001; Rješenje o imenovanju Veljka Vasiljevića za nadzornog inženjera za radove na konstrukciji za poslovno stambeni objekat kp 1550/1, 1550/2 i 1550/3 KO Nikšić investitora DOO "GRADING" NIKŠIĆ od 15.02.2018. godine, potpisano od strane direktora Zorana Krivokapića; Obavještenje o prestanku vršenja nadzora od 24.06.2019. godine izdato od firme DOO "BK ELEKTRO GRUPA" Bar dostavljeno firmi DOO "GRADING" NIKŠIĆ; Licenca Inženjerske komore za izvođenje elektro-instalacija jake struje i elektro-instalacija slabe struje br. 01-574/4 od 15.04.2016. godine za firmu DOO BK ELEKTRO GRUPA" Bar i licenca izdata od strane Inženjerske komore za izradu projekta elektro-instalacija jake struje i projekta elektro-instalacija slabe struje br. 01-574/3 od 15.04.2016. godine privrednom društvu "BK ELEKTRO GRUPA" DOO iz Bara.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), propisano je da urbanističko građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 tog zakona, a tačkom 8 istog člana provjerava i da li se građenje objekta izvodi ili je izvedeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Članom 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 zakona, a tačkom 7 istog člana i da zabrani građenje objekta ili dijela objekta ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru rušenje objekta,

odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje dijela poslovno stambenog objekta na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu (član 201 stav 1 tačka 15).

Navodi žalitelja iz žalbe, da su urbanističko građevinski inspektori redovno i veoma često vršili nadzor nad izgradnjom objekta i utvrdili da su svi radovi izvedeni kvalitetno i u skladu sa glavnim projektom, osim što ima namjeru da za unutrašnji dio tavanskog prostora izvrši prenamjenu u stambeni prostor sa 8 stambenih jedinica i krovnu badžu sa jugozapadne strane objekta. Ukazuje, da je konsultovao statičare i inženjere za seizmiku da li ima kakvih smetnji za pravljenje stambenih jedinica i da su mu isti saopštili da nema s tim da se radovi izvode od lakog materijala. Ističe, da je saglasan da izvrši legalizaciju 8 stambenih jedinica i plati komunalije te da sa posebnim projektom potvrdi izvedeno stanje objekta tako da se ne narušava spoljni izgled objekta, nije osnovan. Ovo posebno kod činjenice jer je u postupku inspekcijskog nadzora, utvrđeno da građenje dijela predmetnog objekta, nije izvedeno u skladu revidovanim glavnim projektom i to na način, što je na jugo-zapadnom tavanskom dijelu na poziciji bočne strane krovne konstrukcije objekta izgrađena krovna badža dimenzija cca 3.70m x 2,70 m a koja nije prikazana u revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola za gradnju poslovno stambenog objekta.

Neosnovani su i navodi žalitelja da je u Crnoj Gori u pripremi Zakon o legalizaciji neformalnih objekata tako da sa aspekta uklanjanja izgrađenih stambenih jedinica na bilo koji način neće se narušiti izgled objekta niti dovesti u pitanje statika i seizmika objekta, kao i da će insistirati kod nadležnih organa opštine Nikšić da se procijeni vrijednost 179m² koje bi otkupio do kompletiranja urbanističke parcele, a sa ovim je saglasna Direkcija za imovinu, Agencija za projektovanje i planiranje a prenamjena tavanskog dijela objekta je u skladu sa postavkama budućeg Prostornog plana, te mišljenjem Agencije za projektovanje i planiranje, jer se preliminarno predviđa dogradnja stambenih jedinica na zgradama sa ravnim krovovima gdje to budu dozvoljavali statički uslovi, kao i da se više puta obraćao Direkciji za imovinu, Sekretarijatu za uređenje prostora, pa je s tim u vezi Direkcija za imovinu još u junu mjesecu 2023.godineu tražila od Komisije za procjenu nepokretnosti stvari, da izvrše procjenu imovine koja se u katastru vodi kao kat.parc.br.1536/11, dvorište površine 179m² iz lista nepokretnosti br.764 KO Nikšić, kao svojina Države Crne Gore sa pravom raspolaganja opštine Nikšić, međutim ni do danas komisija nije obavila svoj posao a sve to oduglovači ne samo legalizaciju stambenih jedinica na tavanskom prostoru zgrade već i na izgradnju u Ul.Živka Nikolića i uređenje prostora oko navedenih objekata na Starom pazarište. Prednje iz razloga, imajući u vidu da se ne mogu uređivati odnosi u odnosu na neizvjesnu buduću situaciju.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o
upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom
sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

