

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-224/20
Podgorica, 01.02.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Davora Spaića iz Beograda, Republika Srbija, izjavljenoj na zapisnik urbanističko građevinskog inspektora Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: 071-1-BD-12 od 04.11.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), čl.46 stav 1, 126 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 2/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao nedozvoljena.

O b r a z l o ž e n j e

Davor Spaić iz Beograda, Republika Srbija, izjavio je žalbu ovom ministarstvu, (09.12.2020.godine), na zapisnik urbanističko građevinskog inspektora, broj: 071-1-BD-12 od 04.11.2020.godine, o izvršenom inspekcijskom nadzoru, II faze kondo hotela, koji se nalazi na dijelu UP 151, koju čine kat.parcela 1108/1 i dio kat.parcele 1106/2 KO Bečići, Opština Budva. U žalbi, u bitnom navodi, da je prvostepeni organ, tokom pregleda B lamele, vodio računa o stepenu izvođenja fasadnih zidova, ne želeći da konstatuje da nijedna, zapisnički konstatovana nepravilnost od juna mjeseca, nije ispravljena. Ističe, da u predmetnom zapisniku nije konstatovano, ni ko je izvođač radova i po kojoj licenci izvođač izvodi radove, kao i da na gradilištu nema gradilišne signalizacije. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Članom 10 st. 2 i 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 01/15 i 52/16), propisano je da se postupak inspekcijskog nadzora pokreće i vodi po službenoj dužnosti i da svako može podnijeti inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora.

Odredbom člana 31 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano je da inspektor o vršenju inspekcijskog pregleda na licu mjesta sačinjava zapisnik. Izuzetno, kad zbog obima i složenosti inspekcijskog nadzora, njegove prirode i okolnosti nije moguće sačiniti zapisnik u toku inspekcijskog pregleda, zapisnik se sačinjava u službenim prostorijama organa, u roku od tri dana od dana izvršenog pregleda. Zapisnik mora biti sačinjen jasno i čitko. Obrazac i sadržaj zapisnika utvrđuje starješina inspekcijskog organa.

Prema odredbi člana 33 citiranog zakona, u zapisniku o izvršenom inspekcijskom pregledu konstatuju se primjedbe, izjave, zahtjevi za izuzeće i druge relevantne činjenice i okolnosti, dok je odredbom člana 34 istog zakona, propisano da inspektor i subjekat nadzora potpisuju zapisnik nakon završenog inspekcijskog pregleda. Ako subjekat nadzora odbije da potpiše zapisnik, inspektor će da konstatuje razloge njegovog odbijanja. Subjektu nadzora uručuje se ili dostavlja kopija zapisnika.

Zapisnik ne predstavlja ništa drugo nego hronologiju toka vođenja upravnog postupka. To je pismeni trag, pisani dokaz o završenim radnjama tokom postupka. On je istovremeno i javna isprava jer je zakonom propisan oblik i njegova sadržina i njime se dokazuje ono što je u njemu evidentirano osim onih djelova zapisnika na koje je saslušano

lice stavilo primjedbu da nijesu pravilno sastavljeni – čl. 65 i 66 Zakona o upravnom postupku.

Odredbom člana 119 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da protiv rješenja donijetog u prvom stepenu ili kad rješenje nije donijeto u zakonom propisanom roku, stranka ima pravo na žalbu, osim ako žalba zakonom nije dozvoljena. Protiv prvostepenog rješenja ministarstva može se izjaviti žalba samo kad je to zakonom propisano, kao i u slučaju kad se radi o upravnoj stvari u kojoj je isključen upravni spor. Protiv rješenja Vlade ne može se izjaviti.

Odredbom člana 125 Zakona o upravnom postupku utvrđeno je da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica. Ako žalba nije blagovremena dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica prvostepeni organ odbiće žalbu rješenjem (stav 1). Ako je žalba nedozvoljena, neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica, a prvostepeni javnopravni organ je propustio da je zbog toga odbije, odbiće žalbu rješenjem drugostepeni organ - član 126 stav 1 istog zakona.

Pravo na žalbu, znači pravo na zaštitu prava i pravnih interesa od upravne aktivnosti javnopravnog organa, kada on odlučuje rješenjem, bilo da postupa po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti. Predmet žalbe je zakonitost ili cjelishodnost upravnih akata donijetih u prvom stepenu, a ne zapisnik koji ima značaj javne isprave. U konkretnoj upravnoj stvari, predmet ovog postupka po žalbi je zapisnik urbanističko građevinskog inspektora, broj: 071-1-BD-12 od 04.11.2020.godine, kojim se kontstuju činjenice utvrđene u postupku inspekcijskog nadzora.

Ministarstvo je shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ocijenilo da su neosnovani navodi žalbe žalitelja i da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari i s pozivom na odredbu člana 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku, odbilo žalbu kao nedozvoljenu.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić