

OBRADIVAČ:

MINISTARSTVO PROSTORNOG PLANIRANJA, URBANIZMA I DRŽAVNE IMOVINE

**IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU DETALJNOG URBANISTIČKOG PLANA „PLAVSKO JEZERO“, OPŠTINA PLAV I
STRATEŠKOJ PROCJENI UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU**

Rukovodilac izrade Plana: Dragana Radulović, dipl.ing.arh.

Podgorica, februar - mart 2025.godine

Sadržaj:

- UVOD
- ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT DUP-A „PLAVSKO JEZERO“
- ZAPISNIK SA CENTRALNE PREZENTACIJE ODRŽANE 26. DECEMBRA 2024.GODINE U SALI SKUPŠTINE OPŠTINE PLAV

Izradi Detaljnog urbanističkog plana „Plavsko jezero“ (DUP „Plavsko jezero“) pristupilo se na osnovu:

- **Odluke o izradi DUP-a Plavsko jezero ("Službeni list Crne Gore", br. 45/23) i Programskog zadatka koji je sastavni dio Odluke;**
- **Odluke o određivanju rukovodioca izrade;**
- **Ugovora broj 08-332/23-2078/12 od 31.05.2023.godine;**
- **Formiran je stručni tim** za izradu DUP-a koji broji 11 članova, eksperata iz pojedinih oblasti i predstavnika Opštine Plav.

Urađene su sledeće faze koje su predate Ministarstvu:

- **Analiza postojećeg stanja**, koja je predata Ministarstvu 17 jul 2023 godine;
- **Nacrt plana (N1)**, koji je predat Ministarstvu 28 decembra 2023 godine.
- **Korigovani Nacrt plana (N2)**, koji je predat Ministarstvu 10 maja 2024 godine.
- **Korigovani Nacrt plana (N3)**, koji je predat Ministarstvu 8 novembra 2024

Ministarstvo je shodno zakonskoj proceduri, Nacrt DUP-a „Plavsko jezero“, prije upućivanju Savjetu za reviziju, dostavilo nadležnim institucijama na mišljenje. Nakon usaglašavanja Nacrta plana sa dostavljenim mišljenjima, Savjet za reviziju planskih dokumenata je dao pozitivno mišljenje na korigovani Nacrt planskog dokumenta - 20.11.2024.godine.

Nakon pribavljene pozitivne revizije, Nacrt plana je upućen Vladi Crne Gore na razmatranje i utvrđivanje, sa programom održavanja javne rasprave. S tim u vezi, Vlada Crne Gore je na sjednici od 5. decembra 2024.godine, utvrdila Nacrt DUP-a „Plavsko jezero“, nakon čega je oglašena javna rasprava o Nacrtu DUP-a „Plavsko jezero“ i Izvještaju o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, a koja je trajala u periodu od 16.12.2024.godine do 15.01.2025.godine.

Ministarstvo je u saradnji sa Opštinom Plav, 26. decembra 2024.godine, u Sali Skupštine Opštine Plav, organizovalo javnu prezentaciju Nacrta Detaljnog urbanističkog plana „Plavsko jezero“, Opština Plav, u periodu od 11h-14h.

Predlozi, sugestije i komentari mogli su se dostavljati Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine putem pošte ili predajom na arhivi Ministarstva, radnim danima u terminu od 08.00h do 13.00h, zaključno sa 15.01.2025.godine. Takođe, predlozi i sugestije su se mogli dostavljati i putem e-maila javna.rasprava@mdup.gov.me

Nacrt DUP-a Plavsko jezero i Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu dostupan je na sajtu Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine: www.gov.me/mdup/javne-rasprave

Takođe, u skladu sa čl. 33 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine je jedinici

lokalne samouprave i organu za tehničke uslove dostavilo posebno obavještenje o javnoj raspravi.

Prezentacija Nacrta plana i centralna javna rasprava održana je dana 26.12.2024. godine u Sali Skupštine Opštine Plav..

U toku javne rasprave na Nacrt plana, od strane zainteresovane javnosti pristiglo je **56 primjedbi** (uključujući ponovljene i one dostavljene nakon 15.01.2025.).

Primjedbe su se uglavnom odnosile na:

- Izgradnju objekata ispod definisane linije plavljenja, 911 mnv
- povećanje indeksa zauzetosti, izgrađenosti urbanističkih parcela i spratnosti objekata
- ukidanje planiranih saobraćajnica
- poklapanje urbanističkih parcela sa katastarskim parcelama

U skladu sa članom 13 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 088/17 od 26.12.2017) pripremljeni su odgovori na način što je odgovoreno da se primjedba "prihvata", "ne prihvata" (uz obrazloženje), "djelimično prihvata" (uz obrazloženje koji dio primjedbe se prihvata, a koji ne prihvata)," kao i da primjedba "nije osnovana" (uz obrazloženje).

ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT DUP-a „PLAVSKO JEZERO“:

- ✓ "Prihvata se" odgovoreno na 65 primjedbi
- ✓ „Ne prihvata“ odgovoreno na 33 primjedbe
- ✓ „Djelimicno se prihvata“ odgovoreno na 18 primjedbi
- ✓ „Nije osnovana“ odgovoreno na 7 primjedbi

Ukupan broj primjedbi na koji je dat odgovor je 123 primjedbe.

Opšte obrazloženje za definisanje linije plavljenja

- Obaveza plana je formiranje planskih uslova zaštite imovine od poplava
- Ispod linije plavljenja nije dozvoljena nova gradnja objekata
- Plan je definisao ne samo opisno već i grafički granicu koja je nazvana "linija plavljenja"

Kota terena od 911,00 metara nad morem određena je kao kota koja odgovara 100-godišnjim vodama, t.j. vjerovatnoći pojave od 1% ekstremno velikih voda. Usvojena je radi sigurnosti, uslijed prirodnih uslova u slivu i prognoze promjena klimatskih parametara. Naime, studijske analize u slivu Plavskog jezera jasno su ukazale na ozbiljan problem sa zasipanjem jezera što vodi ka većim vodostajima za istu ili čak manju zapreminu vode, pa i na moguće promjene kota 100-godišnjih voda. Uz to, klimatske promjene sa povećanjem inteziteta padavina takođe će uticati na rast vodostaja u ekstremnim situacijama.

Pri predlogu kote 100-godišnjih voda (HQ100) koristili smo zvanične podatke iz *Plana upravljanja rizicima od poplava za vodno područje Dunavskog sliva* (2023). U tom državnom dokumentu procjena kote 100-godišnjih voda iznosi 909,67 mm. No, kako smo već naveli, procijenili smo da nas prirodni uslovi u slivu jezera, kao i prognoze klimatskih promjena, te sama metodologija određivanja karakterističnih vodostaja, obavezuju da radi sigurnosti predložimo kotu od 911,00 mm, kao prognoziranu kotu 100-godišnjih voda.

Područje poplava zajedno sa značajem potencijalnih rizika u odnosu na ljudsko zdravlje, životnu sredinu, ekonomiju i kulturne baštinu, prema našoj zakonskoj regulativi odnose se na događaje visoke (HQ 10), srednje (HQ100) i male (HQ500) vjerovatnoće. Raspoloživi hidrološki podaci za područje Plavskog jezera ukazuju da su se na ovom području, u period od 1952 do danas, desetak puta desile 10-godišnje vode a dva puta vodostaji koji odgovaraju približno 50-godišnjim vodama (1974 i 1979). Navedene činjenice bile su razlog da se kote 100-godišnjih voda predlože kao granica u funkciji principa zaštite od poplava, a koji su dati i u našoj zakonskoj regulativi o poplavama: *"...za smanjenje direktnih i indirektnih mjera od poplava treba primjenjivati neinvesticione-preventivne mjere na prostorima ugroženim poplavama, prvenstveno sprečavanjem realizacije većih investicija u ugroženim ili nedovoljno zaštićenim zonama. U tom cilju, potrebno je definisati ugrožene prostore na odgovarajućim kartama i planovima,"*

R.B.	BROJ I DATUM PRIMJEDBE	PODNOŠILAC/OCI PRIMJEDBE	SKRAĆENA VERZIJA PRIMJEDBE	ODGOVOR OBRADIVAČA
1.	04-332/24-1010/50 pristigla 17.12.2024. zavedena 19.12.2024.	Sehadin Kojić	Vlasnik sam kp 373/1, 374/1 i 376/1 KO Plav, ukupne površine 2678m². Jedan dio parcela je u obuhvatu UP 73 a drugi dio UP 95. Na UP 73 granice građevinske linije su postavljene tako da se gradnja na istoj dozvoljava na manjem dijelu parcele, a UP ima ukupno 1400m². Uvidom u nacrt plana konstatovao sam da su na mnogim susjednim parcelama građevinske linije postavljene na prihvatljiv način, dok je moja ograničena, te sam ja sam trenutno limitiran gradnjom na jedan mali dio preostale parcele. Molim da pomjerite građevinsku liniju na UP73 sve do puta. Imajući u vidu da imamo put i sa gornje strane kp 373/1 i 374/1 zamolio bih i da sa te strane pomjerite građevinsku liniju do linije razdvajanja ovih parcela.	Prihvata se
			Molim da se na UP 73 poveća koeficijent izgrađenosti sa 0.3 na 0.6	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjeni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Jedan dobar dio moje kp 376/1 (cca 1000m²) je namijenjen za CD, i čini dio UP 95 koja se sastoji od više susjednih-komšijskih kat.parcela. Imajući u vidu da se UP 95 sastoji od parcela više vlasnika biće teško objediniti pod jednim ili dva vlasnika za gradnju na toj parceli. Molim da mi omogućite da u ovom CD dijelu mogu graditi objekat mješovite namjene (između ostalog i ugostiteljski objekat, objekat za smještaj turista, stambeni objekat i poslovne apartmane), te da se ukine obaveza da se gradi poslovna zgrada i administrativni objekat uprave, već da to bude samo preporuka.	Prihvata se

2.	04-332/24-1010/52 od 13.01.2025.	Ismeta i Aljo Cecunjanin	Suvlasnici smo kp 406/1, 406/3, 406/5, 406/6 i 409/2 KO Plav, ukupne površine 1120 m². Nacrtom plana UP 108 formirana je od dijelova gore navedenih parcela u zoni bloka F, sa namjenom stanovanje male gustine. Kako bi se adekvatno valorizovale parcele koje formiraju UP 108, molimo da prihvatite sljedeće sugestije: Tražimo da se na UP 108 promijeni namjena iz SMG u Mješovitu namjenu MN.	Prihvata se
			Tražimo povećanje indeksa izgrađenosti za UP 108 sa 0.3 na 0.7	Djelimicno se prihvata Obzirom da javna saobraćajnica koju izvodi Opština Plav zalazi u predmetnu parcelu bice korigovani indeksi na način da su osnovni urbanistički parametri uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
3.	04-332/24-1010/53 od 13.01.2025.	Agencija za elektronske komunikacije	Predlozi, sugestije i komentari na Nacrt plana koje treba inkorporirati u daljoj fazi	Prihvata se
4.	04-332/24-1010/54 od 13.01.2025.	Adem Hadžović	Nacrtom plana katas.parcele koje su u mom vlasništvu su podijeljene na dvije UP broj 63 i 91 i to planiranom saobraćajnicom, i na obje je planirana gradnja hotela, čime je obezvrijeđena moja imovina planiranjem saobraćajnice. Predlažem da se od 5 kat.parcela u mom vlasništvu (kp 326, 327/4, 328/2, 329 i 340/2) formira jedna nova UP isključivo od mojih vlasničkih parcela sa namjenom stanovanja i maksimalnim indeksima zauzetosti, izgrađenosti i spratnosti.	Prihvata se
			Predlažem da se planirana saobraćajnica izmjesti do granica kat.parcela 340/2 i 327/4 ili da se izbriše, ili pak spoji sa ulicom koja paralelno prolazi ispod nje na maloj udaljenosti (imajući u vidu da moje kat.parcele imaju kolski pristup sa gradske saobraćajnice odnosno javnog puta.	Prihvata se

5.	04-332/24-1010/55 od 13.01.2024.	Rizo Đešević	Vlasnik sam kp 301/3 na UP 50. S obzirom da smo moja braća i ja, sporazumno sa našim komšijama/međašima Sabović Emirom, Kojić Razijom, Ajdinović Erginom, Ramović Fikretom, Šabović Nusretom i Šabović Zuvdijom, dali na korišćenje svim prethodno navedenm vlasnicima parcela 301/1, 301/2, 301/3, 301/4, 302/1, 302/2, 302/3, 302/4, 302/5, 302/6 i 302/7, u širini od cca 4 metra (dvije parcele po 2m) na kp 301/5 i 302/8 – predlažem da ovaj pristupni put ostane u postojećim gabaritima, te da nema potrebe za širenjem iste. Širenjem saobraćajnice bi se znatno umanjila širina moje parcele, odnosno površina za građenje objekta .	Prihvata se
			Uvidom u Plan parcelacije, regulacije i nivelacije - zaključio sam da su GL udaljene u odnosu na susjedne UP cca 1,5/4, 5/3 metra, te u tom dijelu nemam nikakvu primjedbu. Međutim, u pogledu maksimalne površine objekta od 250 m2, te indeksa izgrađenosti i zauzetosti predlažem korekciju, odnosno njihovo uvećanje jer smatram d asu nedovoljni za optimalno funkcionisanje više korisnika jer planiram podijeliti imovinuna dva jednaka dijela nasljednicima.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
6.	04-332/24-1010/56 od 13.01.2024.	Hasim Đešević	Vlasnik sam kp 301/2 na dijelu UP 48 i dijelu UP 51. S obzirom da smo moja braća i ja, sporazumno sa našim komšijama/međašima Šabović Emirom, Kojić Razijom, Ajdinović Erginom, Ramović Fikretom, Šabović Nusretom i Šabović Zuvdijom, dali na korišćenje svim prethodno navedenm vlasnicima parcela 301/1, 301/2, 301/3, 301/4, 302/1, 302/2, 302/3, 302/4, 302/5, 302/6 i 302/7, u širini od cca 4 metra (dvije parcele po 2m) na kp 301/5 i 302/8 – predlažem da ovaj pristupni put ostane u postojećim gabaritima, te da nema potrebe za širenjem istog. Širenjem saobraćajnice bi se znatno umanjila širina moje parcele, odnosno površina za građenje objekta.	Prihvata se
			Predlažem da se ukine poprečna saobraćajnica koja dijeli moju kp na dva dijela, čime se obezvrjeđuje moja parcela. Inače sve prikazane urbanističke odnosno katast. parcele imaju direktan pristup sa drugih označenih saobraćajnica.	Prihvata se

			Predlažem da se izvrši korekcija indeksa, odnosno njihovo uvećanje jer smatram da su nedovoljni za stambeni objekat i optimalno funkcionisanje korisnika	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Cijenim da se na kat.parceli površine 549m ² mogu izgraditi dva nova objekta poštujući zadate parametre. Jedan na građevinskoj zoni širine 3.3m, što je neuslovno za bilo kakav stambeni objekat i drugi sasvim odvojen na dijelu UP 48.	Prihvata se
7.	04-332/24-1010/57 od 13.01.2024.	Rasim Đešević	Vlasnik sam kp 301/1 na dijelu dijelu UP 51. S obzirom da smo moja braća i ja, sporazumno sa našim komšijama/međašima Šabović Emirom, Kojić Razijom, Ajdinović Erginom, Ramović Fikretom, Šabović Nusretom i Šabović Zuvdijom, dali na korišćenje svim prethodno navedenim vlasnicima parcela 301/1, 301/2, 301/3, 301/4, 302/1, 302/2, 302/3, 302/4, 302/5, 302/6 i 302/7, u širini od cca 4 metra (dvije parcele po 2m) na kp 301/5 i 302/8 – predlažem da ovaj pristupni put ostane u postojećim gabaritima, te da nema potrebe za širenjem istog. Širenjem saobraćajnice bi se znatno umanjila širina moje parcele, odnosno površina za građenje objekta.	Prihvata se
			U tabeli sam konstatovao da je za UP 51 planirana intervencija postojeći objekat – predmetni objekat se nalazi na susjednoj KP 299, te zbog njega ja kao vlasnik KP 301/1, na dijelu UP 51 ne mogu graditi novi objekat, što možemo vidjeti iz priloženih tabela, te me interesuje da li uopšte mogu graditi novi objekat na svojoj kat.parceli u sklopu predmetne UP, ili bih naknadnom parcelacijom po DUP-u za dio UP oslobodio parametre sa II=0.12 na II 0.30, šta se dešava sa indeksom izgrađ. Ako je trenutno Iz=0.36 da li prelazi u Iz=0.30. U oba slučaja predlažem korigovanje indeksa, odnosno njihovo uvećanje jer smatram da su nedovoljni za optimalnu stambenu jedinicu.	Djelimicno se prihvata Formirana je UP u skladu sa sugestijom. Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
8.	04-332/24-1010/58 od 09.01.2024 zavedena na 13.01.2024.	Radonja Stamatović	Vlasnik sa kp 276/1, 277 i 278, na dijelu UP. S obzirom da sam, sa mojom sestrom, Kollmel Draganom, rođenom Stamatović, sporazumno potpisao pravo službenosti prolaza preko kp 275 i 276/2 u korist prethodno navedenih parcela u mom vlasništvu, smatram da saobraćajnica koja predvaja kp 277 meni lično nije potrebna, te predlažem da bude ukinuta do granice moje kp	Prihvata se Ukinuta je saobraćajnica.

			ili da bude izmještena na najdalju moguću varijantu ka rijeci Lim. Ova saobraćajnica svojim postojanjem urušava moje obradivo zemljište od kojih se moja porodica prehranjuje. Isto mišljenje imam i za pješačke staze	
			Predlažem uvećanje indeksa zauzetosti i izgrađenosti, jer smatram da je na UP 7 dogradnja postojećeg objekta u gabaritima od 50m2 nedovoljna.	Prihvata se Planirano je povećanje BRGPa za 100 m2, to jest predlaže se dogradnja sprata na postojećem objektu.
			Predlažem da se GL proširi u okvirima UP koliko je to najviše moguće., imajući u vidu da je udaljenost između GI i planirane pješačke staze veća od 5m.	Prihvata se
9.	04-332/24-1010/59 od 06.01.2024 zavedena na 13.01.2024	Šefket Jadadić	Vlasnik sam parcela kp 381, kp 382 i kp 383, a koje su označene kao UP 74. Trenutnim Nacrtom DUP-a, evidentirano je da glavni i sporedni put prolaze preko navedenih parcela čime utiču na funkcionalnost, vrijednost i razvoj mog imanja.	Prihvata se
			Predlažem pomjeranje glavnog puta ka granici donjeg dijela mog imanja prema jezereu, čime bi se izbjegla značajna podjela parcela i očuvala njihova funkcionalnost.	
			Predlažem uklanjanje sporednog puta koji je također planiran kroz moje imanje, a koji je suvišan, budući da već postoji glavni put na istom području. S obzirom na to da sam jedini vlasnik predmetnih parcela zahtijevam da se ovaj put izbriše iz plana.	Prihvata se
			Predlažem da se na glavnom putu ostavi odgovarajući izlaz – pristup imanju, bez daljeg nastavka kroz imanje. Na taj način bi se omogućilo da se moji projekti, u skladu sa mješovitom namjenom, nastave bez prepreka.	Prihvata se
10.	04-332/24-1010/60 od 10.01.2024 zavedena na 13.01.2024	Sekretarijat za uređenje prostora, ekologiju i zaštitu životne sredine – Hamid Mahmedović	Prosljeđivanje zaprimljenih primjedbi kod Opštine Plav, i to: primjedbu Mustafe Shahmanovića, primjedbu Hakana i Orhana Hodžića, primjedbu grupe građana – Šabović – Dešević, primjedbu Harisa Radončića i primjedbu Aja i Ismate Cecunjanin	Dostava primjedbi

11.	04-332/24-1010/61 zavedena na 13.01.2024	Mustafa Shahmanović	Vlasnik samkp 248/1, 249, 250, 251, 252/1, 253/1 KO Vojno Selo I, od gore navedenih parcela je formirana UP 184 namjena za turizam – T2. Uvidom u tekstualni i grafički dio plana UP 184 je formirana od djelova gore navedenih kat.parcela, indeks zauzetosti 0.4 i indeksa izgrađenosti 0.5, maksimalne spratnosti 3 etaže.	Prihvata se
			Predlažem promjenu dijela namjene UP 184 sa T2 na MN.	
			Sugeriramo da se od dijela UP 184, koja je namijenjena za turizam, formira pet novih urbanističkih parcela mješovite namjene na kojima bi bilo moguće graditi stambene objekte, stambeno poslovne i turističke objekte, prema skici u prilogu, sa povećanjem BRGP.	Prihvata se
12.	04-332/24-1010/62 zavedena na 13.01.2024	Hakija i Orhan Hodžić	Molimo da se poveća indeks izgrađenosti na 0.7	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Suvlasnici smo kp 293 KO Plav, od koje su formiranr UP 35 i UP 34, te od dijela iste UP 37 namjene SMG.	Prihvata se
			Predlažemo formiranje novih urbanističkih parcela od dijela kp 293 i promjenu namjene sa SMG na MN, na način što bi se od kp 293 formirale dvije nove UP mješovite namjene na kojima bi bilo moguće graditi stambeno-poslovne objekte u skladu sa priloženom skicom.	
13.	04-332/24-1010/63 zavedena na 13.01.2024	Dževat Redžepagić Hasim Đešević Rasim Đešević Rizo Đešević Adem Baković Fikret Ramović Zuvdija Šabović Vehbija Šabović Alija Reković	Predlažemo povećanje indeksa izgrađenosti i zauzetosti, i to indeksa izgrađ. na 07 i indeksa zauzetosti na 0.5.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Predlažemo spuštanje pješačke i biciklističke staze do kote 911 i formiranje novih UP namjene za turiza, T3 (male izgrađenosti)	Djelimicno se prihvata Formirana je zona sa namjenom sport i rekreacija
			Tražimo ukidanje planirane podužne ulice Nova 1 (u dužini od oko 120m), i to kroz parcele 302/4, 301/2, 298/1, 304/1 i 300/1. Sve ovo imajući u vidu da predloženo plansko rješenje ukida kontinuirani pristup parcelama, čime dolazi do sješenja tih parcela na pola. Ovo bi u značajnoj mjeri onemogućilo gradnju na praelama jer bi se oštetila cjelovitost zemljišta. Takođe, na parceli 302/4 već je izgrađen porodični stambeni objekat, a planirani praca ulice Nova 1 direktno sječe vu parcelu, te brisanje ovog puta smatramo neophodnim.	Prihvata se

		Emir Šabović Razija Kojić Ergin Ajdinović Nusreta Šabović Haris Radončić	Tražimo smanjenje širine „Prilaza novi 3“ na 4m, a koji je Nacrtom planiran sa širinom od 8m, čime bi se onemogućila gradnja na parceli 301/1.	Prihvata se
			Tražimo ukidanje ulice Nova 3 sa javnim parkingom i planiranje novog pristupnog puta. Imajući u vidu da je ovo rješenje neodgovarajuće jer može dovesti do preopterećenja postojećih saobraćajnih kapaciteta i neadekvatnog saobraćajnog pristupa, predlažemo ukidanje planirane ulice Nova 3 sa parking prostorom, te da se planira novi pristupni put širine 4m koji bi išao od glavne ulice Žioci.	Prihvata se
			Tražimo da se formiraju nove urbanističke parcele prema planu – predlogu u dwg formatu koji je dostavljen.	Prihvata se
14.	04-332/24-1010/64 zavedena na 13.01.2024	Haris Radončić	Vlasnik sam kp 294/1 i 294/2, od kojih je formirana UP 36 i UP 39 i od dijela 294/2 formirana UP 38 namjene SMG.	Prihvata se
			Predlažem formiranje novih Urbanističkih parcela od djelova kp 294/1 i 294/2 te promjenu namjenu sa SMG u MN, na način da se formiraju četiri nove urbanističke parcele mješovite namjene	
			Predlažem da se planiraju podzemne garaže čime bi se omogućilo oslobađanje površina za povećanje zelenih prostora i sadržaja za djecu.	Prihvata se
			Predlažemo da građevinska linija umjesto planiranih 5m bude 3m, a prema susjedu 2m.	Ne prihvata se Zona gradjena se formira u skladu sa pravilima struke a vezano za traženu namjenu.
			Predlažemo povećanje indeksa izgrađenosti i zauzetosti, kao i spratnosti, tako da Ineks izg. bude 0.7, Indeks zauz. 0.5 a spratnost 4 nadzemne etaže	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Predlažemo ukidanje ulice Nova 3 sa javnim parkingom te da se planira nova ulica na kat. parcelama 294/8 i 294/9, koja bi išla od glavne ulice Žioci. Prelog dostavljen u prilogu.	Prihvata se
15.		Ismata i Aljo Cecunjanin	Suvlasnici smo kp 406/1, 406/3, 406/5, 406/6 i 409/2 KO Plav, ukupne površine 1120 m2. Nacrtom plana UP 108 formirana je od djelova	Prihvata se

	04-332/24-1010/65 zavedena na 13.01.2024 (ponovljena primjedba)		gore navedenih parcela u zoni bloka F, sa namjenom stanovanje male gustine. Kako bi se adekvatno valorizovale parcele koje formiraju UP 108, molimo da prihvatite sljedeće sugestije: Tražimo da se na UP 108 promijeni namjena iz SMG u Mješovitu namjenu MN.	
			Tražimo povećanje indeksa izgrađenosti za UP 108 sa 0.3 na 0.7	Djelimicno se prihvata Obzirom da javna saobracajnica koju izvodi Opština Plav zalazi u predmetnu parcelu bice korigovani indeksi na način da su osnovni urbanistički parametri usklađeni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
16.	04-332/24-1010/67 od 10.01.24. zavedena na 13.01.2024	Husnija Šabović Emir Šabović Razija Kojić Sanela Ajdinović Fikret Ramović Dženan Šabović Nusreta Šabović Zuvdija Šabović	Mi vlasnici kat parcela 302/1, 302/2, 302/3, 302/4, 302/5, 302/6, 302/7 a koje su po Nacrtu definisane kao UP 60, UP 59, UP 54, UP 53, UP 52, izražavamo nezadovoljstvo planiranim rješenjem te predlažemo sljedeće: Predlažemo brisanje putnog pravca koji od sjevera prema jugu sječe sve pa i našu parcelu UP 59, jer isti nema svrhu i prolazio bi kroz sve parcele vlasnika koji se protive, pod prozor Ergina Ajdinovića.	Prihvata se
			Predlažemo da se u UP 59 ucrtta stambeni objekat Fikreta Ramovića, koji je ucrtan na kp 302/4.	Djelimicno se prihvata Objekat je ucrtan šematski jer Obradivac plana nema podatke o objektu. Sugerisano Vam je na Javnoj raspravi da za sve objekte kojih nema u katastarskoj podlozi dostavite geodetske snimke. Niste dostavili snimak za traženi objekat.
			Predlažem da se izvrši prenamjena svih naših UP-a u stambeno poslovne odnosno mješovite objekte.	Ne prihvata se Plan daje mogućnost • U okviru namjene SMG moguće je graditi i objekte mješovite namjene, kao i turističke objekte, manje porodične hotele.

17.	04-332/24-1010/68 od 10.01.24. zavedena na 13.01.2024	Adem Hadžović	Nacrtom plana kat. parcele u mom vlasništvu podijeljene su na dvije UP planiranom saobraćajnicom, i to UP 63 i UP 91, te je na obje parcele predviđena gradnja hotela. Moje parcele su 326, 327/4, 328/2, 329, 340/2, a planirana saobraćajnica je projektovana preko parcela broj 329, 340/2 i 327/4, čime je obezvrijeđena moja imovina. Predlažem da se od pet katastarskih parccela u mom vlasništvu (kp 326, 327/4, 328/2, 329 i 340/2) formira jedna nova UP isključivo od mojih vlasničkih parcela, sa namjenom stanovanja i maksimalnim indeksima zauzetosti, izgrađenosti i spratnosti.	Prihvata se
			Predlažem da se saobraćajnica izmjesti do granica kat.parcela 340/2 i 327/4 ili da se izbriše, ili da se spoji sa ulicom koja paralelno prolazi ispod nje na maloj udaljenosti (imajući u vidu da moje parcele imaju kolski pristup sa gradske saobraćajnice – javnog puta,	Prihvata se
18.	04-332/24-1010/69 od 12.01.24. zavedena na 13.01.2024	Mileta Stamatović	Vlasnik sam parcele list nepokretnosti 1003, kat parcela 279 280 281 KO Plav, a koja je u Nacrtu označena kao UP 9 i UP 10. Na crtežima je predviđena izgradnja pješačke staze uz obalu jezera sda čim nemam problema, međutim buni me druga staza i koja prolazi sredinom parcele, čijom izgradnjom bi nama – vlasnicima parcela onemogućilo nesmetano korišćenje istih, te molimo da nam objasnite kako ste to planirali da izgradite a da vlasnici ne budu oštećeni.	Prihvata se Ukinuta je pješačka staza.
19.	04-332/24-1010/70. zavedena na 13.01.2024	Đuro Turković	Vlasnik sam kp 98/1, 98/2 i 99 KO Vojno Selo I Tražim promjenu namjene kat parcela 98/1 i 99 u MN – mješovitu namjenu, jer ne želim da se izričito bavim turizmm	Prihvata se
			Izričito se protivi izgradnji biciklističke staze i šetališta preko moje parcele 98/1 koja bi ugrozila ponudu koju pruža Kamp naselje, vlasništvo mojeg brata Steva.	
			Izričito se protivim izgradnji putne infrastrukture i putno pojasa preko parcele 100, 98/1 i 99, obzirom da je moj brat Stevo Turković nosilac porodičnog poljoprivrednog gazdinstva na parcelama 98/1, 99, 100 101 i 102, koje se ovim poduhvatom trajno devastiraju.	

20.	04-332/24-1010/71. zavedena na 13.01.2024	Stevo Turković	Vlasnik sam kp 100, 101 i 102 KO Vojno Selo I.	Prihvata se
			Tražim promjenu namjene dijela katastarske parcele 102 iznad kote 911 iz PUS u T3.	
			Tražim promjenu namjene dijela kp 102 ispod kote 911, koja ne odgovara stvarnoj koti plavljenja već je bliže koti 910, što će vam biti dostavljeno kao geodetska podloga od vlasnika hotela Kula Damjanova, te da se dozvoli dio tog pojasa za T3 namjenu.	Ne prihvata se Vidjeti opšte obrazloženje dato za definiisanje linije plavljenja.
			Izričito se protivim izgradnji biciklističke staze i šetališta kroz parcelu 102, koja bi ugrozila ponudu koju pruža Kamp naselje.	Prihvata se
			Izričito se protivim izgradnji putne infrastrukture i putnog pojasa preko kp 100, 98/1, kao i kp 99, 1000, 101, 102 – koje se ovim poduhvatom trajno devastiraju – misleći na plodno zemljište, platenici, voćnjaci...	Prihvata se
21.	04-332/24-1010/72. zavedena na 13.01.2024	Turković Stevo Turković Đuro Olga Turković Blažo Turković David Turković Zoran Lazović Svetlana Turković Grujica Turković Turković Petica Nebojša Turkovi Đorđije Turković Dimitrije Turković Radule Turković Knezić Slavica Lepojko Mitrović Batrić Turković Nemanja Turković Željko Turković Tihomir Turković Tihomirka Turković Veljko Turković Vesko Turković	Uvidom u Nacrt plana saznali smo da se preko naših katastarskih parcela KO Vojno Selo I, planiraju šetališta oko jezera, biciklistička staza i drugo šetalište, kao i novi putni pravac Plav – Vojno Selo, sa putnim pojasom, dodatnim šetalištem i biciklističkom stazom. Ovakvim rješenjem uništavaju se sve poljoproivredne parcele jedinstvenih vlasnika i devastira se plodno zemljište i usinjavaju parcele u korist puteva i staza, te je nejasan motiv Planera da pravi novi put kroz naše parcele ako već na putnom pravcu Plav – Vojno Selo – Gusinje postoje već izgrađena biciklistička staza i šetalište sa obje strane puta.	Prihvata se

22.	04-332/24-1010/74 zavedena na 13.01.2024	Teuta Kelmendi	Vlasnik sam kp 2860/1 KO Plav, koja se po Nacrtu DUP-a nalazi ispod kote 911. Uvidom u Nacrta plana konstatovano je da se ista nalazi u zoni zelenog pojasa PUS, gdje je zabranjena gradnja, te smo angažovali geodetsku agenciju kako bih dokazala da se inija kote 911 nalazi dostiza niše a samim tim da mi omogućite gradnju hotela 4 iznad kote 911.	Ne prihvata se Uprava za katastar je dostavila 31.05.2024. dopisom broj 01-012/24-4298/1 zvaničnu i ažurnu visinsku predstavu terena na kojoj je predmetna kat parcele u cjelini ispod linije plavljenja.
			Tražim da se od dijela kat.parcele 2860/1 koja je iznad kote911, formira nova UP, koja će biti namijenjena za turizam T!. U oviru ove parcele planiram graditi hotel spratnosti tri nadzemne etaže.	Ne prihvata se Vidjeti opšte obrazloženje dato za defiisanje linije plavljenja.
23.	04-332/24-1010/75 pristigla mejlom 08.01.24. zavedena na 14.01.2024 (Ponovljena primjedba)	Rizo Đešević	Vlasnik sam kp 301/3 na UP 50. S obzirom da smo moja braća i ja, sporazumno sa našim komšijama/međašima Sabović Emirom, Kojić Razijom, Ajdinović Erginom, Ramović Fikretom, Šabović Nusretom i Šabović Zuvdijom, dali na korišćenje svim prethodno navedenm vlasnicima parcela 301/1, 301/2, 301/3, 301/4, 302/1, 302/2, 302/3, 302/4, 302/5, 302/6 i 302/7, u širini od cca 4 metra (dvije parcele po 2m) na kp 301/5 i 302/8 – predlažem da ovaj pristupni put ostane u postojećim gabaritima, te da nema potrebe za širenjem iste. Širenjem saobraćajnice bi se znatno umanjila širina moje parcele, odnosno površina za građenje objekta	Prihvata se
			Uvidom u Plan parcelacije, regulacije i nivelacije - zaključio sam da su GL udaljene u odnosu na susjedne UP cca 1,5/4, 5/3 metra, te u tom dijelu nemam nikakvu primjedbu. Međutim, u pogledu maksimalne površine objekta od 250 m2, te indeksa izgrađenosti i zauzetosti predlažem korekciju, odnosno njihovo uvećanje jer smatram d asu nedovoljni za optimalno funkcionisanje više korisnika jer planiram podijeliti imovinu na dva jednaka dijela nasljednicima.	Djelimicno se prihvata Formirana je UP u skladu sa sugestijom. Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
24.	04-332/24-1010/76 pristigla mejlom 25.12.24. zavedena na 14.01.2024	Olga Turković KULA doo Komnenovo etno selo	Nikakve ulice i putevi po Komnenovom selu neće vam biti omogućena i dozvoljena, zato zahtijevamo da sve puteve koje ste planirali uklonite iz ovog nacрта.	Prihvata se
			Granica plavljenja od 911m nadmorske visine, kojom uzimate dvije cjelovite kaskadne površine od preko hektara i ogranicavate sa namjenom je nerealna i tendenciozna.Vod anikad anije dolazila do kote 911. U godini 2010.kada smo pretrpjeli veliku štetu nivo kote je bio oko 909m.	Ne prihvata se Vidjeti opšte obrazloženje dato za defiisanje linije plavljenja.

25.	04-332/24-1010/77 pristigla mejlom 09.01.24. zavedena na 14.01.2024 (ponovljena primejdba)	Rasim Dešević	Vlasnik sam kp 301/1 na dijelu dijelu UP 51. S obzirom da smo moja braća i ja, sporazumno sa našim komšijama/međašima Šabović Emirom, Kojić Razijom, Ajdinović Erginom, Ramović Fikretom, Šabović Nusretom i Šabović Zuvdijom, dali na korišćenje svim prethodno navedenim vlasnicima parcela 301/1, 301/2, 301/3, 301/4, 302/1, 302/2, 302/3, 302/4, 302/5, 302/6 i 302/7, u širini od cca 4 metra (dvije parcele po 2m) na kp 301/5 i 302/8 – predlažem da ovaj pristupni put ostane u postojećim gabaritima, te da nema potrebe za širenjem istog. Širenjem saobraćajnice bi se znatno umanjila širina moje parcele, odnosno površina za građenje objekta.	Prihvata se
			U tabeli sam konstatovao da je za UP 51 planirana intervencija postojeći objekat – predmetni objekat se nalazi na susjednoj KP 299, te zbog njega ja kao vlasnik KP 301/1, na dijelu UP 51 ne mogu graditi novi objekat, što možemo vidjeti iz priloženih tabela, te me interesuje da li uopšte mogu graditi novi objekat na svojoj kat.parceli u sklopu predmetne UP, ili bih naknadnom parcelacijom po DUP-u za dio UP oslobodio parametre sa $II=0.12$ na $II\ 0.30$, šta se dešava sa indeksom izgrađ. Ako je trenutno $Iz=0.36$ da li prelazi u $Iz=0.30$. U oba slučaja predlažem korigovanje indeksa, odnosno njihovo uvećanje jer smatram da su nedovoljni za optimalnu stambenu jedinicu.	Djelimicno se prihvata Formirana je UP u skladu sa sugestijom. Osnovni urbanistički parametri su uskladjeni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
26.	04-332/24-1010/78 pristigla mejlom 13.01.24. zavedena na 14.01.2024	Jovana Popović Montenegro Stars Management tim	U skladu sa prijavom gradnje 121-74523-6256/1 od 08.08.2023. godine počela je izgradnja hotela 4* sa depandansom. Na parceli broj 1076/1 postojala je Ribarska stanica (cca 131m ²) koja je zbog same pripreme terena za gradnju hotela srušena. U želji da u Plavu ostane Ribarska stanica koja je ujedno i simbol ovog područja voljeli bismo ukoliko je moguće da se ista ucrta na parceli 1076/2 (od postojeće ucrtane, istu bismo željeli pomijeriti niže lijevo, ukoliko se posmatra sa glavne saobraćajnice prema jezeru).	Prihvata se
			Urbanističkim planom je potrebno da se bazeni za uzgoj pastirmke koji su ucrtani na parceli 1076/3 sačuvaju kako bi upotpunili sam vizuelni izgled	Prihvata se

			Potrebno je predvidjeti duž glavne saobraćajnice trotoar kao i gradsku rasvjetu kako bi se omogućilo sigurnije kretanje građana kao i turista od budućeg hotela do centra grada.	Prihvata se Vec je dato u Nacrtu Plana.
			Na samoj obali jezera,u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode, smatramo da bi kako za hotel tako i za sam urbanistički plan ispred hotela na obali jezera bilo poželjno ukoliko bi se priobalni pojas preuredio u kupalište sa pontom, dokom ili splavom koji bi se koristili kao pristanište.	Prihvata se Vec je dato u Nacrtu Plana.
			Ukoliko se posmatra sa glavne saobraćajnice prema jezeru, željeli bismo da se na parceli 1076/3 predvidi dječije igralište površine oko 150m	Prihvata se
			Na parcelama broj 1073/3 i 1073/1 započeta je izgradnja depandansa (I faza gradnje) dok nam je zamisao da se ispod pomenutog objekta obezbjedi prostor za auto kamp, mokri čvor auto kampa, kao i recepcija koja će se nalaziti na samom ulasku u auto kamp. Predviđene parcele za pomenuti sadržaj su 1072/1, 1074/2, 1074/3 1072/2 i 1072/3. U produžetku auto kampa, bliže jezeru, željeli bismo da projektujemo zatvoreni bazen na parcelama 1072/5 i 1072/4. Po projektnom planu, za zatvoreni bazen, željeli bismo ukoliko je moguće ucrtati oko 600m ² u osnovi dok je za auto kamp predviđeno cca 4000m ² , mokri čvor auto kampa cca 250m ² i recepciju auto kampa cca 10m ² .	Djelimicno se prihvata Obzirom na prosirenje parcele definisano je prosirenje sardžaja u funkciji hotela.
			Potrebno je predvidjeti nadzemnu toplu vezu koja bi povezivala depandans sa budućim bazenom, na parcelama 1073/1, 1073/4, 1072/1, 1072/3, 1072/5.	Prihvata se
			Gradsko šetalište uz jezero, koje je trenutno ucrtano preko određenih parcela, treba izmaći sa naših parcela, bliže jezeru, kako bismo mogli dobiti sve tražene dodatne sadržaje, te ukoliko je moguće, da se trenutna građevinska linija takođe spusti niže bliže jezeru kako bismo imali priliku da sadržaj koji je zamišljen u priobalnom dijelu (dječije igralište, Ribarska stanica sa terasom kao i bazeni za uzgoj pastrmke, auto kamp, zatvoreni bazen) budu realizovani. Parcele sa kojih bismo željeli da se šetalište pomjeri bliže jezeru su 1072/2, 1072/3, 1072/5, 1074/3, 1076/2, 1077/10, 1077/17, 1077/11, 1077/18, 1077/1.	Ne prihvata se Šetaliste je u velikoj mjeri van traženih parcela.

			Na parcelama UP91, dijela UP1, UP102, dijela UP2 i dijela UP3 koje se graniče sa parcelama Z1 i UP3, kako je već pomenuto, započeta je gradnja hotela sa 4* za koje je potrebno obezbijediti određene dopunske sadržaje. Elaboratom provjere usklađenosti međusobnog odnosa postojećeg DV 35kV „Plav-Gusinje“ sa planiranom objektom je pokazano da se takvi dopunski sadržaji ne smiju naći u zoni ispod dalekovoda. Kao rješenje pomenutnog problema, predlažemo izmještanje dijela trase dalekovoda DV 35kV „Plav -Gusinje“, tako što bi se sa stuba (označeno u grafičkom prilogu kao STUB 1, na KP 1174, KO Brezojevice 1), spustio kabl 35kV u zemljani rov, kojim bi se kabl vodio do regionalnog puta Plav-Gusinje (cca15m). Kablovski vod bi se potom vodio duž regionalne saobraćajnice, preko mosta na Limu, a zatim duž lokalne saobraćajnice sve do trafostanice TS 35/10 kV Plav. Pomenuta trasa kablovskog voda je dužine cca 1280m i prolazila bi kroz parcele u vlasništvu privatnog lica (KP 1174, KO Brezojevice 1), države Crne Gore (KP 1257,1263, KO, Brezojevice 1; KP 2333/1, KO Brezojevice 1), opštine Plav (KP 2333/3,39, KO Plav) i Mitropolije Crnogorsko - primorske (KP 2463 i KP 2464, KO Plav). Navedeno rješenje bi bilo bez potrebe za eksproprijaciju zemljišta izuzev jednog malog dijela pri samoj trafostanici TS 35/10 kV Plav	Daje se objašnjenje Nacrtom plana su na optimalan način date mogućnosti i za pomenuto kabliranje dionice DV 35kV: “ <i>Dionice nadzemnih 35kV i 10 kV vodova (postojećih i planiranih) moguće je kablirati, u skladu sa uslovima Operatora Distributivnog sistema. Moguće je mijenjati trase 35kV i 10 kV kablovskih vodova i lokacije trafostanica TS 10/0,4 kV, uz saglasnost Operatora distributivnog sistema i rješavanje imovinsko pravnih pitanja. U slučaju potrebe izmještanja postojećih elektroenergetskih objekata, potrebno je pridržavati se odredbi člana 220 Zakona o energetici</i>”.
			Potrebno je predvidjeti optički kabl sa jačim protokom interneta kako bi samo poslovanje hotela i hotelskih sistema nesmetano funkcionisalo	Nije osnovana Plan je obezbijedio perduslove za realizaciju traženog. Dalja projektna razrada kao i izvođenje radova su odgovornost Oparatera.
			Potrebno je obezbijediti pored fekalne i atmosferske kanalizacije, koje je svakako potrebno striktno odvojiti, i određena priključenja sadržaja koji ispuštaju ulja, masti, benzin koja će se vršiti preko taložnika i separatora masti i ulja	Nije osnovana Plan je obezbijedio perduslove za realizaciju traženog. Dalja projektna razrada kao i izvođenje radova su odgovornost javnih preduzeća.

			Kod izgradnje hotela 4* predviđeno je priključenje objekta na NN mrežu iz buduće trafostanice NDTSM 10/0,4kV 2x1000kVA, koja će se nalaziti u suterenu glavnog objekta. Za potrebe napajanja potrošača hotela 4* sa depandansom potrebno je izgraditi trafostanicu TS 10/0,4 kV. Predložena lokacija trafostanice je u posebnoj prostoriji podrumске etaže glavnog objekta hotela, koji je planiran na dijelu UP1, UP91,UP102, dijelu UP2, dijelu UP3, DUP Plavsko jezero- I faza“, opština Plav. Predlaže se da se projektom objekta hotela u prostoriji za smještaj trafostanice predvidi rezervni prostor za naknadnu ugradnju trećeg transformatora i da SN blok trafostanice bude proširiv, tj. da ima mogućnost dodavanja još jedne trafo ćelije. Ista bi se nalazila u podrumu hotela te bi se koristila isključivo za potrebe hotela kao i propratnih hotelskih sadržaja. Trafostanica treba da bude projektovana i izvedena u potpunosti prema uslovima Operatora distributivnog sistema.	Djelimično se prihvata Nacrtom je već predviđena mogućnost da se u hotelu može graditi TS 3x1000kVA. Ipak, u tekstu će biti dodatno precizirana mogućnost dodavanja trećeg transformatora. S druge strane, planom se ne mogu tretirati detalji o rezervnom prostoru za dodatni transformator u objektu hotela. Taj nivo detaljnosti se obrađuje Glavnim projektom objekta.
27	04-332/24-1010/79 pristigla mejlom 13.01.24. zavedena na 14.01.2024	Aqua Resort Haris Šahmanović	Vlasnik sam kp 1188/1 KO Brezjojevice I, od koje je formirana UP 220 namijenjena za restoran – objekat za pružanje usluga ishrane i pića - U. Predlažem promjenu namjene UP 220 sa U na T1.	Prihvata se
			Predlažem povećanje indeksa izgrađenosti i zauzetosti, tako da Indeks izg. Bude 1.5, a indeks zauzetosti na 0.5.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Predlažem povećanje površine UP 220 za površinu od 411 m2 koliko je površina kat parcele 1189/6	Prihvata se
28.	04-332/24-1010/80 zavedena na 14.01.2024	Želimir Turković Tihomir Turković Tihomirka Turković	Uvidom u Nacrt DUP-a prvo što se može uočiti jeste skica iz koje se konstatuje da navedene parcele iz listova nepokretnosti (prilog) crvena linija dijeli gotovo na pola. Sve parcele, sva imovina podnosioca prigovora koja potpada u zonu ispod crvene linije ispod koje je u potpunosti zabranjena gradnja bilo kakvih objekata, dok je iznad linije gradnja je ili ograničena ili zabranjena. . Sve direktno predstavlja ograničenje raspolaganja sopstvenom imovinom , što je u suprotnosti sa zakonskim odredbama, te su vlasnici pomenutih nekretnina u potpunosti obespravljeni. Predlažemo korekciju DUP-a u dijelu izgradnje i omogućavanja vlasnicima izgradnju objekata u svrhu stanovanja i namjene bavljenja turizmom, tj.izgradnju objekata mješovite namjene, u suprotnom	Djelimično se prihvata Pomjerena je trasa šetalista uz jerezo u dijelu predmetnih parcela koje su iznad linije plavljenja.

			bićemo prinuđeni da se za svoja prava izborimo putem nadležnih institucija.	
			Nejasno je određenje kote plavljenja Plavskog jezera u priobalnim djelovima, te ko je i na koji način izvršio procjenu, ko je odredio tačku plavljenja, na koji način i u kom vremenskom periodu. Apsolutno je nedopustivo da studija koja određuje tačku plavljenja, a izvedena je prije 15 godina može da se primijeni u sadašnjem vremenu, te tražimo da nam dostavite cjelokupn dokumentaciju navedene studije.	Ne prihvata se Vidjeti opšte obrazloženje za liniju plavljenja.
			Protivimo se izgradnji bilo kakvih šetališta, staza, biciklističkih staza ili puteva koji su planirani preko naših parcela, te te takođe predlažemo da se izvrši uvid u najnoviji avio snimak, te da se utvrde trenutni objekti na pomenutim parcelama kao i mogućnost izgradnje novih objekata, osebno uzeti u obzir i evidentirati objekat na parceli 75 koji je izgrađen prije 20 godina a nije evidentiran.	Nije osnovana Plan se radi na zvanično dostavljenim podlogama od strane Uprave za katastar. Sugerisano Vam je na Javnoj raspravi da za sve objekte kojih nema u katastarskoj podlozi dostavite geodetske snimke. Niste dostavili snimak za traženi objekat.
29.	04-332/24-1010/81 zavedena na 14.01.2024	Advokatska kancelarija Markišić & partners koja zastupa Rama Sredanovića	Ramo Srdanović je vlasnik kat.parcela br. 327/2, 340/1, 341, 342, 343, 344, 345, 345/1, 346, 347, 348, 351/2 i 352/1 KO Plav. A koje su obuhvaćene urbanističkim parcelama UP 64, UP 68, UP 69, UP 89, UP 90, UP 91, UP 92. Potrebno je na UP69 predvidjeti - ucrtati izgrađeni objekat za stanovanje, kojeg nema na kat.podlozi.	Djelimicno se prihvata Objekat je ucrtan šematski jer Obradivac plana nema podatke o objektu. Sugerisano Vam je na Javnoj raspravi da za sve objekte kojih nema u katastarskoj podlozi dostavite geodetske snimke. Niste dostavili snimak za traženi objekat.

			Predviđena saobraćajnica koja prolazi između urb.parcela UP 67, UP 68 i UP70 sa jedene strane i urb.parcela UP 63 i UP 64 sa druge strane, je bez ikakve svrhe i samo kvari imanje i iskorišćenost urb.parcela, te predlažemo da se navedeni dio saobraćajnice ukloni iz plana.	Prihvata se
			Predlažemo da UP 68 i UP 69 budu predviđene kao površine za stanovanje velike gustine, te da maks.indeks zauzetosti bude 0.6, indeks izgrađenosti 3.6 a spratnost P+5+Pk	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Predlažem da UP 64 bude predviđena za izgradnju objekata za stanovanje velike gustine te da maks.indeks zauzetosti bude 0.6, indeks izgrađenosti 3.6 a spratnost P+5+Pk.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Predlažem da UP 89 i UP 90,UP 91 i UP 92 budu predviđene kao površine za turizam T1, za izgradnju hotela visoke kategorije, tako da da maks.indeks zauzetosti bude 0.6, indeks izgrađenosti 3.6 a spratnost P+5+Pk.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Potrebno je izvršiti usklađivanje i poklapanje kat.parcela sa urbanističkim parcelama.	Djelimicno se prihvata Obaveza plana nije formiranje urbanističkih parcela u skladu sa katastrom. Napominjemo da Katastar ne bi smio da vrsi podjele kat parcela osim po detaljnom planskom dokumentu.
			Od dvije urbanističke parcele koje su označene kao UP 89 i UP 90 potrebno je napraviti tri urbanističke, tako da treću UP čini kp341, dio kp 340/1, dio kp 342 i dio kp 348.	Djelimicno se prihvata
			Od dvije urb.parcele koje su označene kao UP 91 i UP 92 napraviti tri urb.parcele, tako da treću UP čine dio kp 340/1, dio kp 342, dio kp 343, dio kp 348 i dio kp 347.	Djelimicno se prihvata
30.	04-332/24-1010/82 zavedena na 14.01.2024	Hajrija Rečković Hotel Minka – Plavsko jezero doo	Prema UT-uslovima izdatim od strane Ministarstva br 08-8514/8 od 30.12.2022. započeli smo rekonstrukciju objekata, prema DUP-u Plavsko jezero – I faza. Uvidom u nacrt primijećujemo da nije precizno prenešeno postojeće stanje objekata na terenu, a koji su evidentirani u listu nepokretnosti a na kat parceli 395/1 KO Plav. Naime radi se o tome da su postojeći objekti Po+S+P+2 i Po+P+2+Pk, što znači da su objekti petoetažni u	Djelimicno se prihvata Zahtjev korisnika je naknadno dopunjen i u skladu sa dopunom je, u velikoj mjeri, prihvaćen.

			postojećem stanju, a ne troetažni kako navodite u planu. Takođe je promijenjen i obim urb.parcele i funkcije na postojećim parcelama i smislu postojeće infrastrukture koja nije u potpunosti sagledana. Molimo da uvažite započete postupke prema započetoj proceduri rekonstrukcije objekta sa dogradnjom na UP 77.	
31.	04-332/24-1010/83 zavedena na 14.01.2024	Zdenko Turković	Vlasnik sam kp 113/8, 113/9, 113/15, 113/16, 113/17, 116/6 KO Plav i kat. parcela br. 113/20, 116/12 KO Plav. Predlažem da se od gore naznačenih parcela u mom vlasništvu formira jedna nova UP sa mješovitom namjenom i sa maksimalnim indeksom zauzetosti i izgrađenosti.	Djelimicno se prihvata Navedenih kat parcela nema u zvaničnoj katastarskoj podlozi koja je dobijena od Uprave za nekretnine. Obradivac plana je koristeci dostupne podatke sa https://geoportal.co.me/ formirao parcelu.
32.	04-332/24-1010/84 zavedena na 15.01.2024	Isak I Nuriya Musić	Nacrtom plana predviđen je put u širini od 8m koji prolazi preko moje parcele 385 (UP 76), i to visoko u dijelu mog posjeda blizu kuće te u cjelosti narušava funkcionalnost posjeda. Preostali dio imovine koji se nalazi sa druge strane puta je predviđen kao površina od javnog interesa, čime se menni pravi trajna šteta. Predlažem da planirani put spušтите za još minimalno 20-30m prema Plavskom jezeru, a u odnosu na Nacrт plana u potezu koji sječe ovu parcelu.	Prihvata se
			Nijesmo saglasni da preostali dio parcele koji ostaje sa suprotne strane puta u odnosu na kuću, bude površina od javnog interesa.	Prihvata se
			Predlažemo da se preostali dio parcele 385 obilježen kao UP 76 ostane kao građevinsko zemljište.	Prihvata se
			Predlažem da se granična linija naše parcele 385 sa putem Limski Most – plav briše kao zelena površina i upiše kao građevinsko zemljište	Ne prihvata se Na zvaničnoj katastarskoj podlozi nemamo ucrtane objekte na vasoј parceli, kao ni zid o kom govorite. Sugerisano vam je na Javnoj raspravi da dostavite snimljene objekte.

33.	04-332/24-1010/85 zavedena na 15.01.2024	Svetlana Turković	Kao vlasnica imanja kp 366 područna jedinica Plav -Vojno selo, ne slažem se i neću dopustiti da se preko mojeg imanja išta radi po Nacrtu DUP-a Plavsko jezero. Kao vlasnica nijesam bila obaviještena o javnoj raspravi da bih bila upoznata o bilo kakvom planu za pravljenje ulica, te sam prinuđena da vas obavijestim da nijesam saglasna sa planom koji će ići preko mojeg imanja.Živim i obrađujem zemlju na mojem imanju i n eželim d ami s emetar ograd epomjeri, a ne da se preko njega išta radi.	Prihvata se
34.	04-332/24-1010/86 zavedena na 15.01.2024	Goran Turković Danilo Turković Veljko Turković Veselin Turković	Tražimo da se pješačka i biciklistička staza koja j eplanirana preko naših imanja (UP 173, UP 172, UP 174, UP 162) spušti niže – bliže jezeru.	Prihvata se
35.	04-332/24-1010/87 zavedena na 15.01.2024	Mileta Stamatović Radonja Stamatović Hajrija Rečković Edin Marković	Tražimo da se planirana pješačka i biciklistička staza sa zeleni ostrvom, ukupn eširine 12m, a koja prelazi preko naših imanja (kp 282, 280, 277, 274/2 i 272 KO Plav), prekine do granice između UP 11 i UP13.	Prihvata se
36.	04-332/24-1010/88 zavedena na 15.01.2024	Semir Šehović	Sugerišemo da se za UP 128 i kp 2481 i 2482, promjeni namjena iz SMG u MN – mješovitu namjenu.	Ne prihvata se Plan daje mogućnost <i>U okviru namjene SMG moguće je graditi i objekte mješovite namjene, kao i turističke objekte, manje porodične hotele.</i>
			Sugerišemo da za UP 128 predvidite povećanje indeksa izgrađenosti na 1.5, indeks zauzetosti na 0.5.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
			Sugerišemo formiranje nove UP od kat.parcela 2481 i 2482 namjene MN, imajući u vidu da je planom višeg reda PUP-om O-Plav koji je dao namjenu MN, te je Nacrt DUP-a potrebno uskladiti sa ovim planom koji je usvojen 2021. Na kp 2481 i 2482 već postoji izgrađen objekat, te je potrebno formirati novu UP mješovite namjene sa indeksom izgrađenosti 1 i indeksom zauzetosti 0.5.	Ne prihvata se Vidi opšte obrazloženje za liniju plavljenja. Traženi objekat nije evidentiran na zvaničnoj podlozi koju je Ministarstvo dostavilo Planeru.
37.	04-332/24-1010/89 zavedena na 15.01.2024	Suad Baković	Vlasnik sam kp 294/7, 294/11 i 294/16 KO Plav, koje su ovim Nacrtom nalaze u zelenom pojasu specijalne namjene, i nalaze se iznad kote 911. Sugerišemo promjenu namjene dijela kat.parcele 294/7 iznad kote 911 iz PUS u T3	Djelimično se prihvata Izvršena je prenamjene iz zelenila u sport i rekreaciju. Napominjemo da zvanična katastarska podloga, koja je dobijena za izradu Plana, nije

				ažurna i nema kat parcele koje navodite u zahtjevu. Nije moguće formirati UP od traženih katastarskih parcela
			Sugerišemo izmiještanje pješačke i biciklističke staze ispod kat.parcele 294/7	Prihvata se
38.	04-332/24-1010/90 zavedena na 15.01.2024	Emir Markišić	Vlasnik sam kp 294/3, 294/10, 294/13 i 294/14 i kp 297/8 KO Plav, koje se nalaze u zelenom pojasu specijalne namjene, i nalaze se iznad kote 911, i preko kojih prolazi planirana pješačka i biciklistička staza. Sugerišemo da se izvrši promjena namjene dijela kp 294/3, 294/15 i 297/8 iznad kote 911 iz PUS u T3 namjenu i formira nova UP od kat.parcela 294/3, 294/15 i 297/8. Sugerišemo izmiještanje pješačke i biciklističke staze ispod kat.parcele 294/7, 294/15, 294/3, 297/8 i 297/1.	Djelimično se prihvata Izvršena je prenamjene iz zelenila u sport i rekreaciju. Napominjemo da zvanicna katastarska podloga, koja je dobijena za izradu Plana, nije ažurna i nema kat parcele koje navodite u zahtjevu. Nije moguće formirati UP od traženih katastarskih parcela
39.	04-332/24-1010/91 zavedena na 15.01.2024	Šefket Jadadić	Vlasnik sam kp 381, 382 i 383 koje su Nacrtom DUP-a definisane kao UP 74, a preko kojih je planiran glavni i sporedni put, čime se direktno utiče na funkcionalnost i vrijednost mog imanja.Predlažem da se glavni planirani put pomjeri ka granici donjeg dijela mog imanja prema jezeru, čime bi se izbjegla značajna podjela parcela i očuvala njihova funkcionalnost. Trenutnim planskim rješenjem bi veliki dio zelene površine, koja se nalazi ispod glavnog puta, ostao neupotrebljiv. Smatram da je sporedni put, koji takođe prolazi preko mog imanja suvišan, budući da već postoji glavni put.Imajući u vidu da sam jedini vlasnik spomenutih parcela, te da ovaj put nanosi štetu mom imanju, zahtijevam da se isti izbriše iz plana. Predlažem da se na glavnom putu ostavi odgovarajući izlaz (pristup imanju), bez daljeg nastavka kroz imanje.	Prihvata se Prihvata se Prihvata se
40.	04-332/24-1010/92 dostavljena 15.01.24. zavedena na 16.01.2024	Ragip Musić	Molim vas da u DUP-u Plavsko jezero izmijenite namjenu površina za parcele br. 123, 122/1, 121/1, 120/1 i 124/1 na način što ćete iste osloboditi ogromnog i bespotrebog dijela zelene površine, i tražimo da agrađevinske parcele počinju paralelnomlinijom ispod objekta koji se nalazi na parceli 121/2 (koja se vodi na Ibrahimu Musića)kojem ste predvidjeli namjenu građenja, paralelno sa istim objektom,	Djelimično se prihvata Nije moguće proširenje urbanističke parcele ispod linije plavljenja. Formirana je nova UP od dijela lokacije koji je iznad kote 911 mnv.

			presijecajući parcelu br 123, obuhvatajući parcele 122/1, 121/1, 120/1 i 124/1, pa sve do glavnog puta, te da im dat enamjenu MN – mješovita namjena. Osim toga molimo da polovina parcela 123, akoja vodi do zelenog pojasa jezera, bude predviđena za turističke namjene.	
41.	04-332/24-1010/93 dostavljena 15.01.24. zavedena na 16.01.2024	Zijo I Pajazit Musić Zuvdija Šabović	Molimo vas da parcele br 2486/1 i 2487/1 budu bar 80% urbanizovane, a ne kako ste u Nacrtu predvidjeli samo 40% a ostalo zelena površina.	Ne prihvata se Nije moguće prosirenje urbanističke parcele ispod linije plavljenja.
			Molimo da naše parcele preinačite iz T1 u Mn (mješovitu namjenu).	Prihvata se
42.	04-332/24-1010/94 dostavljena 14.01.24. zavedena na 16.01.2024	Ruzdija Palavrtić	Zanima me zašto ste na javnoj raspravi naveli dapostoji dosta objekata koji nijesu upisani u postojećem DUP-u odnosno katastru, a jedna od tih objekata je i objekat koj sma ja započeo na parcelama 420, 421, 422 i 423, pa me interesuje mogu li ja to sada odraditi i do kojeg datuma prije nego se objavi novi Nacrt.	Nisu dostavljeni podaci o objektima koji su u izgradnji, i koji se pominju u primjedbi.
43.	04-332/24-1010/95 dostavljena putem mejlja 14.01.24. zavedena na 16.01.2024	Olga Turković KULA doo Komnenovo etno selo	Iz Nacrta DUP-a Plavsko jezero je potrebno ukloniti svu putnu infrastrukturu koju ste planirali na i u lokalitetu ovog kompleksa. To s eodnosi na „novi put“ koji ide“od sokaka do sokaka“, s abiciklističkom stazom i stazom za šetanje kako bi s eraspolutilo Komnenovo etno selo a cio lokalitet devastirao u odnosu na izvorni projekat – ekološki održivog razvoja i uništio agresivnom urbanizacijom. Obzirom da su članovi porodice Turković vlasnici parcele 116, jasno je da taj dio vasesg plana ne moze proci.	Djelimično se prihvata Ukinute su sekundarne saobracnice. U prigovoru se traži ukidanje planiranih ulica koje nijesu planirane na zemljestu u vlasnistvu podnosioca prigovora.
			Sledeci put koji ste planirali „za jendog čovjeka“ nalazi s ena parceli 121/3 kojeg je takođe vlasnik fizičko lice, prema tome na ovoj parceli ostaje nekategorisan put i on ne može biti niti put niti šetalište za ino građanstvo.	Djelimično se prihvata Ukinute su sekundarne saobracnice. U prigovoru se traži ukidanje planiranih ulica koje nijesu planirane na zemljestu u vlasnistvu podnosioca prigovora.
			Treći put – parcela 105/1 (suvlansici) i 103 n emože biti izveden i egzistirati u Nacrtu, već ove parcele ostaju kao nekategorisan put – vlasništvo fizičko lice (103)	Djelimično se prihvata Ukinute su sekundarne saobracnice. U prigovoru se traži ukidanje planiranih ulica koje nijesu planirane na zemljestu u vlasnistvu podnosioca prigovora.
			Svi putevi na 121/3, 116/1, 116/2, 109, 103, i 105/1 se morjau brisati iz prdloženog Nacrta	Ne prihvata se Potpuno je neprimjereno tražiti ukidanje svih saobraćajnica. Postavlja se pitanje da li

			Koji motivi su vas vodili da na paraleli od 80-100m planirate eput koji s ezavrsava u nekom sokaku ukoliko već postoji putni pravac Plav-Gusinje, preko Vojnog Sela, i to dvosmjerni put sa izgrađenom biciklističkom stazom sa jedne i stazom za šetnju sa druge strane.	podnosioci zahtjeva razmišljaju da je osim valorizacije sopstvene imovine neko zadužen i za rješavanje infrastrukture za buduću gradnju.
			Primijetili smo promjenu vezano za namjenu parcela, a u odnosu na PUP, koji zeleni pojas predviđa u korektnim granicama, a koji je nama donekle odgovarao jer nam Mješovita namjena omogućava i hotele, turizam i druge prateće sadržaje. Parcele su 116, 114, 113 idr.	Ne prihvata se Kako je ovo plan detaljnije namjene od PUPa i kako se radi na katastarskim i topografskim podlogama očekivane su razlike u odnosu na rješenja iz PUPa. Upućujem da pažljivo pogledate definiciju namjena u PUPu to jest procentalnu zastupljenost određene namjene prilikom detaljne realizacije plana. Zvanična katastarska podloga koja je dobijena od uprave za nekretnine nema navedene brojeve kat parcela.
			Prihvatljiva nam je namjena T1 na parcelama 109 i 112. tražimo da se parcela 110 preimenuje u MN, a parcela 109/4 u SMG.	Djelimično se prihvata Parcele mogu biti urbanističke jedino ukoliko imaju kontakt sa javnom saobraćajnicom/kolskom ili pjesackom. Obzirom da je traženo ukidanje većine saobraćajnica nije moguće formirati dvije urbanističke parcele. U okviru namjene SMG moguće je planirati objekte mješovite namjene- dato u tekstu.
			Molimo da u Nacrtu unesete i tekstualno opišete da se TS s parcele 108/1 treba izmjestiti na parcelu 113/4 na poziciji i mjestu koje nosi oznaku IOE – TS.	Djelimično se prihvata Planom je predviđena mogućnost, u slučaju potrebe, izmještanja elektroenergetskih objekata, uz saglasnost CEDIS-a i u skladu sa Zakonom o energetici, član 220.

			Pješačka staza koju ste planirali je tako planirana da nikada ne bude urađena. Ne znam da li vas je neko upozorio na priobalje jezera koje je glinovite strukture i da „guta“ sve materijale koji se nepropisno postavljaju. Ova staza je po meni jedino smisljeno rješenje za atraktivnost jezera uz ozbiljno izvođenje radova – za dugoročnu održivost, gdje bi se uz njenu izgradnju izveli radovi na prstenastoj kanalizaciji koji su višedecenijska želja stanovnika koji gravitiraju sa strane Vojnog Sela	Nije osnovana Primjedba nije osnovana. Upućujem da pažljivo pročitate Plan kako bi pronašli tačne odgovore na vaše primjedbe... Kanalizacija je planirana obodom jezera, trasa i materijali pjesacke staze će se rješavati daljom projektnom razradom uz postovanje smjernica predmetnog Plana.
			Vezano za kotu plavljenja 911, kojom ste restriktivno ograničili korišćenje parcela, na javnoj raspravi sam istakla kao svjedok i oštećeni od 2010.godine uz foto dokumentaciju izjasnila da je ta kота proizvoljno definisana bez mjerenja i elaborata. U prilog tome angažovali smo firmu Geo start DOO iz Podgorice radi izrade geodetsko katastarske podloge za kp 121/2 i dio 102, 103, 108/1 i 112 KO Vojno Selo I. Akcenat fokus je stavljen na položaj vode i nadmorsku visinu odnosno kotu u trenutku plavljenja. Preciznim mjerenjem je utvrđeno da je stvarna kота plavljenja 910,21mnn. Ovim mjerenjem je potvrđeno da na ovom dijelu prost-urbanist.parcela nije dolazilo do nasipanja terena već do spuštanja nivo zemljišta usljed ravnjanja i uređenja hotela i ukopavanja građevinskog objekta - hotela. Zbog toga je , kao i jezerceta iznad hotela vezanog kanalima došlo do plavljenja samog prizemnog dijela Hotela, a d asu palele u okrušanju ostale suve. Mi insistirao d as epridržavate ovog elaborata i prihvatite ove neoporne činjenice	Ne prihvata se Uprava za katastar je dostavila 31.05.2024. dopisom broj 01-012/24-4298/1 zvaničnu i ažurnu visinsku predstavu terena. Obaveza planera je da plan rade na zvaničnim podlogama. Vidjeti opšte obrazloženje linije plavljenja. Uporedili smo podloge koje ste dostavili sa zvaničnim podlogama iz 2024 i visinske kote se poklapaju.
			Molimo vas da na parceli 121/4(po elaboratu kao jedinstvenoj 121/2) definišete namjenu za Površine za sport i rekreaciju SR i d ana nekim djelovima predvidite T3 – zbog povećanog interesovanja za kampovanjem.	Djelimicno se prihvata Data je parcela sa namjenom SR.
			Izričito se protivimo nekorektnim zahtjevima predstavnika Banke, kao suvlasnika. Sa tom Bankom smo od 2015 godiien u raznim sudskim sporovima zbog nezakonitih radnji. Priznanje predstvanika Banke da su njihovi zahtjevi prema Vama upućeni još prije dobijanja posla i početk aizrade DUP-a Plavsko jezero, takoed navodi na sumnju u koruptivne poslove i neće izostai naša reakciaj ako se udovolji njihovim zahtjevima.	Nije osnovana Radni tim nije razmatrao primjedbe zainteresovanih korisnika prostora prije Javne rasprave. Primjedbe koje su date u predmetnom zahtjevu se u potpunosti poklapaju sa zahtjevima / primjedbama koje na plan daje i Banka-primjedba 49. U obje primjedbe su istaknuti licni interesi ne vodeci racuna ni na koji nacin o javnom dobru – jezeru ili zajednickoj infrastrukturi.

44.	04-332/24-1010/96 dostavljena putem mejla 16.01.24. zavedena na 16.01.2024	Ljubiša Paunović	Uvidom u Nacrt plana dio katastarske parcele 267 KO Plav koja se nalazi u PUS koja je namjene zelenilo specijalne namjene, te tražimo promjenu namjenu u SMG, kojom bi se omogućila izgradnja turističkih stambenih objekata i da se formira nova kat.prcela za stanovanje male gustine.	Ne prihvata se Vidjeti opšte obrazloženje dato za definiisanje linije plavljenja. U tekstu plana je definisano da u okviru namjene <i>površine za pejzažno uređenje</i> je moguće planirati poljoprivrednu djelatnost.
45.	04-332/24-1010/97 dostavljena putem mejla 16.01.24. zavedena na 16.01.2024	Miloš Jokić	Poljoprivredno gazdinstvo Jokić ima namjeru da na rodnoj grudi, na planini Čakor, mjesto Velika, napravi projekat koji bi obuhvatio razvoj etno i zdravstvenog turizma sa razvojem stočarstva u smjeru proizvodnje Angus goveda i ovaca rase Romanovska. Kao bi pokrenuli ovaj biznis neophodno je napraviti 20 objekata za smještaj gostiju, restoran i 5 kabin aza api terapiju. Parcele su navedene u predatom posjedovnom listu – sve KO Velika	Nije osnovana Predmetne parcele nisu u zahvatu ovog plana
46.	04-332/24-1010/98 zavedena na 20.01.2024	Nedžad Cecunjanin Bahrija Trakaniqi Hasiba Šahmanović Sabaheta Djurković Asmira Kolašinac Džavid Šabović Besim Šabović Sedat Šabović	Nacrtom plana preko naših parcela br 2118/1, 2119/1, 2125, 2126/1, 2162/2, 2126/3, 2126/3, 2130 i 2129 KO Plav je planirana pješačka i biciklistička staza sa zelenim ostrvom, ukupne širine 12m, čime nam je onemogućeno da gradimo jer se nalazimo u zelenom pojasu gdje je zabranjena gradnja. S tim u vezi tražimo da se ove staze uklone sa ovih parcela jer iznad naših kuća već postoji bicik.pješačka staza, odnosno Ulica Jezerska sa dva trotoara i biciklističkom stazom.	Ne prihvata se U programskom zadatku je definisano da je obaveza izgradnja /planiranje setalista oko jezera. Iz tog razloga nije moguće ukiniti traženo. Obaveza Plana je da stvori planski osnov da se može projekat setalista realizovati. U tekstu plana je dato da će se daljom projektnom razradom definisati profil setalista i to da li u cijelom obimu šetalište ima biciklističku stazu ili nema.
47.	04-332/24-1010/99 zavedena na 20.01.2024	Radoslav Mikić	Vlasnik sam kp 353, 354, 355, 356, 357 i 358 KO Plav.	Prihvata se
			Predlažem da od djelova kp 353, 354, 355 i 356 formirate novu UP isključivo od mojih vlasničkih parcela s anamjenom SMG.	
			Predlažem da od sjelova kp 355, 356 i 357 formirate novu UP isključivo od mojih vlasničkih parcelasa n amjenom SMG	Prihvata se
			Predlažem da od djelova kp 358 i 357 formira nova UP formiran isključivo od mojih vlasničkih parcela sa namjenom SMG	Prihvata se
48.	04-332/24-1010/100 zavedena na 20.01.2024	Sadika Muljković	Nacrtom plana preko moje parcele 317 KO Plav je planirana pješačka i biciklistička staza sa zelenim ostrvom, ukupne širine 12m, i to pri vrhu, čime mi je onemogućeno da gradim na parcelama 317 i	Djelimicno se prihvata Izvršena je prenamjena iz zelenilu u sport i rekreaciju.

			318 KO Plav, jer se nalazimo u zelenom pojasu gdje je zabranjena gradnja. Molim da se planirana pješačka bicik.staza spusti na pola kat.parcele 317 i da se formira nova UP od dijela kp 317 namjene T3 kako bi izgradili objekat male izgrađenosti za turistički sadržaj – vikendicu koja se nalazi iznad kote 911.	
49.	04-332/24-1010/101 dostavljena putem mejla 15.01.24. zavedena na 20.01.2024	Nikola Šćepanović Universal Capital Bank	Vlasnici smo k.p. 212/4, 105, 108/1, 113/3 i 113/5 sve KO Vojno Selo I i suvlasnici na k.p. 109/1, 109/4 i 112/1 KO Vojno Selo I, kao i vlasnici objekta na kp 103. Sugerišem da planiranu saobraćajnicu koja prolazi preko kp 108/1 i kp 112/1 izbrišete iz plana jer ista nema nikakav smisao.	Djelimično se prihvata Ukinute su sekundarne saobranice. U prigovoru se traži ukidanje planiranih ulica koje nijesu planirane na zemljestu u vlasnistvu podnosioca prigovora.
			Predlažemo da razmotrite da se smanji zahvat zelenila posebne namjene na kp 121/4, kako bi gradnja bila dozvoljena barem u dijelu parcele koji je paralelan sa kp 121/3 a treba razmotriti da se dozvoligradnja i na cjelokupnoj parceli. Napominjemo da je dosadašnjim planom bila dozvoljena gradnja na polovini ove parcele – mješovite namjene kao na njoj tako i na svim drugim parcelama u vlasništvu i suvlasništvu banke.	Ne prihvata se Nije dozvoljen gradnja ispod linije plavljenja. Vidi opšte obrazloženje za liniju plavljenja.
			Nacrtom plana planirana je izgradnja šetališta oko čitavog jezera koje bi bilo smješteno između pojasa zelenila poseban namjen i urb.parcela n akajima je dozvoljena gradnja, dok isti slučaj nije kod kat.parcela 112/1 i 108/1, pa je planirao da šetalište prolazi po sredini ovih parcela, čime bi se narušio mir i jedinstvo turističkog kompleksa Komnenovo Selo, te sugerišemo da s eovo šetlaišt eizmjesti u ovom dijelu, kako ne bi remetili jedinstvenu strukturu, tj da se šetalište nalazi u dijelu razdvajanjazelenila i površine na kojoj je dozvoljena gradnja.	Prihvata se Ukinute su sekundarne saobranice.
			Kako UP 150 i UP 144 čini veliki broj kat.parcela, od kojih dio nije u našem vlasništvu - što samo po sebi onemogućava razvitak ovog tur.kompleksa, molimo da se i prostor u obuhvatu ove dvije parcele izdijeli u više urb.parcela koje bi odgovarale vlasništvu na kat.parcelama jednog lica, te da namjenu na ovim parcelama promijenite u MN, posebno ako se uzme u obzir da se na ovim parcelama nalazi neupisana stambena nekretnina, te upisni hotel i fakultet.	Ne prihvata se Nije dat predlog kako da se izvrši podjela parcela.

			Sugerišemo da se razmotri povećanje indeksa izgrađenosti koji su trenutno jako mali, kao i povećanje granica građevinske linije posebno na urb.parcelama na kojima je predviđena izgradnja objekata - kp 112/1 i kp 108/1.	Ne prihvata se Osnovni urbanistički parametri su uskladjni sa planiranom namjenom u konkretnom okruženju.
50.	04-332/24-1010/102 dostavljena putem mejla 15.01.24. zavedena na 20.01.2024	Vesna Karadžić Uprava za vode	Zakon o vodama definiše vodno zemljište kao zemljište koje čine korito i obale vodotoka, jezera, obalnog mora, akumulacija i površinskih voda. Granice vodnog zemljišta utvrđuje nadležni organ lokalne uprave. Zakonskom regulativom propisano je da se oznake i granice vodnog zemljišta, na predlog nadležnog organa, upisuju u katastar nepokretnosti, a Vlada CG je donijela uredbu o načinu određivanja granica.vod.zemljišta.Napominjemo da je I faza izrade kat.vodnog zemljišta kojom je obuhvaćeno Plavsko jezero odrađena 2020.godine. Kasnije je započeta procedura oko unosa sa Upravom za katastar, te smo tražili najbolju metodologiju unosa. Pošto je u međuvremenu došlo do izmjene i dopune Pravilnika o izradi i održavanju kat.nepokretnosti, utvrđeno je da do sada određene granice vodnog zemljišta moraju biti usklađene sa istim, te napominjemo da granice vodnog zemljišta Plavskog jezera, koje smo vam ranije dostavili, nijesu uknjižene u zemljišne knjige i da je prije njihovog unosa neophodna revizija, te se ne mogu koristiti kao relevantne.Predlažemo da se iste uklone iz Nacrta planskog dokumenta do sticanja svih neophodnih uslova za uknjižbu istih.	Prihvata se Uprava za Vode je dopisom broj 08-332/23-1407/22 od 20.06.2023. godine prije početka izrade Plana dostavila granicu vodnog zemljišta. Navedenim dopisom traži da se ta granica obrise!
51.	04-332/24-1010/103 dostavljena putem mejla 15.01.24. zavedena na 20.01.2024	Ljubiša Paunović za Momčila Paunovića	Obracam vam se sa primjedbom da UP 1 i UP1, kp 264/1, 264/2 i 264/3 – zona plavljenja – crvena linija ne odgovara stvarnoj situaciji koja se dešavala na terenu, te da se na ovom imanju na kojem smo sagradili objekte 1968. to nije dešavalo. Kota do koje je dolazila rijeka Lim je edosta niža od kot ekoja je prikazana. Kao dokaz mogu poslužiti godišnji izvještaji o vodostaju na rijeci Lim gdje smo godinama upisivali podatke za Hidrometeorološki zavod.	Ne prihvata se Vidjeti opšte obrazloženje dato za definiisanje linije plavljenja. Izvršena je dodatna provjera kota na predmetnoj parceli i utvrđeno je da je ispravno postavljena planirana građevinska linija.
52.	04-332/24-1010/104 dostavljena putem mejla 15.01.24. zavedena na 20.01.2024	Omer Bašić Sportsko ribolovni klub "Plavsko jezero"	Umjesto da imamo studije zaštite područja Plavskog jezera i eventualno proglašenje nekog vida zaštite u skladu sa Zakonom o zaštiti prostora, kao rješenje se nudi DUP Plavskog jezera sa skoro cjelokupnim zemljišnim prostorom oko jezera, prostorom za izgradnju građevinskih i dr.objekata. Postavlja se pitanje da li ovaj DUP ima za cilj zaštitu Plavskog jezera ili se ovaj prostor prepoznaje kao građevinsko urbanistički prostor.	Nije osnovana Navedeno nije nadležnost tima koji radi DUP. Sve potrebne studije prije izrade DUPa obradivac dobija od nosioca izrade Plana.

			Mišljenja smo da DUP Plavsko jezero nije usaglašen sa PUP-om Opštine Plav, a što je obavezujuće i da je prije izrade DUP-a trebalo uraditi studije zaštite, a kako je to obavezujuće navedeno u PUP-u Opštine Plav.	
			Granice vodnog zemljišta koje su predstavljene na grafičkim prikazima planske dokumentacije nijesu tačno prikazane i ne odgovarjau stvarnom stanju, t e je iste potrebno ponovo provjeriti i utvrditi kod nadležnog organa uprave -Uprave za vode. Granice koje su na grafici predstavljene granicama vodnog zemmljišta predstzvaljaju samo dijelom granic eobale i to u periodu minimalnog vodostaja, a dobrim dijelom linije granica, prolaze kroz samu vodnu površinu Plavskog jezera. Ovo je posebno izraženo kao netačno u dijelu istočne isjeverne strane Plavskog jezera, tj.od hotela Turkovića do izliva rijeke Lim iz jezera obuhvatajući i dio zapadne obale jezera.Kao jedino tačno su i vjerodostojno su mape-karte koje je izradio Zavod za hidrologiju i seizmologiju i jedino s eone trebaju koristiti pri izradi ovog plana. U pogledu zakonitosti predstavljanja granica vodnog zemljišta u planskoj dokumentaciji trebalo se upravljati Zakonom o vodama, koji jasno i nedvosmisleno definiše šta je vodno dobro, odnosno vodno zemljište i granic enjegovog prostiranja. Kako je u planskoj dokumentaciji navedeno, a što je tačno , kota zabilježenog najvećeg vodostaja (iz 2010.godine) je kota od 911mnv. Granica koja se prostire ovom nadmorskom visinom – 911mnv predstavlja granicu vodnog zemljišta. Grafički prikazi u planskoj dokumentaciji su netačni je rumanjuju površinu Plavskog jezera apovećavaju površinu pojasa zaštite. Granice vodnog zemljišta nijesu utvrđena u skladu sa zakonom o vodama i nijesu tačno prikazane. U većem dijelu plnskog dokumenta ne postoji pojas zaštite jezera već krajnja linija urbanizacije je i linja najvećeg vodostaja – odnosno granica vodnog zemljišta 911mnv. Na prostoru između pojasa zaštite i urbanizovanog prostora trebalo bi planirati pješačko biciklističku stazu manje širine (do 3m) sa pratećim sadržajima uklopljenim u ambijent, a ne kolovoznu.	Uprava za Vode je dopisom broj 08-332/23-1407/22 od 20.06.2023. godine prije početka izrade Plana dostavila granicu vodnog zemljista. Obradivac plana je u obavezi da Plan radi na zvanicno dostavljenim podlogama. Korisno bi bilo da ste sve navedeno dostavili u adekvatnoj formi (dwg crteži ili karte) kako bi Planer mogao da napravi adekvatnu analizu.

			Planirana pristaništa, kojima se ne zna ni vlasnička ni upravljačka struktura, a kojima se površina jezer dodatno zauzima i devastira, ne treba da imaju mjesta. Pristaništa imaju diskriminatorski karakter, jer se pojedincima omogućava pravo na korišćenje javnog dobra a drugima se isto pravo uskraćuje. Ovakvi pristani omogućavaju pojedincima prisvajanje javne površine.	Ne prihvata se Sva planirana pristaništa su po strukturi korišćenja javna. Bice dopunjen tekst plana.
			Netačno postavljen prostor pojasa zaštite, daleko je manji u realnom stanju na terenu u odnosu na ovu plansku dokumentaciju. Zaštitnog pojasa između granice urbanizovanog prostora i granica vodnog zemljišta u većem obimu i ne postoji. Po utvrđivanju tačnih granica površine vode jezera i utvrđivanja granica vodnog zemljišta, treba ponovo utvrditi pojas zaštite jezera i izuzimajući parcele koje su pod poljoprivrednim zasadima i voćnjacima.	Uprava za Vode je dopisom broj 08-332/23-1407/22 od 20.06.2023. godine prije početka izrade Plana dostavila granicu vodnog zemljišta. Obradivac plana je u obavezi da Plan radi na zvanično dostavljenim podlogama. Izvršena je korekcija u skladu sa novim dopisom Uprave za Vode 04-332/24-1010/102 i u dijelu kako ste vi opisno ukazali - korigovana je granica vodnog zemljišta. Bice dopunjen tekst da granica vodnog zemljišta nije zvanično dostavljena Planeru tokom izrade Plana.
			Planska dokumentacija DUP-a je usglashena sa Zakonom o slatkovodnom ribarstvu i drugim aktima koji su proizašli iz Zakona. U dokumentaciji treba umjesto riječi „privredni ribolov“ zamijeniti s riječima „sportsko rekreativni ribolov“ koji se jedino smije obavljati na Plavskom jezeru. Takođe treba navesti da je na Plavskom jezeru već prisutan i razvijen ribolovni turizam kao i na susjednim rijekama Lim i Ljuča.	Prihvata se
53.	04-332/24-1010/105 zavedena na 20.01.2024 (ponovljena primejdba br. 04- 332/24-1010/95 pristigla poštom)	Olga Turković KULA doo Komnenovo etno selo	Primjedba pod rednim brojem 43. 04-332/24-1010/95	

54.	04-332/24-1010/106 zavedena na 21.01.2024 (dopuna dokumentacije – br 04-332/24-1010/71	Đuro Turković	Put koji je planiran sa parcele pod brojem 105/1 i 103 a prolazi kroz parcelu 98/1, 99, 98/2, 93 nem anikakvu svrhu, je rparcele 93, 90/2, 90/1, 90/3, 90/4, 89/3, 89/4, 89/5, 89/6, 83, 85, 84, 81/2 i 81/1 imaju prilaz parcelama s aputa koji prolazi između parcela UP 171 i UP 180, UP 167 i UP 179, UP 178 i UP 168, UP 164 – UP 163 i UP 177, UP 162 i UP 172. Zbog svega navedenog ovaj put je nepotreban i štetan.	Prihvata se
55.	04-332/24-1010/107 zavedena na 21.01.2024 (dopuna dokumentacije – br 04-332/24-1010/72	Đuro Turković	Svi potpisani su vlasnici parcela preko kojih ne dozvoljavaju da prođe put, biciklistička staza i staza za šetnju. Parcele su pod brojem: 116/1, 116/2, 109/2, 111, 112/2, 108/1, 116/6, 104/1, 103, 102, 100, 101, 99, 90/4, 90/3, 90/2, 89/3, 89/4, 89/5, 89/6, 89/1, 83, 84, 85, 81/1 i 81/2. Put koji je planiran sa parcele pod brojem 105/1 i 103 a prolazi kroz parcelu 98/1, 99, 98/2, 93 nem anikakvu svrhu, je rparcele 93, 90/2, 90/1, 90/3, 90/4, 89/3, 89/4, 89/5, 89/6, 83, 85, 84, 81/2 i 81/1 imaju prilaz parcelama sa puta koji prolazi između parcela UP 171 i UP 180, UP 167 i UP 179, UP 178 i UP 168, UP 164 – UP 163 i UP 177, UP 162 i UP 172. Zbog svega navedenog ovaj put je nepotreban i štetan.	Prihvata se
56.	04-332/24-1010/108 zavedena na dan 27.01.2025.	Slavica Knežević i Lepojko Mitrovic	Nije dosljedno planiran zeleni pojas oko jezera. Pjesacka staza prolazi ispred ulaza u objekte i devastira ih.	Ne prihvata se Nijesu jasno dati podaci o parcelama. Nije dostavljeno na koje se katastarske parcele odnosi zahtjev. U zahtjevu su dati brojevi listova nepokretnosti za koje se vezuje veliki broj katastarskih parcela koje nijesu u vlasnistu navedenih lica iz zahtjeva. Obradivac nije mogao prostorno da locira zahtjev.

ZAPISNIK SA CENTRALNE PREZENTACIJE ODRŽANE 26. DECEMBRA 2024.GODINE U SALI SKUPŠTINE OPŠTINE PLAV

Gospodin **Hamid Mehmedović** – sekretar Sekretarijata za uređenje prostora, ekologiju i zaštitu životne sredine Opštine Plav, otvorio je centralnu prezentaciju o Nacrtu DUP-a „Plavsko jezero“ i Izvještaju o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu. Tom prilikom pozdravio je sve prisutne građane i građanke, nakon čega se zahvalio i Obradivaču planskog dokumenta čija je uloga da predstavi ključne aspekte istog, te odgovori na pitanja zainteresovane javnosti. U svom izlaganju istakao je da Plavsko jezero nije samo simbol Opštine Plav, već i prirodni resurs od nacionalnog i regionalnog značaja, te da se donošenjem plana postavljaju temelji za njegovu zaštitu i valorizaciju, a ujedno omogućava održivi razvoj i poboljšanje kvaliteta života lokalnog stanovništva. Ukazao je da je cilj okupljenja da, svi zajedno, doprinesu da se kroz konstruktivan dijalog razmotre svi aspekti Nacrtom planiranog rješenja, te da se pruži prilika da svi iznesu primjedbe i sugestije, istakavši da je doprinos građana od ključnog značaja za donošenje kvalitetnog rješenja, i pozvao da aktivno učestvuju u raspravi,

vjerujući da će zajedničkim naporima oblikovati plan koji će osigurati da Plavsko jezero ostane prirodni biser ali i resurs koji će doprinostiiti razvoju Opštine.

Nakon uvodnog izlaganja, gospodin Mehmedović je dao riječ **Marku Batrićeviću** - predstavniku Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, koji je iskoristio priliku da pozdravi prisutne građane i građanke i zahvali predstavnicima Opštine Plav, koji su omogućili održavanje centralne prezentacije u prostorijama Skupštine Opštine Plav, te pozvao prisutne da nakon prezentacije Nacrta uzmu ušćeće u raspravi i daju sugestije i komentare, kako bi zajednički doprinijeli što boljem rješenju. Istakao je da će javna rasprava trajati do 15. januara 2025.godine, te da u periodu održavanja javne rasprave, svi građani/grāđanke, odnosno zainteresovani/e korisnici/e prostora, moći da dostave sugestije i primjedbe, putem mejla javna.rasprava@mdup.gov.me, putem pošte ili direktnom predajom na arhivi Ministarstva. Sve pristigle primjedbe biće evidentirane u Izvještaju sa javne rasprave, koji će sadržati i odgovore, a koji će nakon dobijanja mišljenja Savjeta za reviziju biti objavljen na internet stranici Ministarstva. Ukazao je da je Vlada Crne Gore, na sjednici od 6.aprila 2023.godine, donijela Odluku o izradi DUP-a „Plavsko jezero“, kao i Odluku o određivanju Rukovodioca izrade planskog dokumenta, nakon čega je Ministarstvo zaključilo ugovor o izradi planskog dokumenta sa gospođom Draganom Radulović, te se pritupilo izradi plana shodno zakonskoj proceduri. Nakon uvodnog izlaganja, najavio je Rukovoditeljku izrade planskog dokumenta – gospođi Dragani Radulović, koja će dati kratak osvrt na planska rješenja koja su sadržana Nacrtom koji je predmet javne rasprave, te će nakon toga uslijediti prezentacija gospodina Danila Medenice – koji je član radnog tima na izradi Izvještaja o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

Gospođa Dragana Radulović istakla je da je na čelu radnog tima koji je dobio zadatak da u skladu sa smjernicama iz Programskog zadatka uradi DUP „Plavsko jezero“. Tom prilikom je ukazala da Radni tim broji 15 ljudi, sastavljen od saobraćajnih inženjera, inženjera hidrotehnike, pejzažnih arhitekata, ekonomista, predstavnika Opštine Plav, te ostalog tehničkog osoblja. Istakla je da je osnovni zadatak radnog tima bio da ispoštuje Programski zadatak i prepozna prave vrijednosti prostora koji je predmet ovog planskog dokumenta i da ga valorizuje na ispravan način, kako sa aspekta ostvarenja javnih interesa, tako i sa aspekta zadovoljenja potreba ljudi koji su vlasnici zemljišta na ovom prostoru. Navela je da je planski osnov važeći PUP Opštine Plav, te da je DUP „Plavsko jezero“ podijeljen na 17 urbanističkih blokova i svima su date određene namjene. U skladu sa tim, propisane su jasne planerske mjere u zaštitnom pojasu jezera i utvrđena granica plavljenja. Posebnu zonu čini zona zelenila sa šetalištem uz jezero.

Istakla je da je najznačajnija planska mjera zabrana izgradnje objekata u zaštitnom pojasu jezera, ispod kote 911mnv, te izgradnja novih i unaprijeđenje postojećih turističkih sadržaja koji su propisani PUP-om. Ukazala je i na činjenicu da se kroz planske namjene i saobraćajnu mrežu postiže povezanost centra Plava sa novoplaniranom zonom gradnje uz jezero, što je bila jedna od smjernica u Programskom zadatku. Planska ideja je bila da se današnji centar grada poveže sa novom zonom koja bi bila formirana u jednom dijelu uz jezero, gdje bi se formirao novi gradski trg sa javnim sadržajima i sa jasnim šetalištem koje bi bilo formirano oko zelene zone i zone plavljenja, te da po svim smjernicama koje tim posjeduje, gradnja ne bi bila dozvoljena ispod naznačene kote, imajući u vidu da bi ugrožavalo investicije i samo jezero. Osim formiranja novog centra, formirano je još nekoliko zona, i to zona naučno istraživačkog centra što je bila smjernica PUP-a i programskog zadatka, zatim zona Eko parka koja bi bila formirana uz šetalište i u zelenom dijelu gdje je plavljenje najveće. Istakla je da su za ostatak prostora date namjene stanovanje male gustine, turizam, te u skladu sa tim propisani odgovarajući indeksi i smjernice za oblikovanje i materijalizaciju objekata i sve onao što je moguće propisati DUP-om,

U daljem izlaganju gospođa Radulović je istakla da je za potrebe ovog planskog dokumenta bio angažovan hidrolog Darko Novaković, priznati hidrolog koji radi na Institutu, a koji je zajedno sa svojom ekipom, za potrebe ovog plana, napravio - odnosno formalizovao adekvatne crteže sa preciznom zonom plavljenja. Istakla je da joj je kao Rukovoditeljki izrade plana bilo jasno da će najveće interesovanje građana biti pitanje na koji način je radni tim odredio zonu plavljenja, i u tom pravcu je bilo važno da tačna granica plavljenja bude utvrđena na osnovu naučnih metoda, jer to nije lični stav i subjektivno mišljenje Planera. Navela je da se Studijom, koju je radila ekipa sa bilološkog fakulteta, došlo do zone plavljenja koja je na 911mnv. Kada se te kote nanese u prostoru, onda to izgleda

onako kako je prikazano na grafičkim prikazima. Skrenula je pažnju da na svim površinama koje se nalaze ispod crvene linije, odnosno kote plavljenja, nije dozvoljena gradnja.

Takođe je istakla da su na karti koja je dostupna na sajtu Ministarstva i u Sekretarijatu za urbanizam, karti namjene površina, definisani indeksi za svaku urbanističku parcelu. U tim mjerama za sprovođenje plana istaknuto je da veliki broj objekata nije evidentiran u katastru. Navela je da je radni tim dobio podlogu koja je bila dopunjena visinskim kotama, jako dobru podlogu, ali da Uprava za katastar nema snimljene sve objekte na terenu. Procjena je da jedna trećina objekata u zoni ovog plana nije upisana u katastar, na šta je ukazala i kolegama iz Sekretarijata. Skrenula je pažnju da je u podlogama, a na lokacijama na kojima nijesu ucrtani objekti, iste označavali plavom bojom, te da je javna rasprava pravi trenutak za one koji nijesu unijeli u katastar objekte, da to učine, te izvrše snimanje u toku javne rasprave, i da te elaborate dostave Sekretarijatu, makar i ti objekti bili nelegalni, kako bi mogla da ih, zajedno sa svojim timom, prikaže na podlogama kako biše izbjegli situacije da neka ulica zakači kuću i slično.

Nakon izlaganja gospođe Radulović, riječ je uzeo **gospodin Danilo Medenica** - rukovodilac Izrade strateške procjene uticaja na životnu sredinu, na kojoj je radio multidisciplinarni tim. Istakao je da je Izvještaj dostupan na sajtu Ministarstva, te da je cilj izrade strateške za plansko rješenje bazirano na održivom korišćenju i upravljanju životnom sredinom za prostor za koji se donosi plan. Glavni ciljevi su postavljanje planskih preduslova za održivi razvoj, unaprijeđenje turističkog potencijala i usklađivanje sa međunarodnim obavezama u smislu konvecija koje je Crna Gora potpisala sa međunarodnom zajednicom, a koje su u vezi sa očuvanjem životne sredine. Nagalsio je da je područje koje se nalazi u obuhvatu plana većim dijelom obuhvata površinu jezera, i kada smo cijenili uticaj koji može da nastane realizacijom ovog planskog dokumenta, uzeli su kao polaznu tačku da je sami programski zadatak bio koncipiran na način da se izbjegne bilo kakva aktivnost koja bi bila konfliktna sa aspekta zaštite životne sredine, i u tom dijelu su identifikovali područja koja bi mogla biti obuhvaćena značajnim uticajem na životnu sredinu, gdje je Plavsko jezero identifikovano kao područje koje može najviše doći pod uticaj životne sredine. Najveća prijetnja je vezana za upravljanje otpadom i otpadnim vodama koje mogu da ugroze Plavsko jezero. U tom dijelu zadatak tima je da sagleda koncept planskog rješenja i na strateškom nivou predvidi potencijalne uticaje, a Zakon daje mogućnost kada dođe do realizacije plana, da se svaki pojedinačni projekat kojim je po zakonu identifikovan kao projekat za koji je obavezno raditi procjenu uticaja na životnu sredinu, detaljno razrađuje i njegov uticaj koji će imati na životnu sredinu. Razlog donošenja ovog plana je da se spriječi potencijalni trend divlje gradnje, te bi donošenjem plana – sistemskog načina gradnje spriječili potencijalno zagađenje životne sredine. Jedan od problema jeste zatrpavanje jezera različitim nanosima, koji mogu biti razlog nepravilnog upravljanja vodama koje dotiču u Plavsko jezero. Ukazao je da je Izvještaj predvidio mjere koje će biti propisan prilikom izdavanja ut-uslova, sastavni dio uslova će biti mjere koje su propisane ovim planom.

Nakon prezentacije Strateške procjene uticaja na životnu sredinu uslijedila je diskusija.

Prva se oglasila **gospođa Drita Rugovac**, koja je u ime svog ujaka iznijela primjedbu u odnosu na UP 63 i UP 91. Naglasila je da su prilikom formiranja UP njihove katastarske parcele udružene sa drugim vlasnicima, te se ne zna čije je to i ko će da pravi hotele, komšija ili njen ujak. Upitala je ko je ispred Opoštine Plav učestvovao u izradi plana, te da je planer vjerovanto dobijao podatke za namjenu u odnosu na to koju želju koji vlasnik ima, nakon čega je Rukovoditeljke izrade planskog dokumenta izjavila da nijesu dobijali nikakve želje nijednog vlasnika, te zamolila da budu kolegijalni i da sad prvi put čuje prvu želju – ali je neće zvati željom nego zahtjevom, te da bi voljela građani daju zahtjev za javni interes.

Gospođa Rugovac je istakla da je u vlasništvu njenog ujaka 5 katastarskih parcela, koje su saobraćajnicom pocijepane na dva dijela, te da je njegovo imanje izgubilo vrijednost. Ukazala je da bi bilo dobro da se od njegovih kat.parcela formira jedna UP. Ista ta parcela vezana je kolskim putem i tu bi uslov bio ispoštovan a ova saobraćajnica koja je planirana je višak. Paralelno ispod nje potoji druga saobraćajnica, ako ne postoji javni interes potrebno je ispoštovati

privatni interes. Naglasila je da je upitna namjena, te da čovjek 15 godina pokušava da napravi porodičnu kuću, te da se o njegovim zahtjevima odlučuje poslije 4 godine. Ukazala je da su primjedbe na prvi DUP sakrivene, niti su usvojene, niti su odbijene, te je dobro što sada mogu da se dostave neposredno Obradivaču a ne preko Opštine. Ljudi koji su nelegalno sagradili u šticejnoj zoni sad su svi u žuto, iako je tu bilo crveno - strogo zabranjena gradnja. Koliko tu ima objekata, neko ko je legalno pokušavao da dobije dozvolu nije mogao 15 godina, dok onaj ko je nelegalno uzurpirao prostor i imao rješenje za rušenje – sada se planskim dokumentom uklapa da bi mogao da je legalizuje. Istakla je da nema ništa protiv, ali da je ovakav način diskriminacioni u odnosu na ovog čovjeka koji hoće da napravi porodičnu kuću, njegov interes nije hotel, te zamolila da se u tom dijelu izmijeni planski dokument i da se ukloni saobraćajnica koja cijepa njegovo imanje. Istakla je da ukoliko se otvori PUP, zna se koji je plan jače pravne snage i koji mora bit usklađen sa kojim.

Gospođa Dragana Radulović je u odnosu na primjedbu gospođe Drite Rugovac istakla da je saglasna sa njom, te da na žalost uvijek bolje prođu oni koji grade na divlje, od onih ljudi koji čekaju uslove, odnosno koji žele da regularno grade. Kazala je da u ovoj sali, svi znaju koliko ljudi je gradilo na divlje, a koliko je ispoštovalo zakonsku proceduru. Kao planer koji jako dugo radi ovaj posao, i koji se zalaže za javni interes, je veoma osjetljiva na ljude koji čekaju da rade na regularan način i koji prolaze kao rođak gospođe Rugovac. Naglasila je da u primjedbi koju planira dostaviti Ministarstvu obavezno navede sve što je prethodno istakla, te da će ista biti razmotrena.

U daljem izlaganju objasnila je zašto je na predmetnim parcelama planirala hotel. Naime, namjena koja podrazumijeva gradnju hotela planirana je na tim parcelama jer su one slobodne i imaju predivnu poziciju, te su sa urbanističkog aspekta idealne za hotel. Ukazala je da je njena dužnost i obaveza kao planera da prepozna takve lokacije u planu, te da je ona baš ovu zonu prepoznala kao najvredniju zonu koji taj prostor ima. Ova zona treba da se realizuje ne malim kućicama, već da se na tom potezu formira novo urbano tkivo Plava, novi hoteli i nove saobraćajnice. Istakla je da vlasnici parcela vjerovatno smatraju da saobraćajnica degradira njihovu imovinu, ali se zapravo uvodi kontrolisana i ispravna infrastruktura. Izjavila je da ukoliko vaši zahtjevi i zahtjevi vaših komšija budu takvi da se ne slažete sa turizmom i hoćete da gradite stambene objekte, onda će se u tom pravcu izvršiti prenamjena, ali razlog zašto su hoteli tu jeste što je to najbolji prostor sa urbanističkog aspekta i što Programskim zadatkom imaju zadatak da formiraju novi gradski prostor i povežu ga sa starim centrom grada, ali će svakako razmotriti zahtjev, te zamolila korisnika prostora da prilikom pripreme zahtjeva budu precizni, i da će kao planer, ono što bude moguće, prihvatiti.

Gospođa Rugovac je istakla da to nije slobodna zona, možda na papiru jeste, ali je na terenu drugačije faktičko stanje. Ako se posmatra PUP sve je to zona roze boje, ali ako je svima omogućeno žuto, onda je to diskriminacija u odnosu na njih. Istakla je da nije u redu da se tri-četiri vlasnika izdvajaju, te da je jedan od njih i njen ujak kojeg zastupa a koji je u Americi. Ukazala je da je Obradivač vjerovatno imao u vidu da je to najljepši dio ali to nije javni interes – čim su hoteli u pitanju. Gospođa Radulović je u odnosu na izjavu gospođe Rugovac zamolila da je pažljivo slušaju jer je kazala da je saobraćajnic javni interes, a da je namjena hotela proizašla iz urbanističke analize i da je to najbolja pozicija za namjenu turizam i ono što nam je definisano programskim zadatkom.

Gospođa Rugovac je zamolila da se saobraćajnice izmjestie ivicom katastarskih parcela, jer ako ostane ovakvo rješenje - da prođu na pola parcele onda je njegovo imanje obezvrijeđeno. Gospođa Radulović je istakla da ukoliko bi provlačili saobraćajna rješenja tako što bi poštovali katastarske parcele onda bi takva saobraćajna rješenja, sa aspekta struke, bila neispravna. Istakla je da će tim razmotriti zahtjeve i da tamo će bude prostora omogućiti da se ulica ukine, te zamolila da pisnaim putem dostave primejdbu s apreciznim navodima.

Gospodin Husnija Šabović, iskazao je interesovanje da se zaštiti Plavsko jezero i da u tom dijelu najveću odgovornost imaju gospoda iz Agencije za zaštitu životne sredine. Ukazao je da je planskim dokumentom predviđena pješačka staza koja dođe kao neki reper, koji ograničava da se ispod nje ne može graditi ništa. Ukoliko Agencija misli da je to dobar reper, on će se saglasiti sa time, jer Plavsko jezero mora biti primarni interes. Istakao je neophodnim da planer

treba biti na licu mjesta fizički i da nije kvalitetno utvrđen jedan segment jer je preko imovine ljudi koji imaju svoje kuće ucrtan putni pravac čime se stvaraju pretpostavke da prođe pod prozore objekata. Da ste bili na terenu vidjeli bi da svaka kuća koja je ispod putnog pravca ima svoj krak, te da nijedna postojeća kuća nema problem pristupnog puta, a vi ste predvidjeli sječu, te da smatra da to nije racionalno rješenje, kako za vlasnike tako i za Opštinu koja će investirati u njihovu realizaciju. Konstatovao je da su ljubičastom bojom – predviđen putevi prema sjeveru, a da već imaju put koji decenijama postoji, između kuće Purišića i još jedne kuće, te da nije opravdano planirati nove puteve preko privatne - tuđe imovine.

Gospođa Dragana Radulović je istakla da je gospodin Šabović dobro prepoznao da je šetalište planirano da bude reper i zona zaštite jezera, te istakla da se do šetališta može graditi, dok je ispod šetališta gradnja zabranjena. Ponovila je da je najveća vrijednost plana definisano šetalište kako bi se stvorili planski uslovi da Opština ili Ministarstvo mogu sprovesti projekat za to šetalište, te ukazala da bi dobijanjem ovog šetališta to bila ogromna stvar za opštinu i za dalji razvoj turizma, čime bi se stvorila mogućnost da neko ko posjeti Plav, ima mogućnost da obiđe jezero, a ne da se svede na šetnju do ponte i nazad. Ukazala je da bi u potpunosti bio drugačiji doživljaj ukoliko bi se izvelo šetalište oko jezera, te da je ovaj plan prvi korak ka tome da se takav projekat realizuje.

Po pitanju priključaka koje su građani iznijeli, da uz glavni put postoji dosta desnih skretanja ka kućama, ukazala je da to u stvarnosti funkcioniše na taj način, ali da bi glavna gradska saobraćajnica, sa aspekta struke, trebala biti oslobođena od tih desnih skretanja, te bi morali imati drugačiji pristup, naročito novoplaniranim objektima – koji bi bio planiran sa donje strane, kako ne biše imali usporavanje saobraćaja – što bi saobraćni inženjer bolje objasnio. Naglasila je da prilikom izrade planskog dokumenta radni tim dobija smjernice i mišljenja od institucija nadležnih za oblast saobraćaja, te da planska rješenja kontroliše i revident za oblast saobraćaja. Nadalje je ukazala da bez saglasnosti Uprave za saobraćaj i lokalne Direkcije za saobraćaj, ovaj planski dokument ne može biti usvojen. Ukoliko se na glavnu ulicu stalno nadovezuju desna skretanja, takvo rješenje će biti ocijenjeno kao loše saobraćajno rješenje. Istakla je da joj je jasno da nikomod prisutnih ne odgovara da saobraćajnice prolaze preko njihove imovine, te da je tu da racionalizuje rješenje i da je zato važno da dobijemo preciznu primjedbu od građana, kako bi pokušali da dođu do nekog inženjerski ispravnog rješenja na koje se može dobiti zeleno svijetlo od strane Savjeta i institucija, a koje će sa druge strane biti racionalno rješenje.

Gospodin Omer Bašić - predsjednik sportsko ribolovnog kluba „Plavsko jezero“, pozdravio je prisutne, posebno se osvrnuvši na ljude iz oblasti zaštite životne sredine - istakavši da su imali najveći pritisak u odnosu na želje Vlade za maksimalnom valorizacijom i iskorišćavanjem Plavskog jezera. Istakao je da je DUP „Plavsko jezero“ dio PUP-a Opštine Plav, te da su trenutne granice ovog prostora i granice zaštite Plavskog jezera. Upitao je prisutne da li je DUP „Plavsko jezero“ usaglašen sa PUP-om, jer bi glavni cilj trebao da bude da se zaštiti Plavsko jezero. Naveo je da je još 2003.godine Opština Plav proglasila Regionalni park Plavsko jezero, te da je danom proglašenja prestala da važi ta odluka, istakavši da je nažalost - sakrivena 2007.godine kada je rađena procjena zaštite životne sredine. Istakao je da je za Studiju nacionalnog parka rađena uporedo i studija zaštite Plavskog jezera i planirano proglašenje Plavskog jezera – spomenikom prirode. Dosta godina potom, 2020.-21. kada se radio PUP Opštine Plav, isto se tražilo da prostor Plavskog jezera ima određeni stepen zaštite. Naveo je da je prilikom izrade PUP-a, a za izradu DUP-a traženo da se najprije uradi studija zaštite Plavskog jezera, a da se zatim, na osnovu nje radi DUP, te upitao da li je ta studija urađena. Istakao je da ne postoji jasno definisana zona zaštite Plavskog jezera, te da je divno što je neko pokušao, i dijelom uspio da napravi zonu zaštite - ali po njegovom mišljenju to nije dovoljno. Kazao je da je saglasan da parcele budu i građevinski naseljene i urbanizovane, hotelijerstvo obavezno, ali da stepen zaštite mora biti na prvom mjestu pa sve ostalo. S tim u vezi, istakao je da predmet njegovog interesovanja nije ni žuta, ni narandžasta, ni crvena boja, već da je njegov predmet interesovanja bijela i zelena boja na mapi. Bijelom bojom je predstavljena grana Plavskog jezera – koja je po njemu netačna, dok je granica zelene boje, zelena površina predstavljena veća nego što u realnosti jeste. Prostim primjerom, uvidom u google maps mogu se upćiti greške. Prostor kod splavova lijevo i desno, a koji je predstavljen zelenom bojom, to nije livada, već je u pitanju voda, kao i obalom prema sjeveru – to je voda – to nije zelena površina i ne može biti zona zaštite- ne može se štititi voda od vode. Naveo je da je u planskom dokumentu naišao na podatak da je od Uprave za vode dobijen podatak - granice vodnog zemljišta, te istakao da su one netačne, te da se nada da će Opština reagovati, kao što

će i on učiniti kao inspektor za vode. Očekuje da će se izvršiti korekcija granice vodnog zemljišta. Kazao je da je upravo crvena linija granica vodnog zemljišta, gdje smo imali stogodišnju vodu 2010. godine i konačno je po prvi put prikazana i ova granica treba da svima bude granica želja, mogućnosti i volja, te da. Istakao je da ova javna rasprava treba da bude i konačna u našem međuljudskom dogovoru, to je prostor svih nas, ova roza boja živi od bijele, i to je kraj. Naveo je da ukoliko hoćemo da zaštitimo ovaj prostor, štit ćemo ga samo sa crvenom linijom, to moramo da prihvatimo. Takođe je postavio pitanje u odnosu na planirane splavove. Naveo je da ukoliko želimo pristane, svi ovi objekti nijesu u skladu sa Studijom zaštite Plavskog jezera. Ako hoćemo čišćenje svi ovi splavovi smetaju, te da sve to ne smije biti dio plana. Ukazao je da je put koji se planira ispod dužine naselja degradirajući i suvišan – na šta je Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta reagovala istakavši da se radi o šetlajstvu koje je planirano uz crvenu liniju, te da bijele linije predstavljaju utabane pješačke staze. Gospodin Bašić je istakao da je u tom slučaju to u redu, jedino ostaje da se usmjere u odnosu na parcele građana te da se namjene moraju usaglasiti sa potrebama građana, jer kad već postoji ispunjenje želja i legalizovanje bespravnih objekata onda treba svima da se izađe u susret.

Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta zahvalila je na ukazanoj primjedbi i sugestiji koja je od javnog interesa, te skrenula pažnju da neko ko je inspektor za vode, i posjeduje znanje, treba da zna da su granice jezera dobijene od zvanične institucije, te to treba svi da čuju, dok je crvena linija napravljena uz pomoć radnog tima i plaćena sredstvima koja su dobijena za potrebe izrade ovog plana, znači nije dobijena ni od Ministarstva, ni od Opštine, već je angažovana stručna ekipa kako bi došli do te čuvane crvene granice-linije. Rukovoditeljka je izjavila da je zajedno sa radnim timom deset puta obilazila teren, te da ne može sama u birou da crta granice jezera, već mora da implementira granice koje su dobijene od nadležnih institucija. Sugerisala je gospodinu Bašiću da, ukoliko je u mogućnosti, reaguje kao inspektor za vode kako biše od nadležne institucije dobili prave granice. U tekstu su jako precizno opisani na koji način mogu da se grade pristaništa, i od kojih materijala – to su drvena pristaništa koja ne ometaju protok vode, sve u skladu sa smjernicama iz strateške, te koja ne predstavljaju problem prilikom čišćenja jezera, a razlog zašto su planirana četiri pristaništa na ovim pozicijama, da bi izašli iz duha da se neko diskriminiše i da se nekom nešto ucrta. Određene su četiri pozicije, na četiri strane jezera, tako da ne može svako da stavlja svoje malo pristaništa đe mu odgovara. Ukazala je da planirana pristaništa ne utiču na zaštitu jezera, te da ona kao planer može da ih obriše tako da ne bude nijednog, međutim, time bi stvorili uslove da svako radi što hoće ispred svog imanja, te da treba imati mjeru. Ukazala je da ne vidi problem zašto bi ova pristaništa bilo kome smetala i zašto biše bila loša po jezero, na šta su građani reagovali kazavši da svi hoće da grade ispred svog imanja i traže jednaka prava za sve.

Gospodin Radomir Markišić ukazao je da je vlasnik kp 294/3 i kp 294/7, te da je na njegovom imanju brdo visine preko 2.5 m, i upitao kako će pješačka staza, koja je planirana, da ide uzbrdo, pa na niže, te da takvo rješenje ne može proći preko njegove parcele, istakavši: „I Tito da se digne staza preko moje parcele ne može proći“. Izjavio je i da bi u slučaju poplave njegove parcele morao biti poplavljen cijeli Plav. Zatražio je da se njegove parcele urbanizuju, a udaljene su cca 300 m od jezera, na šta je od strane Rukovoditeljke izrade planskog dokumenta upućeno da će se razmotriti primjedbe samo da ih dostavi zvanično pisanim putem. Gospodin Markišić se interesovao i za njegovu drugu parcelu, međutim, utvrđeno je da se ne nalazi u zahvatu ovog plana, tako da se ne može tretirati. Kolege iz Opštine su istakli da se radi o DUP-u „Centar“, te da mora uputiti inicijativu za izmjenu tog planskog dokumenta.

Gospodin Sehadin Kojić iskazao je interesovanje u odnosu na UP73 i dio UP 95, te ukazao da je saglasan sa planovima o gradnji infrastrukture jer bez nje nema turizma i života. Takođe je istakao da preko njegovog placa prolazi put i da nema nikakav problem sa tim, međutim, ima tri zahtjeva koja se odnose na građevinske linije na UP 73, kao i na koeficijent izgrađenosti. Naveo je da su na UP 73, na poziciji gdje je planiran put, građevinske linije postavljene tako da ostane samo 400 - 500m², te građevinske linije treba pomjeriti kako parcela ne bi ostala hendikepirana. Ukazao je da planiraju da se bave turizmom i stanovanjem. Smatraju da je koeficijent izgrađenosti veoma mali, te da povećanjem na 0,6 ne bi ugrozilo koncept planskog rješenja. Takođe je naveo da je ucrtan samo jedan objekat - dograđeni objekat koji ide do ulice, taj objekat će vjerovatno srušiti – kako biše stvorili pretpostavke da prostor izgleda lijepo – te

da planiraju d asipoštjuju preporuke koje su definisane planom. Rukovoditeljka je rekla da će razmotriti primjedbu koju su predali, a što se tiče definisanja zone za gradnju, ona je bila je postavljena tako da objekti budu pozicionari na način da ne ometaju jedni druge, i imali bi lijepi prostor bašte koje se formiraju, i sve je rađeno sa osmišljenim konceptom. Rukovoditeljka je istakla da ukoliko traže da se poveća zonaza gradnju, da će to uraditi, to je najmanji problem, a da će pitanje povećanja indeksa da razmotri jer je u tom dijelu većdat negativan stav revizione komisije da se ne smiju povećavati kapaciteti, te ćemo vidjeti d ali je to moguće i koliko.

Gospodin Kojić je istakao da nije u redu da na 26 ari može da pravi tako malo, te da je koeficjent 0,3 stvarno smiješan. Istako je i da je jedan dio njihove parcele planiran kao CD, pod UP 95, na kojoj je predviđena administracija, te da tu postoji nekoliko ucrtanih kuća, na šta je Rukovoditeljka izjavila da to jeste veliki problem i da na podlogama koje su dobijene od Uprave za nekretnine nijesu ucrtani ti objekti. Gospodin je istakao da zz dužno uvažavanje, ne može tu da se drži stoka i da to nije zona za stočarstvo, te da treba da s eomogući gradnja. Tom prilikom napravio je paralelu sa parcelom koju imaju u Baru, površine 650m², na kojoj mogu da grade 2400m², izjavivši d aje to suludo bez obzira što je njihova parcela u pitanju, a da u ovoj situaciju imaju mnogo veću parcelu sa izuzetno malim indeksima, na šta je gospođa Radulović ukazala da podnesu inicijativu da se to promijeni, jer u okviru centralnih djelatnosti nije moguće imati stanovanje.

Sljedeći zainteresovani korisnik prostora istakao je da je vlasnik parcele UP1 i UP2 , te da mu je parcela UP 2 hendikepirana jer je na njoj predviđena zelena zona. Istakao je da na UP 1 posjeduje staru kuću te da vodostaj nikad nije dolazio do nje, već najviše 5 m ispo dnje. Tkaođ eje istakao da posjeduje kafić od 90.godine te d amu je i ta parcela osakaćena. Gospođa Radulović je ukazala da je veliki dio predmetne lokacije u plavnoj zoni ispod crvene linije, te da može da napiše primjedbu, ali da građani morjau znati da su to zvanični podaci koji su dobijeni snimanjem, i to od Instituta za biologiju, i da su formirani na osnovu svih mogućih podataka i snimanja koje su rađeni. U daljoj raspravi gospodin Omer Bašić se nadovezao rekavši da je Zavod za hidrologiju i meteorologiju 2010.godine uradio snimanje, te da od tada datira ta kota od 911m, te ukazao da je da je voda dolazila do kafića, ali ne i do stare kuće. Gospodin je nakon toga upitao da li može da pravi bungalove, na što mu je odgovoreno da po ovom planu to nije moguće.

Gospodin Ramo Srdanović ukazao je da je neko sa mnogo jada kupio imanja, te da nije saglasan sa nekim stvarima, imajući u vidu da je preko njegovog imanja planirano mnogo ulica, ukazavši da je je kupio pola hektara i da sad treba da mu sve bude obezvrijeđeno - prelaskom dvije-tri ulice od kojih nema ništa. Istakao je da su predstavnici Opštine trebali da ih pozovu i obavijeste, što nije urađeno, na šta je predstavnik Ministarstva – Batrićević, istakao da je zakonska procedura takva da je dužnost Ministarstva da u jednim dnevnim novinama koje se distribuiraju na teritoriji Crne Gore, kao i na internet stranici Ministarstva oglasi javnu raspravu i da o tome obavijesti Opštinu, te da Zakonom nije predviđeno obavješćavanje svakog građanina koji ima parcelu na tom području. Gospodin Srdanović je istakao da njega interesuje da gradi kuću, te da ne želi graditi hotele, na št amu je ukazano da preda primjedbu u kojoj će navesti šta tačno želi i na kojoj kat.parceli.

Gospodin Rasim Đešević – interesovao se za UP 48, UP 49, UP 50 i dio UP 51 – istakavši da ne zna koji je broj puta koji cijepa njihovu parcelu i put koji je zajednički za Šaboviće i njih - koji je ujedno slijepi put, te zatražio da tu bude planiran pristupni put širine 4 m, a ne 8m, sa čim su saglasne i komšije, i da su protiv puta koji cijepa njihove parcele. Rukovoditeljka Radulović je istakla da je taj put sada 5,5m i ima trotor po 1m, te da ukoliko žele put 4 m ona će to išrafirati kao kolsko-pješačku pristupnu saobraćajnicu, što je mimo propisa struke. Širina puta da automobili mogu normalno proći je 5,5m. Istakla je da će razmotriti inicijativu, ali skrenula pažnju građanima da kad bi svima koji traže uklanjanje puta izašli u susret, nijednoga puta u planu ne biše imali.

Gospođa Olga Turković – istakla je da je već poslala mejl, te ukazala da, uz dužno poštovanje svih, Plav je prije svega grad svih građana Plava koji su se

danas okupili, istakavši da nije bilo njih Plav bi bio kasaba, te da niko ne može reći da ga neko drugi može bolje čuvati od njih Plavljana, te da je takav jer su ga čuvali i uvijek vodili računa da će ko što da pravi, i nije bilo pohlepe da se tu radi nešto megalomansko. Ukazala je da istupa ispred ispred Komnenovog Etno sela, te da ništa nijesu na divlje radili, kao i da od 2007.godine ulažu u kompleks da bi pozicionirali Plav, te da je njihov doprinos tome što je veliko interesovanje za Plav. Istakla je da predstavlja porodicu Turković, te ukazala da dok su ona i njena porodica kopali kanale u čizme i močila, i kosili ševar - prešlicu, koju ni ovca nije htjela, i dok su održavali imanja i postepeno uređivali, drugi su se šepurili i bili gradski ljudi. Smatra da nije korektno da, ljudima koji su generacijama ulagali u ovaj prostor, isti bude ograničen nekim linijama. Navela je da ovdje ima više močila i izvora no u cijelom planu, a ono što je nju zagolicalo i napravilo problem jeste crvena linija, da kažete dalje nema. Ukazala je da su to najatraktivnije lokacije, te da je mnogo novca uloženo da se dođe do ovoga što se može danas vidjeti. Navela je da u Zakonu o vododam stoji da plovno područje oko rijeka i jezera reguliše Opština, do 10m, a do 20 m reguliše Država, i to je zona koja kači nekih 20m, pa i da idemo i 30-40m, ovdje se došlo da je ova linija netačna, jer ukoliko se uzme 2007.godina, a istakla je da posjeduje skicu i sve kote koje to potvrđuju, kad prođe preko livade, jer ju je interesovala kota kačenja kanalizacije, kod MUPa je 916, ispod je 925 a oni su na koti 909, dok je jezero na koti 907. Gospođa Turković je ukazala da ne priča nasumice, te da je taj projekat 2007. godine nju koštao 400e. Istakla je da ne može biti logično da je neko izmjerio kotu tačno 911m i tu zakovao, a nije izmjerio na 909,98 ili 910,20, nego ga je zakovao na 911. Gospođa je tom prilikom pokazala sliku istakavši da je objekat ukopan i sa strana je kao lepaza, spuštajući se stepenicama. Smatra da je kota od 911 nerealno postavljena. Predlaže da bude kota na 910,20. Takođe je interesovalo šta predstavlja bijela linija, za koju je smatrala da je šetalište na šipovim pored jezera, na šta je Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta istakla da jeste to u pitanju., nakon čega je upitala šta predstavlja druga saobraćajnica kojom su isječene i obezvrijeđene sve njihove parcele, te da saobraćajnica prolazi kroz Komnenovo Etno selo, te da sve njihove livade sjeku dvije trake ulice, te da ne bi voljela da posumnja da se radi o koruptivnim radnjama, istakavši da je njima bio zapaljen hotel. Insistira da se uklone ulice koje prolaze preko njihovih imanja i da se ova kota promijeni.

Rukovoditeljka Radulović je odgovorila da zna da je svima problem crvena granica, te da je došla na javnu raspravu znajući da će to svima biti problem. Istakla je da su kao planeri dobili crtež sa visinskim kotama i da im može poslati crtež u dwg formatu, kako bi provjerili sve kote crvene linije i da se poklapaju sa linijom 911m. Navela je da ona ne može da mijenja tu granicu koju su dobili na početku izrade plana kroz Programski zadatak, te da je to kota koja je definisana kao linija plavljenja. Navela je da od kolega iz Sekretarijata slobodno mogu uzeti crteže u dwg formatu kao bi provjerili podatke. Istakla je da su ukazivali predstavnicima Opštine, te da sad svi vlasnici tog zemljišta mogu da izvrše nasipanje i da dođete do kote koja je veća, ali to je mimo svih propisa koje kontroliše Agencija za zaštitu životne sredine, time dobijamo situaciju nasipanja oko jezera. Opet je naglasila da je ta kota određena po zvaničnim mjerenjima, te da na to ne mogu da utiču.

Ispred Universal Capital banke, interesovanje je pokazano za kp 121/4, za koju je istaknuto da nikad nijesu imali situaciju da je parcela plavila, te da to nije nasuto i da je visočija od hotela. Istakli su da je veliko interesovanje investitora za tu parcelu da se nešto sagradi, a da imaju postojeći hotel i pontu, te smatraju da treba razmotriti podizanje ove kote, ne mora se cijela parcela osloboditi ali značajan dio parcele ne plavi i bila bi pogodna za gradnju. Takođe put prolazi kroz cijelo Etno selo i narušava koncept i mira ljudi koji tu borave, istakavši da to nema smisla. Dosta često urbanističke parcele ne odgovaraju katastarskim parcelama, na što je Rukovoditeljka ukazala da to i nije obaveza planera.

Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta je istakla da oni nijesu vještaci koji će utvrđivati je li kota 910 ili 911, već su oni kao radni tim dobili tu kotu i moraju je poštovati. Mogućnost izmjene ne postoji i Radni tim mimo toga ne smije da radi. Istakla je da građani mogu uložiti primjedbe za situacije vezane za postojeće korišćenje ali da se širi zona građenja Universal banke, to ne može.

Gospodin Omer Bašić istakao je da je PUP-om planirano da prostor koji je predmet DUP-a bude ekološki značajan lokalitet - zona Plavskog jezera zona zaštite – a Odrađivači su napravili ustupak svima, ali je građanima opet malo, te je upitao da će se planirati kanalizacija.

Gospođa Olga Turković je istakla kako je shvatila da je Obrađivač prije izrade plana dobio sugestije od Universal Capital banke, te da insistira da se putevi koji su izukršteni maknu jer je za nju to korupcionaški posao, na šta je Rukovoditeljka reagovala da sugestija nema nikakve veze sa tim.

Gospodin Vegbija Šabović istupio je ispred brata od tetke koji živi u Njemačkoj a zove se Haris Radončić, koji ima svoje nekretnine - dvije lokacije kp 294, UP 36, UP 37, UP38, UP39. Čuo je da na ovim parcelama treba da se gradi parking, UT uslove je dobio – za obje parcele i planirao je da gradi hotele, daleko je od obale – blizu glavne ulice, te traži da put ne sječe parcele i da se makne parking sa privatnih parcela, te traži prenamjenu u turizam. Gospođa Radulović je istakla da te primjedbe u kojim se traži da se isključe saobraćajnice, nemoguće u svim situacijama ispoštovati, te da će se potruditi koliko bude moguće da to ispoštuje, dok će javni parking ukinuti.

Gospodin Aldin Redžepović posjeduje 4 ha imanja i traži da im se odobre privremeni objekti za turizam, trenutno je na njihovim parcelama predviđen zeleni pojas, a ovo je jedno od najljepših mjesta. Istakao je da je predao zahtjev za ut uslove i da je odbijen, te da je krenuo nelagalno da gradi dvije vikendice. Predstavnik Ministarstva je istakao da je Opština nadležna za program privremenih objekata na teritoriji Opštine, dok je gospođa Radulović ponovila da oni nijesu izmislili kotu, te da im se u toj zoni plavljenja ne može dozvoliti gradnja, te zamolila građane da razumiju Obrađivača i da se ne ljute na njih. Istakla je da regularno ne mogu dobiti dozvolu za gradnju ispod linije plavljenja, na šta je ukazano da je to nerpavda prema njima, te da se ranije svugdje radilo. Istakao je da kad je kupovao parcelu koju je platio 250000 eura, a htio je da radi turističke objekte, i bila je priča u Opštini da 30 m ne smije da se primakne jezeru, a sad ne smije ništa da gradi. Gospođa Radulović je istakla da je crvena linija – linija plavljenja i da su svi koji su kupovali zemlju znali da to plavi, nije to od sad, istakavši da građani Plava to mnogo bolje znaju nego oni.

Gospodin Teuta Kelmendi – istakao je da u posljednjih trista godina ova linija može da bude na drugom mjestu ali nikako ne na ovom mjestu đe je planirana. 2010.godine, ne pamti se da su više poplave bile, po orahu i biljkama zna kao dijete. Lijevo od hotela je napravio auto kamp i turisti dolaze. Ovdje dolaze kapmeri, svi hoće pored jezera, istakavši da je sve uredio i želi da mu se odobri da se bavim turizmom kao i svima. Poručio je Obrađivaču da ne može više da vole jezero i da bolje poznaju kote od njih, na šta je gospođa Radulović istakla da je sve to mjerljivo. Rečeno je da, ukoliko se objekti nalaze iznad kote, da podnesu zahtjev.

Gospodin Baković – koji je vlasnik kat.parcela parcela u okviru UP 61 i UP62, istakao je da se radi o putu koji ide između parcela 61 i 58 i 59 i 54, ovaj put koji izlazi na jednu u kućicu i koji nema svrhu. Svaka parcele već izlazi na put i nema nikakve svrhe te moli da se to uzme u obzir. Pohvalio je što se poenta drži na jezeru.

Gospodin Hakija Hodžić – vlasnik parcele broj 293, ima oko 99000m2, istakao je da je htio da napravi objekat mješovite namjene, na prvih 25 ari htio bi da gradi objekat oko 1500m2, sad je data namjena SMG a hoće turizam i trgovinu. Ispod tog objekta ražim traži da mu se ucrta još nekolik objekata – urbanističkih parcela, te istakao da nije zadovoljan sa rvenom linijom.

Gospodin Ramo Gutić – vlasnik je parcele 418/2 na kojoj je predviđeno SMG, te ga interesuje šta može da radi na parceli. Na prvoj postoji objekta a na druge dvie imate objekte od 130 i 160m2 za stanovanje, a ukoliko želite stanovanje možete pretvoriti za turizam – ukoliko želite, predajte primjedbu da želite hotel.

Gospodin Husnija Šabović – tražio je ukidanje ulice, na mejstu puta između UP 54 i UP 59 je objekat, te da se predvidi urbanistička parcela gdje je objekat,

na šta je gospođa Radulović dodala da su sve to nelegalno podignuti objekti, ali da dostave primjedbu. Takođe je istakla da preporučuje da se objekti koji nijesu snimljeni na terenu, snime, i da joj se dostave snimci, jer bez tih podloga ništa ne može da uradi. Gospodin Šabović je istakao da ne treba da se odstupa od crvene linije, na šta je Rukovoditeljka izjavila da ukoliko odstupi od crvene linije neko bi mogao da je prijavi.

Gospodin Ruždija Palavrtić posjeduje 8 ari zemljišta, te traži da ostane postojeće stanje, a da se koeficijent izgrađenosti poveća.

Gospodin Mikić Radoslav je istakao da je sve fino zamišljeno od strane planera, te da je jedan vlasnik to bi bilo idealno, međutim tu postoji osam parcela koje su 12-15 metara širine, preko kojih prolaze četiri saobraćajnice. Istakao je da on jeste za razvoj ali traži promjenu namjene, da može i turizam i mješovitu namjenu.

Rukovoditeljka Dragana Radulović je istakla da će razmotriti sve primjedbe, ali da bi trebalo da se udruže sa komšijom, ističući da je njihova imovina najvrednija, na što je gospodin Mikić istakao da neće da se udružuje jer ne zbori sa komšinicom. Naveo je da je 2014.godine predao Opštini elaborat kao bi promijenio namjenu zemljišta, i to nikada nijesu riješili. Na šta je Rukovoditeljka dodala da je u pitanju snimljena podloga, i da se na taj način ne može promijeniti namjena. Gospodin je istakao da traži da se izvrši prenamjena iz T1, i da nema novca da pravi hotel, te da nije zadovoljan predloženom namjenom već traži mješovitu namjenu.