

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-20/4
Podgorica, 15.02.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi i dopuni žalbe izjavljenoj od Žegur Ivana iz Podgorice, koga zastupa Novica Kaščelan, advokat iz Kotora, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor, broj: UP I 12-042/22-25/1 od 24.01.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor, broj: UP I 12-042/22-25/1 od 24.01.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žalitelju građenje poslovnog objekta, na k.p.broj 153/1 KO Tivat, Opština Tivat, za koji je podnijeta prijava građenja, broj:12-3859/1 od 20.10.2021.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je obrazloženje osporenog rješenja nejasno i nerazumljivo, jer nijesu navedeni valjani razlozi o odlučnim činjenicama za njegovo donošenje. Navodi da prvostepeni organ daje sebi za pravo da usmenim putem u upravnom postupku daje uputstva i bez utvrđenja činjenica donosi arbitrarne odluke, sve po svom nahođenju i uvjerenju. Smatra da se na taj način onemogućava da te odluke budu predmet preispitivanja i kontrole zakonitosti, čime se otvara prostor za opravdanu sumnju na zloupotrebu ovlašćenja i službenog položaja. S tim u vezi je bilo nejasno žalitelju kako treba da postupi po „usmenim nalogima inspektora“ i što se od njega zahtijevalo. Ovo posebno kod činjenice da su i projektant i revident stava da u njihovom radu nema nepravilnosti i da je objekat u svemu urađen u skladu sa UTU-ima i zakonom, te da ne prihvataju paušalne navode inspektora. Nije jasno na koji dio objekta se odnose nepravilnosti odnosno na koji način su indeksi izgrađenosti i zauzetosti prekoračeni. Ukazuje na činjenicu da ni u zapisniku nije isti navedeno koja su to i u kom dijelu objekta prekoračenja. Navodi da je izvršena i povreda prava iz čl. 14, 105, 107 i 111 ZUP. U dopuni žalbe se navode izdati UTU-i, broj:0902-351-284/4 od 08.07.2019.godine, od strane Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Opštine Tivat, u kojima je u tački 20 navedena max index zauzetosti i izgrađenosti za UP 9, kao i da je u Crnogorskom standardu MEST EN 15221-6 od februara 2012.godine, u odjeljku 6 – mjerenje površina i prostora izvan objekta i odjeljku 6.2 – Klasifikacija, dio b, alineja 1 – popločane, dio c, alineja 7 definisano da popločane površine, nadstrešnice, skloništa od uticaja vemenskih prilika – pergole se smatraju elementimakoji su izvan objekta, odnosno u ovom slučaju zgrade. Navode ovu činjenicu da bi otklonili nedoumicu da li pergola koja postoji u projektu, eventualno ulazi u zauzetost i izgrađenost,

budući da je pergola fizički odvojena od objekta-zgrade i ne može ući u obračun izgrađenosti i zauzetosti. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ izvršio provjeru prijave građenja žalitelja, broj: UP I 12-042/22-25/1 od 24.01.2021.godine i da je zapisnikom, broj: 121-1-TV-882 od 15.12.2021.godine, utvrdio da je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan u suprotnosti sa urbanističko-tehničkim uslovima i to u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, odnosno indeksa izgrađenosti i indeksa zauzetosti.

Shodno navedenom stanju, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju mjeru zabrane građenja poslovnog objekta, na k.p.broj 153/1 KO Tivat, Opština Tivat.

Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim je žalitelju izrečena mjera zabrane građenja poslovnog objekta, na k.p.broj 153/1 KO Tivat, Opština Tivat, za koji je podnijeta prijava građenja, broj: 12-3859/1 od 20.10.2021.godine, nije sačinjen u skladu sa članom 22 stav 3 ZUP, odnosno mjera koju je izrekao prvostepeni organ nije propisana odredbom člana 201 stav 1 tač. 1 do 53 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno prvostepeni organ nije izrekao mjeru shodno situaciji i činjeničnom stanju utvrđenom u spisima predmeta. Naime, prvostepeni organ je bio dužan, shodno utvrđenom činjeničnom stanju, izreći mjeru propisanu odredbom člana 201 stav 1 tačka 3a citiranog zakona, jer se ista odnosi na situaciju ako je prvostepeni organ utvrdio da je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima - indeks izgrađenosti i indeks zauzetosti. Nadalje, prvostepeni organ je morao u citiranom zapisniku, kao i u obrazloženju ožalbenog rješenja precizno navesti u čemu se sastoji prekoračenje indeksa izgrađenosti i indeksa zauzetosti objekta, shodno članu 22 stav 7 ZUP.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da su isti osnovani, to je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja, poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje shodno sugestijama iz ovog rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić