

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-248
Podgorica, 15.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Maje Vuković iz Herceg Novog, koju zastupa Zoran Lazarević, advokat iz Herceg Novog, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Herceg Novog, broj: UP I 02-18-714-UP IN-1075/21 od 31.08.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 5 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Službe za inspekcijske poslove Opštine Herceg Novog, broj: UP I 02-18-714-UP IN-1075/21 od 31.08.2022.godine, odbijen je zahtjev žaliteljke za ponavljanje postupka, okončanog rješenjem istog organa, broj: UP I 02-18-714-UP IN-1075/21 od 15.09.2021.godine, kojim je naloženo uklanjanje privremenog objekta tipa – ugostitejska terasa, koja se nalazi na k.p.br. 765 i 766 KO Baošići i vraćanje u prvobitno stanje i odbijen je zahtjev za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je ožalbeno rješenje donijeto suprotno činjeničnom stanju što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje zasnivajući isto na činjenici da žaliteljka nije dostavila dokaz na koji se poziva u zahtjevu za ponavljanje postupka, odnosno Aneks III Ugovora o korišćenju morskog dobra, broj: 0206-1916/5 od 23.05.2022.godine, kojim se žaliteljki i Radi Damjanović dozvoljava korišćenje predmetne lokacije za iznajmljivanje plažnog mobilijara, kao i pedalina i sandolina. Žaliteljka navodi da je isti dostavila na uvid prvostepenom organu tokom vršenja inspekcijskog nadzora, dana 02.09.2021.godine. Takođe se navodi da bi izvršenje ožalbenog rješenja nanijelo štetu žaliteljki. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad utvrdi da je prvostepeno rješenje zasnovano na zakonu, ali zbog drugih razloga, a ne zbog razloga datih u obrazloženju tog rješenja. U tom slučaju drugostepeni organ u rješenju mora navesti svoje razloge.

Iz spisa predmeta, utvrđeno je da je prilikom odlučivanja o zahtjevu za ponavljanje postupka, prvostepeni organ naveo u obrazloženju ožalbenog rješenja da isti odbija iz razloga što žaliteljka nije nijednom navela da posluje sa Radom Damjanović, niti je njen punomoćnik priložio kao dokaz zaključene anekse ugovora na koji se poziva, čime je smatrao zahtjev neosnovanim i usmjeren na odugovlačenje postupka, budući da žaliteljka nije bila izjavila žalbu na rješenje u zakonitom roku.

Međutim, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je postupak inspekcijskog nadzora sproveden od strane prvostepenog organa u skladu sa odredbama čl.16 - 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", broj 39/03; Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), kojima je propisan postupak inspekcijskog nadzora, kao i prava i

obaveze subjekta nadzora u tom postupku. U spisima predmeta postoje dokazi da je žaliteljka, odnosno Rada Damjanović, od početka vođenja postupka inspekcijskog nadzora, obavještavana i pozivana da prisustvuje nadzoru i daje izjašnjenja na činjenice i okolnosti koje su utvrđene u postupku nadzora, o čemu postoji dokaz – poziv Radi Damjanović, broj: 02-9-714-UPI-1075/21 od 25.05.2021.godine, kao i dostavnica o prijemu istog od dana 27.05.2021.godine. Nadalje, u spisima predmeta se nalazi zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru, broj: 02-9-714-UPI-1075/21 od 02.09.2021.godine, u kojem je konstatovano da je istom prisustvovala žaliteljka koja je i potpisala zapisnik, kao i da je žaliteljka dostavila, prvostepenom organu, na uvid Aneks III Ugovora o korišćenju morskog dobra, broj: 0206-1916/5 od 23.05.2022.godine. Nesporna je činjenica da se žaliteljka izjašnjavala kao subjekat nadzora u toku postupka inspekcijskog nadzora, dok Rada Damjanović nije učestvovala u postupak inspekcijskog nadzora.

U pogledu zahtjeva za odlaganje izvršenja rješenja, prvostepeni organ je kao nadležan organ za odlučivanje o istom – član 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odbio podnijeti predlog. S tim u vezi, ovo ministarstvo smatra da je pravilna i zakonita odluka prvostepenog organa kod činjenice da je predmetni objekat postavljen bez tehničke dokumentacije propisane odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da nijesu ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 133 Zakona o upravnom postupku.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo kod činjenice da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog čega je ovo ministarstvo postupilo shodno članu 126 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku i donijelo odluku iz razloga navedenih u ovom rješenju.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić