



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/25-166/2
Podgorica, 24.04.2025. godine

GLAVNI GRAD PODGORICA
Služba glavnog gradskog arhitekta

PODGORICA
Njegoševa br. 13

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.



MINISTAR
Slaven Radunović

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.



Broj: UPII 05-042/25-166/2
Podgorica, 24.04.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi "MONT-INPEX" doo Podgorica, izjavljenoj na Rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/23-342 od 30.12.2024.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/23-342 od 30.12.2024.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem broj UP I 30-332/23-342 od 30.12.2024.godine, odbijen je zahtjev investitora "MONT-INPEX" doo Podgorica, za davanje saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta – montažna hala na kat. parcelama br. 419/2 i 419/3 KO Donja Gorica, na lokacijama označenim br. 17 i 18, zona V, u Programu privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. do 2024.godine ("Sl. list CG – o.p.", br. 39/20 i 38/22).

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga u kojoj u bitnom navodi, da ožalbeno rješenje sadrži niz nepravilnosti i nelogočnosti, da se prvostepeni organ nije bavio suštinom zahtjeva, te da je prekršio odredbu člana 14 Zakona o upravnom postupku, time što stranki nije omogućio da učestvuje u postupku.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore", br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu

oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni glavne razloge za donijetu odluku.

Članom 11 Zakona o upravnom postupku, propisano je da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, dok je članom 105 stav 1 istog zakona, propisano da ovlašćeno službeno lice utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari.

Ožalbenim rješenjem, shodno citiranom članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kao i članu 11 i 105 stav 1 istog zakona, činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno. Naime, kod navoda prvostepenog organa da je ananlizom situacionog rješenja i podataka prikupljenih tokom postupka utvrdio da je na predmetnoj lokaciji već izgrađen objekat nepoznate namjene i površine, osim što ostaje nejasno kojih konkretno prikupljenih podataka, ostaje nerazumljiv i činjenični opis o postojanju objekta „nepoznate namjene i površine“, koji prvostepeni organ uzima kao jednu od odlučujućih činjenica u postupku davanja saglasnosti na idejno rješenje o postavljanju ili građenju privremenog – montažnog objekta. Osim toga, prvostepeni organ u svom obrazloženju navodi da prednje opisani objekat, za koji nije utvrdio namjenu i površinu, nije upisan u listu nepokretnosti, a što takođe smatra odlučujućom činjenicom, što po nalaženju ovog organa ne predstavlja pravilno utvrđen činjenični osnov, jer se privremeni objekti ne evidentiraju u listu nepokretnosti, već samo objekti koji imaju karakter trajnosti.

Prvostepeni organ je propustio da Obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži ni osnovne podatke koji bi pružili uvid u predmetnu građu i dokazni materijal na osnovu kojeg je prvostepeni organ trebao da sprovede ispitni postupak, a koji se prevashodno ogleda u navođenju projektne dokumentacije koju je dostavio podnosilac zahtjeva, te utvrđivanju eventualnih nedostataka iste, a koji bi shodno tome, odredili dalji tok upravnog postupka. Obrazloženje rješenja ne sadrži niti jedan razlog koji upućuje na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona.

Ovo naročito kod razloga, što je prvostepeni organ shodno ovlašćenjima propisanim članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, trebao da ispita usaglašenost idejnog rješenja privremenog objekta – montažna hala na kat. prcelama br. 419/2 i 419/3 KO Donja Gorica, na lokacijama označenim br. 17 i 18, , zona V, u Programu privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. do 2024.godine (“Sl. list CG – o.p.”, br. 39/20 i 38/22), sa izdatim Urbanističko-tehničkim uslovima br. UP I 04-335/23-442 od 28.02.2023. godine, pa na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donese zakonitu odluku.

Shodno navedenom, prvostepeni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, niti dao jasne razloge koji bi upućivali na odluku iz dispozitiva ožalbenog rješenja, čime je povrijedio član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Kod izloženog, kako je članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović, dipl. pravnik

