

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-4/3
Podgorica, 10.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Oruči Naima iz Megure – Ljiljane, koga zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-1311/1 od 28.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, dimenzija cca 550m², na dijelu kat.parceli br.4107/1 KO Kunje, u Baru, jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (05.01.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama. Ukazuje, da je navedeni objekat izgradio u ranijem periodu i da je nadležnom organu predao zahtjev za legalizaciju, dana 18.02.2022.godine, te iz tog razloga, postupajući inspektor nije mogao donijeti rješenje o zabrani. Ističe,

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijског nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinska inspektorka ovog ministarstva, dana, 26.12.2022.godine, po službenoj dužnosti, izvršila inspekcijски nadzor objekta na kat.parceli br. na dijelu kat.parceli br.4107/1, na lokalitetu P.Zabio. Tom prilikom zapisnik br.121-1-1-BR-178/1 od 28.12.2022.godine, utvrđeno je da se na predmetnoj parceli gradi

objekat, na način što su izliveni AB temelji sa cokolom, dimenzija cca 550m², izliveni AB stubovi nad istom, povezani zidovima od giter bloka, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji.

Žalitelju je u postupku inspeksijskog nadzora omogućeno da se izjasni u skladu sa članom 111 Zakona o upravnom postupku, pa je isti preko ovlašćenog punomoćnika Arbena Hodžića, advokata iz Ulcinja između ostalog izjavio, da je predmetni objekat gradio u ranijem periodu i da je predao zahtjev za legalizaciju. Punomoćnik žalitelja je potpisao zapisnik kopija zapisnika mu je uručena, isti je svojeručno potpisala bez primjedbio što je sve konstatovalo ovlašćeno službeno lice.

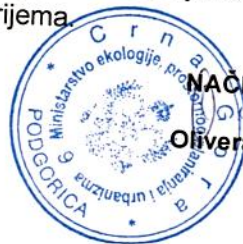
U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat dimenzija cca 550m², na dijelu kat.parceli br.4107/1 KO Kunje, u Baru, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1). Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama, budući da investitor može da gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom – član 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije o čemu u spisima predmeta nema dokaza, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajuće inspektorice, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnim objektima ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žalitelj je izvodio radove na izgradnji objekata u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnom objektu ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole zamijenjena institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog propisa. U prilog navedenom je i činjenica da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspeksijskog nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta. Ostali navodi nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković