

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-21/2
Podgorica, 28.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vuletić Milijanka iz Podgorice, protiv rješenja Opštine Ulcinj – Komunalne policije – urbanističko građevinskog inspektora, Br./Nr.07-082/22-666/11 od 02.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žaliteljki da ukloni daščanu platformu na drvenim šipovima površine cca 50m², koji se nalazi na Adi Bojani, na lokaciji označenoj kao L-146, kat.parcela br.1181 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane, koja je postavljena u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavio žalbu, preko prvostepenog organa, ovom ministarstvu (24.01.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da joj nije dato pravo da učestvuje u postupku, niti joj je uredno uručeno pobijano rješenje. Ukazuje, da joj nije uručeno rješenje pobijano rješenje. Ističe, da je odlukom Upravnog suda U.br.1655/17 od 14.03.2018.godine, ukazano da je joj je ponuda ispravna a to je dovelo do toga da je ista sa morskim dobrom zaključila ugovor o zakupu predmetne lokacije dabna 21.01.2020.godine do 31.12.2022.godine a s tim u vezi navedeni ugovor se ne može raskinuti naknadno nekom odlukom već samo tužbom pred nadležnim sudom. Navodi, da je jedini zakoniti način da se izbaci sa posjeda da traži raskid ugovora kao i da se tužbom traži da se predmetna lokacija oslobodi od lica i stvari pred nadležnim sudom.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata a u stavu 2 ovog člana, propisano je da Program iz stava 1 ovog člana, sadrži, naročito: zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim

uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja. Ovo rješenje donijeto je u izvršenju rješenja ovog ministarstva broj: UPII 12-042/22-268/2 od 26.10.2022.godine.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu zahtjeva JPMD br.0103-1620/5-1 od 04.08.2022.godine, subjekat nadzora, postavio daščanu platformu na drvenim šipovima površine cca 50m², koji se nalazi na Adi Bojani, na lokaciji označenoj kao L-146, kat.parcela br.1181 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane, u zoni morskog dobra bez bez prijave i dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli, sačinjenim od strane prvostepenog organa br.07-105/22 od 21.11.2022, priloženog spisima predmeta.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru uklanjanja predmetnog objekta na opisanj lokaciji, jer su isti postavljeni, suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih nadležnosti izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Po nalaženju ovog ministarstva, u toku upravnog postupka nijesu počinjene povrede pravila postupka, a na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primijenjeno materijalno pravo, tako da se neosnovano navodima žalbe tvrdi suprotno, posebno imajući u vidu da iz obrazloženja rješenja, te iz cjelokupnog spisa predmeta, proizilazi da je predmetna obaveza žalitelja utvrđena na zakonit način.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica u zahtjevu za vršenje inspekcijske kontrole Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, br.0103-1620/5-1 od 04.08.2022.godine, stav II, naznačeno da je službenom zabilješkom konstatovano da se na lokaciji L146 nalazi daščana platforma na drvenim šipovima površine 50m², postavljena od strane Vuletić Milijanke, te da shodno rješenju komisije za postupanje po presudi Upravnog suda za predmetnu lokaciju izabran novi vlasnik Radinović Mladen a kako bi se novi korisnik uveo u posjed, prethodno je potrebno ukloniti postojeću daščanu platformu. Nadalje, službenom zabilješkom navedenog javnog preduzeća od 13.04.2022.godine, između ostalog, konstatovano je da je na predmetnoj lokaciji, predviđeno postavljanje objekat u osnovi P=35M² sa potkrovljem Pk= 35m² i terasom površine Pt=45m², te da je korisnikom Vuletić Milijankom iz Podgorice za predmetnu lokaciju potpisan ugovor o korišćenju morskog dobra za 2020.godinu, br.0207-312/2 od 21.01.2020.godine, i Aneks I ugovora br.0207-1620/2 od 18.04.2022.godine a shodno rješenju komisije za postupanje po presudi Upravnog suda br.0202-2451/3 od 22.07.2022.godine, za najpovoljniju ponudu za predmetnu lokaciju izabran Radinović Mladen iz Ulcinja.

U odnosu na navod žaliteljke da joj nije dato pravo da učestvuje u postupku ovo ministarstvo ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je postupajući inspektor

postupio u svemu u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer je žaliteljka dala izjavu na zapisnik br.07-105/22 od 21.11.2022.godine, isti svojeručno potpisala bez primjedbi i sugestija. Neosnovan je i navod žaliteljke da joj nije uručeno uredno uručeno pobijano rješenje, kod činjenice da u spisima predmeta egzistira dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi od 08.12.2022.godine.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

