

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj UP II 17-042/24-333/4
Podgorica, 11.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Minira Karamanaga iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09/042/24-238/1 od 04.03.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24 i 072/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Karamanaga Miniru, izvođenje svih daljih građevinskih radova u smislu nadgradnje V sprata iznad postojećeg objekta P4, dimenzija cca 200m² objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli 2891/1, KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (22.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da rješenje sadrži niz povreda pravila i načela kojima se uređuje upravni postupak, jer je u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz čl. 8 ZUP-a, načelom utvrđivanja istine iz čl. 11 ZUP-a i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz čl. 13 ZUP-a. Ističe da prvostepeni organ nije u pismenoj formi obavijestio o rezultatima ispitnog postupka niti mu dao mogućnost da se izjasni o rezultatima istog. Dalje navodi da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem čime je povrijeđeno pravilo postupka iz čl. 22 ZUP-a. Ukazuje, da je rješenje nezakonito jer je isto donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, konkretno odredbama čl. 15 u vezi čl. 36 navedenog zakona a pravilna primjena navedenih članova nalagala je da ovlašćeni inspektor subjektu nadzora ukaže na uočene nepravilnosti, odrdi rok za građenje objekta-prijave građenja i ostavljanje odgovarajućeg roka za pribavljanje tog odobrenja-prijave. Smatra da je ovlašćeni inspektor u postupku inspekcijskog nadzora propustio da pribavi podatke da li za zonu u kojoj je vršen inspekcijski nadzor postoje važeća planska dokumenta na osnovu kojih je moguće pribavljanje građevinske dozvole. Tvrdi da postoji nepravilno i nepotpuno činjenično stanje iz razloga što inspektor prilikom vršenja inspekcijskog nadzora nije naveo na kojinačin je utvrdio da se vrši nadgradnja V sprata jer nije navedeno da li su na licu mjesta zatečeni radnici i građevinski materijal kao i to da nije utvrđena pravilna identifikacija objekta. Na kraju navodi, navodi da je ovlašćeni inspektor bio u obavezi da utvrdi o kakvim se radovima radi jer se subjekat nadzora izjasnio da su predmetni radovi preduzeti radi sigurnosti-obezbjedenja objekta.

Predlaže, da drugostepeni organ donese rješenje kojim se uvažava žalba žalioaca, poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu. Takođe predlaže da se izvršenje rješenja odloži do donošenja odluke po žalbi.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijскоg nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je utvrđeno da je u upravnom postupku inspekcijскоg nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-4-UL-81 od 29.02.2024.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora izvodio građevinske radove u smislu nadogradnje iznad postojećeg objekta P4 na način što je izvršio nadogradnju V sprata objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj: 2891/1 KO Ulcinj, dimenzija u osnovi cca 200m2. Etaža V sprata je urađena od kontrukcije koja je zatvorena gipsanim tablama.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijскоg nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da je da rješenje sadrži niz povreda pravila i načela kojima se uređuje upravni postupak, jer je u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz čl. 8 ZUP-a, načelom utvrđivanja istine iz čl. 11 ZUP-a i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz čl. 13 ZUP-a, da prvostepeni organ nije u pismenoj formi obavijestio o rezultatima ispitnog postupka niti mu dao mogućnost da se izjasni o rezultatima istog, te da dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem čime je povrijeđeno pravilo postupka iz čl. 22 ZUP-a, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijском nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku –izjava subjekta nadzora na zapisnik broj: br.121-4-UL-81 od 29.02.2024.godine " Ja i moj brat smo radili stambeni objekat sa građevinskom dozvolom ja sam morao da uradim rekonstrukciju sprata radi prokišnjavanja postojećeg objekta radi prokišnjavanja i vlage i dostavljam list nepokretnosti broj: 4401 od 04.03.2024. godine".

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

