

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 14-042/23-215/3  
Podgorica, 11.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Izete Šabotić iz Plava, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspeksijski nadzor, broj: UPI 12194-042/23-913/1 od 05.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora N/N dalje izvođenje radova na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 26,5m<sup>2</sup>, koji se nalazi na dijelu kat. parcele br.130 blok 14 KO Prnjavor u mjestu Babino polje, opština Plav, jer je isti započeo građenje objekta a ovoj inspekciji nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (07.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da zapisnik br.121-3-2-PI-59 nije urađen u skladu sa Zakonom a ne postoji ni lice koje je bilo u prisustvo inspektorke Dragane Dragović. Ističe, da joj nije dato vrijeme za izjašnjenje jer je bio vjerski praznik Kurban Bajram i nije uračunat u dane koji su određeni da se stranka javi. Ukazuje, da u momentu sačinjavanja zapisnika nije bilo građevinskog materijala niti da je bilo radnika koji izvode bilo kakve radove, što dokazuje da je betonska ploča postojala na pomenutom mjestu mnogo ranije. Smatra, da je inicijativa nepoznanica i nevalidan dokaz po kom osnovu se ne može donositi bilo kakvo rješenje. Navodi, da je ostavljen papir i zapisnik na ploči zavezan za neko drvo ne može se uzeti kao validan dokaz.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje



prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-3-2-PL-59 od 27.06.2023.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora, izvršio građenje objekta, odnosno, izlio je AB ploču, površine u sonovi cca 26,5m<sup>2</sup>, koji se nalazi na dijelu kat.parcele br.130 blok 14 KO Prnjavor u mjestu Babino polje, opština Plav, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Nasuprot navodima žalbe, po nalaženju ovog Ministarstva, izreka prvostepenog rješenja nije nerazumljiva i kao takva nije u suprotnosti sa obrazloženjem, a činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku urbanističko-građevinskog inspektora o inspekcijskom pregledu br.121-3-2-PL-59, tako da su neosnovani prigovori da je žalitelju povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, odnosno da u obrazloženju nijesu navedeni dokazi kao ni činjenično stanje i ocjena dokaza.

Urbanističko-građevinski inspektor, je na predmetnom objektu zalijepio zapisnik i rješenje o zabrani br.UPI 12194-042/23-913 od 05.07.2023.godine, na koji način je dostava izvršena uredno, tako da nema mjesta prigovoru iznijetim u tužbi u odnosu na dostavljanje s pozivom na odredbe Zakona o upravnom postupku, jer se u konkretnom slučaju u odnosu na dostavu rješenja primjenjuje član 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koja odredba se temelji na članu 4 Zakona o upravnom postupku.

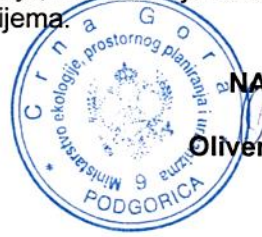
Neosnovani su prigovori i u dijelu kojim se ukazuje da žalitelju nije omogućeno da se izjasni na činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja. Ovo iz razloga što je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora, pa urbanističko-građevinski inspektor nije mogao lično pozvati tužioca u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, već je zapisnikom o inspekcijskom pregledu broj broj 121-3-2-PL-59 od 27.06.2023.godine, koji je ostavljen na licu mjesta, pozvao subjekta nadzora da prije donošenja rješenja dođe u prostorije inspekcije radi davanja izjašnjenja. Pored toga, na licu mjesta je ostavljen i zapisnik br.121-3-2-PL-59/1 od 03.07.2023.godine, koje je donijet u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru u vezi člana 111 Zakona o upravnom postupku. Neosnovani su navodi žalbe da je, prvostepeni organ bio dužan da dostavljanje izvrši javnim obavještanjem u skladu sa članom 87 stav 2 ZUP-a, jer primjeni te odredbe ima mjesta samo kada je subjekt nadzora poznat, a dostava mu se nije mogla izvršiti u skladu sa članom 84 navedenog zakona, a u konkretnom slučaju subjekt nadzora u vrijeme inspekcijskog pregleda nije bio poznat.

Neosnovan je i navod žalitelja da je inicijativa nepoznanica i nevalidan dokaz po kom osnovu se ne može donositi bilo kakvo rješenje, kod činenice da je odredbom člana 10 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15 i 052/16 od 09.08.2016), propisano da inspektor vrši inspekcijski nadzor u cilju ostvarivanja i zaštite javnog interesa, kao i interesa pravnih i fizičkih lica kada je to u skladu sa javnim interesom. Postupak inspekcijskog nadzora se pokreće i vodi po službenoj dužnosti. Svako može podnijeti inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano

odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**NAČELNICA**

**Olivera Živković**