

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 18-042/25-1475/4
Podgorica, 05.02.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. " Pomorski saobraćaj" Herceg Novi, protiv rješenja Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor opštine Tivat, broj: UPI 05-714/23-upl-132/7 od 09.04.2023. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 12346/23 od 23.12.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG", br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. CG", br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24,117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), po osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 03-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Odjeljenja za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 14-042/23-145/2 od 07.07.2023. godine, odbijena je žalba izjavljena na rješenje - Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor opštine Tivat, broj: UPI 05-714/23 - upl - 132/7 od 09.04.2023. godine, kojim se odbija predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja, broj: 05-714/23-upl-132/2 od 29.03.2023. godine, do donošenja odluke po žalbi, zaveden pod brojem: 05-714/23-upl-132/6 od 06.04.2023. godine, kao neosnovana.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.12346/23 dana 23.12.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Uzimajući u obzir da je rješenjem prvostepenog organa odbijen predlog za odlaganje izvršenja rješenja kojim je tužiocu naredeno uklanjanje privremenog objekta, Sud nalazi da je tuženi organ, o žalbi izjavljenoj na prvostepeno rješenje, odlučivao primjenom pogrešne odredbe materijalnog propisa, zbog čega je u obrazloženju osporenog rješenja dao razloge koji se ne mogu primijeniti na konkretnu pravnu situaciju i koji zbog toga ne upućuju na odluku u dispozitivu. Pojašnjenja radi, tuženi organ se u postupku rješavanja po žalbi vodio odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku, kojom je definisano u odnosu na koje činjenice se može izjaviti žalba protiv rješenja o izvršenju, gubeći iz vida da predmetna žalba nije izjavljena protiv rješenja o izvršenju, već protiv rješenja kojim je odlučeno o predlogu za odlaganje izvršenja, a pravilnost primjene instituta odlaganja izvršenja rješenja se, u konkretnom slučaju, cijeni u skladu sa odredbom člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku i odredbom člana 41 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Na osnovu izloženog, Sud je našao da je tuženi organ počinio povredu pravila upravnog postupka, prouzrokovanu nepravilnom primjenom materijalnog prava, što je rješenje tuženog učinilo neodrživim u pravnom prometu, pa je trebalo usvojiti tužbu i poništiti osporeno rješenje.”

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, preko prvostepenog organa ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je inspekcijski nadzor koji je prethodio ožalbenom rješenju, vršen suprotno članu 13 stav 1 tačka 2 i članu 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Ukazuje da je ožalbeno rješenje donijeto i suprotno čl.

8, 14, 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, jer se stranka nije izjasnila na činjenice i okolnosti postupka. Ističe, da je povrijeđeno načelo srazmjernosti, jer je bilo moguće objekat ukloniti, a sačuvati ga, kako je to uradila Komunalna policija Herceg Novog na Kamenarima. Navodi, da se u ovoj stvari vode dva postupka - jedan sudski povodom predloga o određivanju privremene mjere i jedan upravni sa JPMD. Predlaže da se žalba usvoji.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je nesporna činjenica da je ožalbenim rješenjem odbijen predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja, broj: 05-714/23-upl-132/2 od 29.03.2023. godine, do donošenja odluke po žalbi, zaveden pod brojem: 05-714/23-upl-132/6 od 06.04.2023. godine, kao neosnovan. Naime, prvostepeni organ je utvrdio, da žalitelj u predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, nije naveo opravdane razloge za odlaganje izvršenja rješenja.

Odredbom člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisano je da na predlog stranke, a radi izbjegavanja nepopravljive štete, javnopravni organ koji je donio rješenje može odložiti izvršenje i, ako je to nužno, produžiti odlaganje izvršenja rješenja sve do donošenja pravosnažne odluke o upravnoj stvari, ako zakonom nije drukčije propisano i ako nije u suprotnosti sa javnim interesom.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, žalitelj nije ukazao na opravdane razloge za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, s obzirom na činjenicu da je dokazano u upravnom postupku da za predmetni privremeni objekat, nema dokaza o pravu svojine, odnosno drugom pravu na zemljištu.

Ocjenjujući navode žalbe shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, kod činjenice da je ovo ministarstvo donijelo drugostepeno rješenje po žalbi žalitelja na rješenje prvostepenog organa, broj: 05-714/23-upl-132/2 od 29.03.2023.godine, a kojim je odbijen zahtjev žalitelja za prekid postupka u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Dubravka Pešić