

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1979/3
Podgorica, 20.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Sonje Ristović iz Podgorice, koju zastupa Balša Dragović, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-1830/1 od 29.12.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žaliteljki da poruši i ukloni izvedene elemente građevinske konstrukcije na etaži prizemlja, stambenog objekta površine u sonovi cca 12.00X10.00m, na katastarskoj parceli broj 542/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja. Stavom VI (šest) navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (25.12.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da joj je uskraćena mogućnost iz čl.111 i 112 stav 1 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije joj data mogućnost da učestvuje u postupku i da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, što čini prvostepeno rješenje nezakonitim. Ukazuje, da se nezakonitost navedenog rješenja, ogleda i u činjenici da se u njemu navodi kako je donešeno 29.12.2024.godine, a kako žalbu izjavljuje 19.12.2024.godine, onda se zaključuje da se radi o omašci pri kucanju. Ističe, da u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja se govori o stambenom objektu na kat.parc.br.542/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, bez navođenja drugih preciznih podataka kao što je list nepokretnosti, površina parcele u m², vrsti i kulturi zemljišta, da je investitor Radović Sonja iz Podgorice, pa je diskutabilno i nejasno zbog čega bi gradila objekat u Danilovgradu bez prijave građenja. Traži troškove postupka, za sastav žalbe po važećem AT-u Crne Gore.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu

ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-1495/1 od 07.10.2024. godine, žaliteljki, zabranjeno građenje stambenog objekta, spratnosti P (prizemlje), gabarita osnove cca 12.00x10.00, na kat.parc.br.542/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, jer ista gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom obavljenim dana 04.11.2024. godine, sa početkom u 09:00 časova, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je subjekat nadzora nastavio zidarske radove na etaži prizemlja kao i radove na vertikalnim AB stubovima. Relevantno činjenično stanje, utvrđeno je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli br.092-2-DG-90/1.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 09-042/24-1830/1 od 29.12.2024. godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žaliteljki rušenje stambenog objekta površine u osnovi cca 12.00x10.00m, na katastarskoj parceli broj 542/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka gradila objekat na kat.parceli br.542/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 04.11.2024. godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 09-042/24-1495/1 od 07.10.2024. godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji predmetnog objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje spornog objekta na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode, žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žaliteljke da joj je uskraćena mogućnost iz čl.111 i 112 stav 1 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije joj data mogućnost da učestvuje u postupku i da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, što

čini prvostepeno rješenje nezakonitim, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je žaliteljka prisustvovao vršenju inspekcijskog pregleda, koji je izvršen dana 01.10.2024.godine, dala izjavu na isti da je pribavljanje tehničke dokumentacije za izgradnju predmetnog objekta u toku, kao i da je podnijela zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova za građenje istog (zapisnik br.092-2-DG-90). U prilog navedenoj tvrdnji je i činjenica da je naknadni kontrolni zapisnik br.092-2-DG-90/1 od 04.11.2024.godine, žaliteljki dostavljen na izjašnjenje utvrđenog činjeničnog stanja, putem poštanskog operatera i određen rok za izjašnjenje, što ista nije iskoristila, dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi od 07.11.2024.godine.

U odnosu na navod žaliteljke da se nezakonitost navedenog rješenja, ogleda i u činjenici da se u njemu navodi kako je donešeno 29.12.2024.godine, a kako žalbu izjavlje 19.12.2024.godine, onda se zaključuje da se radi o omašci pri kucanju, je osnovan, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o očiglednoj grešci, koju je prvostepeni organ, dužan da ispravi, shodno odredbi člana 26 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je i navod žalitelja da u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja se govori o stambenom objektu na kat.parc.br.542/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, bez navođenja drugih preciznih podataka kao što je list nepokretnosti, površina parcele u m2, vrsti i kulturi zemljišta, da je investitor Radović Senja iz Podgorice, pa je diskutabilno i nejasno zbog čega bi gradila objekat u Danilovgradu. Ovo iz razloga, budući da se žaliteljka legitimisala kao graditeljka spornog objekta na zapisniku o inspekcijskoj kontroli od 01.10.2024.godine i isti svojeručno potpisala bez primjedbi.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković