

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Broj UP II 14-042/23-293/3

Podgorica, 16.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Pavić Vuković iz Podgorice, koga zastupaju Milena Labović i Jelena Đonović Vuković, advokatice iz Podgorice, na rješenje urbanističko građevinskog inspektora UPI 12126-042/22-903/3 od 18.10.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/23 i 04/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja broj UPI 12126-042/22-903/2 od 14.09.2023.godine, koje je postalo izvršno dana 09.10.2023.godine. Prinudno izvršenje sprovede se od strane drugih lica o trošku subjekta nadzora.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (31.10.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je osnov za donošenje rješenja odredba člana 149 Zakona o upravnom postupku, gdje je predviđeno da organ nadležan za sprovođenje izvršenja po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi jkad je rješenje postalo izvršno, vrijeme i mjesto izvršenja i s tim u vezi ne postoji zakonska odredba u rješenju iz koje bi proizlazilo da je ovaj organ nadležan za sprovođenje izvršenja. Ističe, da prvostepeni organ ne pojašnjava koja je to sadržina rješenja koja želi dase izvrši, pa kako je moguće da se sa strankama paušalno ponaša a da se pritom u moru akata koja su donesena u ovoj pravnoj stvari jednostavno očekuje od stranke da zna, što ne smije biti slučaj a u ovom rješenju je upravo tako učinjeno. Ukazuje, da se ni na jednom mjestu ne pojašnjava izvršnost, kada je rješenje postalo izvršno i na osnovu čega, da li je protekao rok za žalbu, da li je žalba odbijena, koja je drugostepena odluka. Navodi, da žalitelju, nisu dati nikakvi rokovi u kojima treba da postupi po izreci rješenja, kakvo je to rješenje, bez obzira da li žalba odlaže izvršnost ili ne u kojem stranka nema jasno propisane rokove za izvršenje. Na kraju navodi, da je prvostepeni organ propustio da primijeni član 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je predviđeno da ako inspektor u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi nepravilnosti, ukazaće subjektu nadzora na učinjene nepravilnosti i odrediće primjeran rok da ih otkloni, kao i da je žalitelju, omogućeno potpuno pravo na izjašnjavanje i djelotvorno učestvovanje u upravnom postupku, što je bilo nužno prije donošenja rješenja. Traži naknadu troškova za sastav žalbe po AT-u, uz uvećanje zarade za PDV 484,00e.

Predlaže, da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ovo ministarstvo je postupanje prvostepenog organa, ocijenilo zakonitim, dajući pri tom potpune i jasne pravne razloge, koji dovedeni u vezi sa činjeničnim utvrđenjem, upućuju na pravilnost, u prvostepenom postupku dozvoljene upravne mjere.

Naime, odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati

pravilnost rješenja koje se izvršava, kao i da se žalba izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje rješenja.

Polazeći od izložene normativne djelatnosti i citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka i na isto je primijenjen materijalni propis, pa se žalbom neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, isti su bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari, s obzirom da se shodno članu 150 Zakona o upravnom postupku, može izjaviti žalba koja se odnosi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i da se njome ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Dakle, ova žalba se može odnositi samo na pitanja izvršenja, da li postoji neka nepravilnost u odnosu na vrijeme, mjesto i način izvršenja a ne i na pitanja koja bi se odnosila na pitanja postupka koja su predhodila donošenju izvršnog rješenja, koje je predmet izvršenja.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

