

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-88/2
Podgorica, 18.05.2023. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj Oliveri Mihović iz Kotora, koju zastupa Orović R.Milovan, advokat iz Budve, izjavljenoj na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Komunalno – turističke inspektorke, broj: UPIN 1704-714/23-141 od 10.03.2023.godine, na osnovu člana člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Oliveri Mihović iz Kotora, da u roku od 24 časa od dana prijema rješenja ukloni pomoćni objekat – metalnu ogradu (prvi dio, dimenzija cca 20mx1,5m, postavljenu uz samu obalu i drugi dio dimenzija 17mx1,5m, postavljenu na sjeverno zapadnoj strani kat.parcele 565 KO prčanj I, postavljenu na kat.parceli 565 KO prčanja I, na području morskog dobra bez dokumentacije i prijave ili da u istom roku za predmetni objekat pribavi potrebnu dokumentaciju.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, izjavila žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa 21.03.2023.godine, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi, da prvostepeni organ nije primijenio načelo preventivnosti, da nije htio da se legitimiše te iz toga razloga se nije potpisala na zapisniku. Ukazuje, da je 06.03.2020.godine, podnijela zahtjev za UTU-e za kat.parcelu br.565 KO Prčanj I, koje je njeno vlasništvo. Ističe, da je ograda od 17mx15m njeno vlasništvo i ista je postavljena prije 20 godina, i s tim u vezi posjeduje Elaborat o omeđivanju kat.parcele br.565 KO Prčanj sa koordinatama, te da je podnijela zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta..

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje.

Prema stanju u spisima predmeta, inspektor za komunalno turistička inspektorica je po službenoj dužnosti, izvršila inspekcijski nadzor, dana 04.03.2023.godine, kojom prilikom je konstatovano da je Olivera Mihović, na kat.parceli br.565 KO Prčanj I, uz samu obalu, izvršila,

postavljanje metalne ograde, dužine cca 20m i visine cca 1,5m l sa sjevero zapadne strane kat.parcele, dužine cca 17m l visine 1,5m u zoni morskog dobra bez prijave i okumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata.

S pozivom na odredbe člana 202b stav 1 tačka 7 i 202c Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata, te člana 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, prvostepeni organ je žaliteljki naredio uklanjanje predmetnog pomoćnog objekta, s obzirom da je isti postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata.

U skladu sa članom 118 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata, propisano je da se pomoćnim objektima smatraju objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno – poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti kao i da se uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom, dok su članom 119 istog zakona, definisane vrste pomoćnih objekata.

Prema članu 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pomoćni objekat investitor može da postavi odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom. Stavom 2 istog člana, propisano je da dokumentacija sadrži: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu i tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, dok je stavom 4 normirano da je prijavu iz stava 1 i dokumentaciju iz stava 2 ovog člana investitor dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka postavljanja odnosno građenja.

Članom 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor, dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje pomoćnog objekta koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko tehničkim uslovima iz člana 120 ovog zakona i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje.

Kako se u skladu sa članom 118 stav 2 Zakona, uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom i kako je u postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo utvrđeno da je žaliteljka povrijedila odredbu člana 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je bez prijave gradnje i dokumentacije iz člana 120 stav 1, postavila pomoćni objekat bliže opisan u dispozitivu prvostepenog rješenja, pravilno je postupajuća inspektorica žaliteljki naredila uklanjanje predmetnog objekata u ostavljenom roku, a što je mjera propisana u članu 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način postupajući inspektor je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru objekata ("Službeni list RCG", br. 39/03, i "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14 i 52/16), kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor je obavezan da preuzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje bespravno započetog ili podignutog objekta.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, primjenjujući iste na stanje utvrđeno u postupku pred prvostepenim organom, ovo ministarstvo, nalazi da su neosnovani navodi žalbe da žaliteljki nije data mogućnost učešća u postupku inspekcijskog nadzora i izjašnjenje na zapisnik u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 14 Zakona o upravnom postupku. Ovo imajući u vidu da se punomoćnik žaliteljke izjasnio o činjenicama i okolnostima od značaja za donošenje rješenja i dao izjavu koja je zavedena kod prvostepenog organa, službeni broj 12214/23-5943 od 14.03.2023.godine. Nasuprot navodima žalbe, da prvostepeni organ nije primijenio načelo preventivnosti, da nije htio da se legitimiše te iz toga razloga se nije potpisala na zapisniku, po nalaženju ovog ministarstva činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku komunalno turističke inspektorice od 08.03.2023.godine, jer se postupajuća inspektorica legitimisala i s tim u vezi i subjekat nadzora i punomoćnik istog je bio upoznat sa nadležnom inspektorikom. Kod činjenice da je u konkretnom slučaju, dana 09.03.2023.godine, izvršen kontrolni inspekcijski pregled – zapisnik br.1704-36/23, te da je konstatovano subjekat

nadzora nije otklonio predmetna nepravilnost, po nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ je cijenio načelo preventivnosti i srazmjernosti, propisani čl.6 i 7 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Ostali navodi iz žalbe nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković