

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-715/8-1
Podgorica, 05.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Univerzum“ iz Podgorice, koje društvo zastupa Jovović M.Dušan, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-220/2 od 11.07.2024.godine i rješenje o ispravci greške, broj: UPI 09-042/25-220/3 od 01.09.2025.godine na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-220/2 od 11.07.2024.godine i rješenjem o ispravci greške, UPI 09-042/25-22032 od 01.09.2025.godine, koji su donijeti u ponovnom postupku po osnovu drugostepenog rješenja ovog ministarstva, broj: UPII 09-042/25-715/1-1 od 07.07.2025.godine, u stavu I naređuje se žalitelju otklanjanje utvrđenih nepravilnosti na građenju dijela poslovnog objekta na k.p.broj: 421/4 KO Podgorica I – etaža suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata, a koje se odnose na odstupanje od revidovanog glavnog projekta na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine i to: rušenje unutrašnjih zidova na gore navedenim etažama koji su izvedeni suprotno revidovanom glavnom projektu, usklađivanje otvora na međuspratnim konstrukcijama gore navedenih etaža sa revidovanim glavnim projektom i usklađivanje izgleda fasada objekta na etažama prizemlja, prvog i drugog sprata sa revidovanim glavnim projektom, dok se u stavu II istog rješenja, zabranjuje žalitelju dalje građenje dijela poslovnog objekta – etaža suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata, na k.p.broj: 421/4 KO Podgorica I u Podgorici, osim radova na otklanjanju nepravilnosti iz stava 1 ovog dispozitiva, jer se građenje ne izvodi prema revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola, a stavom III je određen rok za izvršenje naprijed navedenih radnji – 15 dana od dana prijema rješenja za radnju iz stava I dispozitiva, a ODMAH za radnju iz stava II dispozitiva rješenja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji u slučaju nepostupanja po ožalbenom rješenju.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ nije postupio po rješenju drugostepenog organa, broj: UP II 09-042/25-715/1 od 07.07.2025.godine, kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 09-042/25-220/1 od 24.02.2025.godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, već je donijeto ožalbeno rješenje u potpunosti manjkavo, kao i prethodno prvostepeno rješenje koje je bilo poništeno. Navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja ponovo u suprotnosti sa obrazloženjem istog, zbog čega nije precizan i jasan i nerazumljiv je, jer je naređeno otklanjanje nepravilnosti odnosno rušenje unutrašnjih zidova na gore navedenim etažama koji su izvedeni suprotno revidovanom glavnom projektu, usklađivanje otvora na međuspratnim konstrukcijama gore navedenih etaža sa revidovanim glavnim projektom i usklađivanje izgleda fasada objekta na etažama prizemlja, prvog i drugog sprata sa revidovanim glavnim projektom. Žalitelj navodi da se ni prvostepeni ni drugostepeni organ nijesu izjasnili na prethodno izjavljene navode žalbe, te da iste opet navode u ovoj žalbi, a tiču se činjenice da je već jednom donijeto rješenje o zabrani radova na izgradnji čitavog objekta od 14.03.2022.godine

koje je poništeno drugostepenim rješenjem, broj: UPII 12-042/22-80/3, nakon čega je donijeto rješenje o zabrani izvođenja radova na poslednjoj etaži koja se odnosi na samo na potkrovlje i galeriju - rješenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, kojeg rješenja se žalitelj striktno pridržava. Smatra da se shodno ZUP-u o istoj upravnoj stvari ne može dva puta odlučivati, kod činjenice da je rješenje ovog ministarstva od 22.06.2022.godine, konačno, iako je punomoćnik žalitelja podnio tužbu Upravnom sudu CG protiv tog rješenja i da prvostepeni organ nije mogao ponovo pokretati postupak o istoj upravnoj stvari. Dalje se navodi da je i prvostepeni organ ukazao u zapisniku da se ne povećava broj stambenih jedinica, već se rušenjem pregradnih zidova (radovima adaptacije) formira manji broj, čime se ne odstupa u bilo kojem dijelu od parametara saglasno dobijenim UTU-ima, na osnovu kojih je izrađen glavni projekat. Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru istog organa, broj: 121-1-PG-98 od 14.02.2022.godine, već je izvršen pregled izvedenog stanja konstrukcije samog objekta i da je tom prilikom na stranama 2 i 3, navedeno da je u trenutku inspekcijske kontrole „u fazi grubih građevinskih radova izvedenih 5 etaža konstruktivno izgrađen u prethodnom periodu od armirano-betonskih vertikalnih i horizontalnih elemenata i zidova od blok ispune“, kao i da je izvršeno rušenje postojećih nekonstruktivnih zidova od blok ispune. Nadalje, ukazuje da je već jednom donijeto rješenje o zabrani radova na izgradnji čitavog objekta (rješenje UPI 12-042/22-205 od 14.03.2022.godine), i da je isto drugostepenim rješenjem poništeno (rješenje, broj: UP II 12-042/22-80/3 i vraćeno organu na ponovno postupanje, nakon čega je donijeto rješenje o zabrani izvođenja radova na poslednjoj etaži koja se odnosi samo na potkrovlje i galeriju - rješenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine), a kojeg rješenja se žalitelj pridržava. Prijavu radova adaptacije je uredno predao ovom ministarstvu dana 27.12.2024.godine, koji nije u roku od 7 dana, shodno članu 90 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, obavijestio, niti upozorio žalitelja da se ne radi o radovima adaptacije, da bi tek 07.02.2025.godine, dobio obavještenje suprotno pomenutom članu, da se prijava adaptacije ne može prihvatiti, jer ista nije podnijeta od strane vlasnika ili drugog nosioca prava na postojećem objektu, kao i da je građenje na tim etažama u toku i u fazi grubih građevinskih radova, koje činjenice nijesu tačne, jer žalitelj jeste dijelom vlasnik i investitor postojećeg objekta i ima saglasnost od drugih suvlasnika za vršenje adaptacije, koju činjenicu prvostepeni organ nije utvrdio. Naglašava da se radi o adaptaciji koja je po Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata predstavlja izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši promjena organizacije prostora u objektu, vrši zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija, a kojima se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, što znači da se na objektu ne izvode grubi građevinski radovi, niti se vrši rekonstrukcija, jer su isti završeni 2022.godine, u trenutku prve kontrole, već se rade završni radovi na objektu. Ukazuje na činjenicu da je dozvoljena tačna razrada objekta, o čemu je Uprava za katastar PJ Podgorica, donijela rješenje i u kom postupku je dostavljen elaborat ovlaštene geodetske organizacije d.o.o. "Geo system" Podgorica, koja je izvršila mjerenje objekta na licu mjesta i konstatovala da je objekat u izgradnji i da je došlo do promjene broja PD, kao i da je dostavljen nalaz vještaka građevinske struke Gorana Račića, koji prati elaborat ovlaštene organizacije, a u kojem je konstatovano da je zadržana ista namjena prostora, horizontalni i vertikalni gabarit i da je planirana određena preraspodjela prostora unutar objekta u smislu reorganizacije više manjih posebnih jedinica i većih jedinica, a plan reorganizacije je sačinjen na način da nema uticaja odnosno intervencija na konstrukciju objekta, već u pregrađivanju unutrašnjih prostora, sa zaključkom da su radovi izvedeni prema pravilima struke, bez uticaja na konstrukciju i nosivost kompletnog objekta, kao i bez spoljnje promjene estetike i bez promjene gabarita odnosno odstupanja van uslova datih UTU-ima. Napominje da je i sudski vještak-Rajka Vellimirović, u svom nalazu i mišljenju od 04.02.2025.godine, konstatovala da je predmetni objekat u izgradnji i da je presjek radova na dan obilaska - 01.02.2025.godine, završenost grube gradnje u dijelu predmetnog objekta – etažna razrada posebnog dijela objekta, sljedećih PD-ova: PD2, PD3, PD32, PD33, PD34 i PD35, da se isti nalaze na nivou prizemlja i da je njihova namjena poslovni prostori. Izrada pregradnih zidova, kako navodi vještak, izvedena je radi podjele poslovnih prostora i to su radovi koji ne utiču na stabilnost objekta i smatraju se radovima adaptacije, kao i da je na građevinskoj tabli navedeno da je nastavak radova po građevinskoj dozvoli, broj: 0602-2952/03 i da se objekat izvodi po odobrenom nastavku radova, čiji završetak se planira do 08.08.2025.godine. Žalitelj ukazuje i na činjenicu da su na PD upisana treća pravna

i fizička lica, o čemu prvostepeni organ treba da vodi računa prilikom legitimisanja stranaka u postupku. Smatra da broj stambenih jedinica nije obavezujući, te da isti u smislu pozitivnih propisa ne predstavljaju urbanistički parametar, u skladu sa zakonom, planskim dokumentom i UTU-ima, dok su materijalnim propisom decidno utvrđeni urbanistički parametri, zbog čega smatra da prvostepeni organ izlazi iz svoje nadležnosti vršeći konstatacije po etažama (strana 2 i 3 rješenja), utvrđujući urbanističke parametre mimo onih propisanih zakonom i drugim propisima i koji nijesu obavezujućeg karaktera. Smatra da se eventualno odstupanje u pogledu broja PD-ova ne može tretirati kao odstupanje od glavnog projekta, jer broj istih ne predstavlja urbanistički parametar, niti je obavezujući, već se ostavlja mogućnost investitoru da sam uredi unutrašnjost, odnosno da u okvirima dozvoljenih urbanističkih parametara adaptira stambene jedinice, u pogledu kvadrature koja zadovoljava potrebe tržišta i potrebe života savremenog čovjeka. U žalbi se dalje navodi da prvostepeni organ pogrešno primjenjuje materijalni propis pozivajući se na član 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te dovodeći predmetnu odredbu u vezi sa članom 201 stav 1 tač. 7 i 13 istog zakona, kojima je propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor je dužan da zabrani građenje objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi prema revidovanom glavnom projektu (tačka 7) i da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač. 2, 3, 3a, 4, 5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana, u određenom roku, što znači da je preduslov da bi se izrekla mjera iz člana 201 ovog zakona, da je izvršena povreda zakona ili drugog propisa, što prvostepeni organ nije utvrdio niti u jednom dijelu svog rješenja.

Nadalje, žalitelj navodi da se postupajući inspektor nije kretao u granicama svog ovlašćenja, te da nije sproveo postupak provjere prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 citiranog zakona, te da isti nije postupio u skladu sa članom 200 stav 2 istog zakona, jer je o tome vođen postupak koji je okončan. Žalitelj navodi da dispozitiv ožalbenog rješenja nije jasan i da je kontradiktoran sam po sebi iz razloga što prvostepeni organ u stavu I naređuje otklanjanje utvrđenih nepravilnosti koje se odnose na odstupanja od revidovanog glavnog projekta, dok u drugom stavu zabranjuje građenje objekta dijela poslovnog objekta, osim radova koji se odnose na otklanjanje utvrđenih nepravilnosti. Smatra da je prvostepeni organ izvršio povredu čl. 14 i 111 ZUP-a, jer im nije omogućeno da se izjasne o rezultatima ispitnog postupka, kao i člana 22 stav 7 ZUP-a, jer je pogrešno primijenio materijalno pravo, čime zloupotrebljava svoj položaj, ne utvrđujući sve činjenice na tačan način, čime se nanosi šteta žalitelju. Smatra da je prvostepeni organ bio dužan u ponovnom postupku, radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, da provjeri da li se postupalo po prethodno naređenoj upravnoj mjeri, te da u tom kontekstu ponovo omogući učešće subjektu nadzora u postupku odnosno da pravilno utvrdi činjenično stanje. Ovo imajući u vidu da je od strane Ministarstva javne uprave-odjeljenja upravne inspekcije, u aktu, broj: UPIN 10-700/25-117/9 od 11.07.2025.godine, konstatovano da ovo ministarstvo nije u skladu sa članom 130 ZUP-a, donijelo drugostepeno rješenje o čemu su sačinjeni zapisnici o vanrednom inspekcijskom nadzoru od 11.07.2025.godine, sa izrečenom mjerom ukazivanja, koji akt je dostavljen uz predmetnu žalbu.

Nadalje se navodi da je izvršena i povreda člana 22 stav 7 ZUP-a jer obrazloženje rješenja ne sadrži tačno utvrđeno činjenično stanje zbog čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, prvostepeni organ nije vodio računa da je građevinska dozvola izdata 2003.godine po tada važećem Zakonu o izgradnji objekata. Ukazuje na činjenicu da je članom 15 citiranog zakona predviđen projekat izvedenog objekta – čime jasno ukazuje na mogućnost izmjene unutar samog objekta, što se potvrđuje u članu 21 stav 2 zakona koji propisuje da je projekat izvedenog objekta glavni projekat sa izmjenama nastalim u toku građenja objekta, dok je u stavu tri istog člana propisano da u slučaju da u toku građenja objekta nije odstupljeno od glavnog projekta, investitor i izvođač radova na glavnom projektu konstatuju da je izvedeno stanje identično projektovanom stanju, dok je članom 51 st.4 i 5 istog zakona propisano da uz zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, investitor podnosi projekat izvedenog objekta i drugu dokumentaciju propisanu zakonom i da se upotrebna dozvola izdaje se za cio objekat ili za dio objekta, koji predstavlja tehničko-tehnološku cjelinu i može se kao takav samostalno koristiti.

Žalitelj smatra da prvostepeni organ nije vodio računa o primjeni čl. 5.6 i 8 ZUP-a, a naročito ukazuje na član 8 stav 2 za koji tvrdi da prvostepeni organ namjerno izbjegava primijeniti, a ovo kod činjenice da je novim Zakonom o izgradnji objekata od 04.03.2025.godine, ponovo uveden pojam projekta izvedenog objekta u članu 13 i mogućnost rješenja problema, a ako ga nema,

primjenom člana 48 istog zakona se može riješiti. Smatra da prvostepeni organ pogrešnom primjenom materijalnog prava zloupotrebjava službeni položaj ne utvrđujući sve činjenice na tačan način, čime se žalitelju pričinjava ogromna šteta, jer se zabranom radova obustavljaju svi radovi i svi ugovorni odnosi. Prvostepeni organ i sam navodi da postupa po inicijativi trećeg lica, koje nije stranka u postupku, nejasno je ko podnosi inicijativu i iz kojih razloga i da sa tom inicijativom žalitelj nikada nije upoznat. Ukazuje i na činjenicu da mu je istovremeno izvršeno dostavljanje drugostepenog i prvostepenog rješenja, a da je žalitelj upoznat sa činjenicom da je postupajući inspektor na godišnjem odmoru u vrijeme donošenja odnosno uručenja prvostepenog rješenja, koju činjenicu smatra da treba provjeriti, jer je žalitelj iznenađen da mu se po prethodnoj žalbi ne rješava mjesecima, a da mu se u ponovnom postupku donose i uručuju oba rješenja. Navodi da je i u ožalbenom rješenju formalno pravna manjkavost u datumu donošenja, a to je 11.07.2024.godine, što predstavlja procesnu manjkavost, jer se stiče utisak da je ovo rješenje donijeto prije drugih upravnih akata. Predlaže da se usvoji žalba i shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, traži odlaganje izvršenja rješenja do donošenja odluke po žalbi ili da organ odluči na način što će donijeti odluku o prekidu postupka dok se ne riješi prethodno pitanje. Predlaže i da prvostepeni organ postupi shodno članu 125 stav 4 ZUP-a ili da ukoliko ne postupi na taj način drugostepeni organ meritorno odluči o žalbi shodno članu 126 ZUP-a.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prvostepeni organ je u ponovnom postupku, po rješenju drugostepenog organa, broj: UP II 09-042/25-715/1 od 07.07.2025.godine, kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 09-042/25-220/1 od 24.02.2025.godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, donio ožalbeno rješenje u skladu sa navodima iz drugostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je žalitelju od strane pravnog prethodnika ovog ministarstva izdata građevinska dozvola, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine, za izgradnju poslovnog objekta u Podgorici, na kat.parceli, broj 421/4 (urb.parcela br.5) KO Podgorica I, prema DUP-u "Momišići A" – Izmjene i dopune, na osnovu revidovanog glavnog projekta za izgradnju poslovnog objekta, koji je izradio arhitektonski atelje d.o.o. "Artistic constructions" Kruševac, na koji je pribavljena urbanistička saglasnost, broj: 07-2502/03 od 25.09.2003.godine, izdate od strane pravnog prethodnika ovog ministarstva.

Naime, iz spisa predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, dana 05.02.2025.godine, po podnijetoj inicijativi i prethodno zakazanoj kontroli, izvršio inspekcijsku kontrolu nad nastavkom gradnje poslovnog objekta sa izdatom građevinskom dozvolom, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine, na kat.parceli, broj: 421/4 KO Podgorica I u Podgorici, o čemu je sačinjen zapisnik o inspekcijskom pregledu, broj: 09-07/25-40 dana 10.02.2025.godine. Utvrđeno je da je u postupku vršenja inspekcijskog nadzora Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, u prethodnom periodu, donijelo rešenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, kojim se žalitelju zabranjuje građenje poslovnog objekta na UP5, koju čini k.p.421/4 KO Podgorica I, u zahvatu DUP-a Momišići A-Izmjene i dopune, u dijelu etaža potkrovlja i galerije, a koji su izgrađeni suprotno revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola, i naređuje otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz stava 1 dispozitiva u roku od 30 dana, na način što će uskladiti radove na predmetnom objektu sa revidovanim glavnim projektom na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola i o tome obavijestiti građevinskog inspektora i da je rješenjem drugostepenog organa gore navedenog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-195 od 23.08.2022.godine, odbijena je žalba izjavljena od strane žalitelja na prvostepeno rješenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine.

U ponovnom postupku, donijeto ožalbeno rješenje se odnosi na dio poslovnog objekta na k.p.broj:421/4 KO Podgorica I, odnosno na etaže suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata, za koje u prethodnom postupku, koji se vodio tokom 2022.godine, nijesu utvrđene nepravilnosti i koje nijesu bile obuhvaćene rješenjem, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, bez obzira što je inspekcijski nadzor, dana 05.02.2025.godine, izvršen nad čitavim objektom, između

ostaloga i da bi se utvrdilo da li je žalitelj postupio po rješenju, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, i o utvrđenom činjeničnom stanju sačinio zapisnik, broj: 09-07/25-40 dana 10.02.2025.godine.

Nadalje, citiranim zapisnikom o izvršenom inspekcijskom pregledu, utvrđeno je da je na k.p. 421/4 KO Podgorica I, u Podgorici, zatečen objekat u izgradnji, u fazi fasaderskih radova, u formi zasječenog pravouglog trougla, dimenzija strana koje formiraju prav ugao cca.55,00m i cca.40,00m, dužine dijagonale cca 58,00m, da je objekat izveden u skeletnom konstruktivnom sistemu nosećih armirano-betonskih stubova i platana koji su povezani armirano-betonskim gredama. Fasada objekta prema ulici Srdara Jola Piletica je u završnim fasaderskim radovima, postavljena je fasadna bravarija (osim na etaži suterena i galerije). Na zasječenom dijelu fasade, prema stambeno-poslovnom objektu „Čelebić“, u potpunosti su završeni fasaderski radovi na etažama prvog, drugog sprata i potkrovlja, dok je na prizemlju postavljena fasadna bravarija ali nisu okončani fasaderski radovi. Na etaži suterena, na ovom dijelu objekta nije postavljena fasadna bravarija niti urađena fasada. Na fasadi objekta prema Pravnom fakultetu postavljena je skela, ugrađena fasadna bravarija na etažama prvog, drugog sprata i potkrovlja. Nisu započeti fasaderski radovi na ovom dijelu objekta. Na dvije pozicije, na ovoj fasadi, u visini ploče iznad etaže potkrovlja izvedene su čelične konstrukcije nadstrešnica. Na fasadi objekta prema Osnovnom sudu u Podgorici postavljena je fasadna bravarija na većem dijelu objekta i nijesu započeti fasaderski radovi. Na dvije pozicije, na ovoj fasadi, u visini ploče iznad etaže potkrovlja izvedene su čelične konstrukcije nadstrešnica. Unutrašnjost suterena i prizemlja objekta je u fazi grubih građevinskih radova, izvedeni su vertikalni i horizontalni konstruktivni elementi, AB kružno stepenište i ozidani zidovi ispune opekarskim blokovima. Tavanica je na nekim djelovima suterena i prizemlja izvedena kao armirano-betonska, a na nekim djelovima je od prefabrikovanih elemenata. Na etažama prvog, drugog sprata i potkrovlja ozidani su i izmalterisani unutrašnji zidovi. Izmalterisani su i plafoni iznad prvog, drugog sprata i potkrovlja i izvedene instalacije na tim etažama. Na podovima ovih etaža izvode se podne instalacije i slojevi poda. Etaža galerije je u fazi grubih građevinskih radova, izvedeni su vertikalni i horizontalni konstruktivni elementi, kružno stepenište koje od etaže potkrovlja vodi do galerije, a blokovima ispune ozidani fasadni zidovi. Na tom dijelu objekta nije postavljena fasadna bravarija.

Utvrđeno je da su u trenutku inspekcijske kontrole bili prisutni građevinski radnici, ali se nijesu izvodili građevinski radovi.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je prvostepeni organ utvrdio da je žalitelj, urbanističko-građevinskoj inspekciji dostavio obavještenje, broj: 12-4592/1 od 27.12.2021.godine, da kao novi vlasnik objekta nastavlja radove na premetnom objektu, shodno građevinskoj dozvoli, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine, koju je Ministarstvo zaštite životne sredine i uređenja prostora Crne Gore izdalo Savezu slijepih iz Podgorice, Kačar Nedžibu iz Rožaja i Pešter banci-Filijala Rožaje za građenje poslovnog objekta na k.p. 421/4 KO Podgorica I u Podgorici (UP 5 u zahvatu DUP-a „Momišići A“-Izmjene i dopune).

Prvostepeni organ, prilikom inspekcijskog pregleda, dana 05.02.2025.godine, izvršio je upoređivanje do sada izvedenih građevinskih radova na objektu sa glavnim projektom na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine, a koji se čuva u arhivi ovog ministarstva i koji je ovjeren štambiljem Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora Crne Gore i utvrdio je nepravilnosti koje se odnose na neusklađenost do sada izvedenih radova sa glavnim projektom na osnovu kog je dobijena građevinska dozvola, i to u sledećem:

Na etaži suterena, tj. na MK između etaža suterena i prizemlja armiranim betonom zatvoreni su nekadašnji otvori u MK za dva liftovska okna i kružni atrium u blizini kružnog stepeništa. Nisu izvedeni AB zidovi dva liftovska okna na pozicijama predviđenim projektom. Na AB kružnom zidu oko centralnog kružnog AB stepeništa nisu izvedeni otvori predviđeni prema glavnom projektu, već je taj zid izveden kao pun, bez otvora na njemu. Opekarskim blokovima ozidani su pregradni

zidovi na više pozicija koje nisu predviđene glavnim projektom u osama "G", "D", "3", "4", "5", "6", "7", između osa "Ž" i "Z", između osa "E" i "Ž", između osa "D" i "D".

Na etaži prizemlja, na dijelu fasade u osi "I", a između osa "D" i "D" izveden je zid na kome je postavljena fasadna bravarija, a koji nije predviđen glavnim projektom već je na toj poziciji predviđeno ulazno stepenište i vjetorobran. Na istoj fasadi, na više pozicija izvedeni su fasadni otvori suprotno glavnom projektu. Takođe, na dijelu fasade u osi "8", a između osa "Ž" i "Z" izveden je zid na kome je postavljena fasadna bravarija, a koji nije predviđen glavnim projektom već je na toj poziciji predviđeno ulazno stepenište i vjetorobran. Na više pozicija na fasadama u osama "A", "J", "1", "8" izvedeni su fasadni otvori suprotno glavnom projektu. Na MK između etaža prizemlja i prvog sprata armiranim betonom zatvoreni su nekadašnji otvori u MK za dva liftovska okna na pozicijama na kojima su bili predviđeni glavnim projektom.

Na podnoj ploči prizemlja na poziciji između osa "Ž" i "Z" i osa "7" i "8" probijen je otvor za formiranje novog liftovskog okna na poziciji koja nije predviđena glavnim projektom. Stepenište i liftovsko okno koji su projektom predviđeni između osa "Ž" i "Z" i osa "7" i "8" nisu izvedeni. Na AB kružnom zidu oko centralnog kružnog AB stepeništa nisu izvedeni otvori predviđeni prema glavnom projektu, već je taj zid izveden kao pun, bez otvora na njemu. Uz kružni AB zid oko centralnog stepeništa izveden je otvor u podu prizemlja kao i stepenišni krak suprotno glavnom projektu. U osi "6", a između osa "D" i "Ž", kao i u osi "E", a između osa "4" i "6" opekarskim blokovima ozidani su zidovi koji nisu predviđeni glavnim projektom.

Na etažama 1. i 2. sprata, tj. na podnoj ploči 1. i 2. sprata na poziciji između osa "Ž" i "Z" i osa "7" i "8" probijeni su otvori za formiranje novog liftovskog okna na pozicijama koje nisu predviđene glavnim projektom. Na MK između etaža prvog i drugog sprata, kao i između drugog sprata i potkrovlja armiranim betonom zatvoreni su nekadašnji otvori u MK za dva liftovska okna na pozicijama na kojima su bili predviđeni glavnim projektom.

Na AB kružnom zidu oko centralnog kružnog AB stepeništa (na poziciji prvog i drugog sprata) nisu izvedeni otvori predviđeni prema glavnom projektu, već je taj zid izveden kao pun, bez otvora na njemu. Uz kružni AB zid oko centralnog stepeništa izveden je otvor u podu 1. i 2. sprata suprotno glavnom projektu. Na svim fasadama prvog i drugog sprata izvedeni su fasadni otvori suprotno glavnom projektu. Na više pozicija na etažama prvog i drugog sprata izvedeni su unutrašnji zidovi koji nisu predviđeni glavnim projektom, čime su poslovni prostori-lokali predviđeni glavnim projektom prenamijenjeni u stambene jedinice, odnosno 17 poslovnih prostora-lokala po etaži pretvoreno je u 9 stambenih jedinica po etaži, koje su upisane u LN 1092.

Na etaži potkrovlja tj. na poziciji između osa "Ž" i "Z" i osa "7" i "8", probijen je otvor za formiranje novog liftovskog okna na poziciji koja nije predviđena glavnim projektom. Na AB kružnom zidu oko centralnog kružnog AB stepeništa nijesu izvedeni otvori predviđeni prema glavnom projektu, već je taj zid izveden kao pun, bez otvora na njemu. Uz kružni AB zid oko centralnog stepeništa izveden je otvor u podu potkrovlja suprotno glavnom projektu. Na podu etaže potkrovlja zatvoren je nekadašnji otvori za dva liftovska okna na pozicijama na kojima su bili predviđeni glavnim projektom.

Na svim fasadama potkrovlja izvedeni su fasadni otvori suprotno glavnom projektu. U osi "Z", a između osa "3" i "6" opekarskim blokovima ozidan je zid koji nije predviđen glavnim projektom. Na više pozicija na etaži potkrovlja, izvedeni su unutrašnji zidovi koji nijesu predviđeni glavnim projektom, čime se umjesto 19 apartmana koji su predviđeni glavnim projektom na terenu formiralo 9 stambenih prostora, koji su upisani u LN 1092.

Krak centralnog AB kružnog stepeništa nastavlja se od etaže potkrovlja pa do galerije, što nije predviđeno glavnim projektom, a stepenišni krak koji je prema projektu trebao da vodi od etaže potkrovlja do galerije nije izveden.

Etaža galerije je izvedena u potpunosti suprotno glavnom projektu.

Nadalje je utvrđeno da je za dio predmetnog objekta na k.p.421/4 KO Podgorica I, ovom ministarstvu podnijeta prijava radova adaptacije, br: 09-745/24-17261/1 od 27.12.2024.godine,

od strane žalitelja. U opisu radova adaptacije navedeno je da se adaptacija odnosi na prizemlje i suteran, tj. na izradu pregradnih zidova za podjelu PD-a, izvođenje elektro i vodovodnih radova, obrada zidova i fasadne bravarije i da je prvostepeni organ uvidom u LN 1092-Prepis Uprave za nekretnine PJ Podgorica, utvrdio da je na etaži suterena evidentiran poslovni prostor u izgradnji (građenje) površine 1347m², osnov prava svojina Pavličić Veselin 38/1347, Pavličić Tatjana 38/1347 i Kovačević Denis 1271/1347, dok su na etaži prizemlja evidentirani poslovni prostori u izgradnji (građenje) (PD 2 i PD 3), osnov prava svojina „Univerzum“ d.o.o.Podgorica, u obimu prava 1/1.

Prvostepeni organ je takođe na licu mjesta, dana 05.02.2025.godine, utvrdio da je unutrašnjost etaža suterena i prizemlja u fazi grubih građevinskih radova, da je građenje objekta u toku, te da u tom slučaju nije moguće podnijeti prijavu radova adaptacije, da je podnosiocu prijave radova adaptacije „Univerzum“ d.o.o.Podgorica, odnosno žalitelju upućeno obavještenje, broj: 09-745/24-17261/2 od 07.02.2025.godine, da se dostavljena prijava radova adaptacije ne može prihvatiti, jer ista nije podnijeta od strane vlasnika ili nosioca drugog prava na postojećem objektu, kao i da je građenje na tim etažama u toku i u fazi grubih građevinskih radova, te da nije moguće podnijeti prijavu radova adaptacije.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelju omogućeno učešće u postupku i da se izjasnio na zapisnik, broj: 09-07/25-40 od 10.02.2025.godine (dopis sa izjašnjenjem na zapisnik od 18.02.2025.godine, zavedeno u ovom ministarstvu pod brojem: 09-745/24-6564/4), navodeći da se o istoj upravnoj stvari ne može dva puta voditi postupak, s obzirom da je rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, konačno, iako je on podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore, na rješenje drugostepenog organa, broj: UP II 12-042/22-195 od 23.08.2022.godine, kojim je odbijena žalba i da na taj način prvostepeni organ nije mogao pokrenuti postupak o kojem je već odlučeno konačnim rješenjem tog organa. Ukazuje da navedeni zapisnik ne odgovara činjeničnom stanju, da je zapisnikom, broj: 121-1-PG-98 od 14.02.2022.godine, već vršen pregled izvedenog stanja konstrukcije samog objekta i da je tada konstatovano da je objekat u fazi grubih građevinskih radova izvedenih 5 etaža konstruktivno izgrađen u prethodnom periodu od armirano-betonskih vertikalnih i horizontalnih elemenata i zidova od blok ispune, kao i da je izvršeno rušenje postojećih nekonstruktivnih zidova od blok ispune. Ukazao je da je već jednom donijeto rješenje o zabrani radova na izgradnji čitavog objekta (rješenje UPI 12-042/22-205 od 14.03.2022.godine), i da je isto drugostepenim rješenjem poništeno (rješenje, broj: UP II 12-042/22-80/3 i vraćeno organu na ponovno postupanje, nakon čega je donijeto rješenje o zabrani izvođenja radova na poslednjoj etaži koja se odnosi samo na potkrovlje i galeriju - rješenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine), a kojeg rješenja se žalitelj pridržava. Naglasio je da će poslednja etaža potkrovlja i galerija biti predmet legalizacije, da je već jednom bio podnijet zahtjev, ali je odbijen kao nepotpun, te da spremaju novi zahtjev za legalizaciju i da je spreman novi zahtjev sa potpunom dokumentacijom, s obzirom da se taj dio objekta nalazi na orto-foto snimku. Ističu da prvostepeni organ ne sprovodi postupak prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i ne postupa pravilno u smislu člana 200 stav 2 istog zakona, kojim je propisano da provjeru iz stava 1 tač: 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana je dužan da vrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova, da to konstatuje u formi zapisnika i isti dostavi žalitelju na izjašnjenje, a o tome je vođen već postupak koji je okončan. Žalitelju nije jasno koju kontrolu vrši prvostepeni organ, jer se nije pozvao na materijalni propis, već samo na ovlašćenja propisana čl.200 i 201 istog zakona. Na objektu se ne izvode grubi građevinski radovi, koji su završeni 2022.godine, već samo završni radovi, da je dozvoljena razrada objekta o čemu postoji rješenje Uprave za nekretnine sa elaboratom ovlašćene organizacije navedene u žalbi, sa nalazom vještaka građevinske struke, da se vrši preraspodjela prostora unutar objekta u smislu reorganizacije više manjih posebnih jedinica i većih jedinica, da su kao vlasnici istih upisana treća lica, o čemu treba voditi računa u pogledu legitimacije stranaka u postupku.

Utvrdjeno je da je prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja naveo da se izjasnio na navode izjašnjenja žalitelja i ukazao da se inspeksijski nadzor može vršiti u bilo kom trenutku u toku građenja objekta, a posebno imajući u vidu da se od 2022.godine, kada je vršen inspeksijski nadzor i kada je tada postupajući prvostepeni organ utvrdio nepravilnosti i zabranio građenje na dijelu objekta - potkrovlju i galeriji, činjenično stanje na terenu se umnogome

promijenilo. Ukazao je da se na objektu koji je u fazi izgradnje, prijavljivanjem radova adaptacije ne mogu vršiti promjene u smislu povećavanja ili smanjenja broja PD-ova, prenamjena objekta iz poslovnog za koji je izdata građevinska dozvola u stambeno-poslovni objekat, a sve suprotno glavnom projektu na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola. Takođe se izjasnio i na navode vještaka građevinske struke Gorana Račića, angažovanog od strane žalitelja, u kojem između ostalog navodi, da namjena objekta nije promjenjena, navodeći da ta konstatacija nije tačna, jer je građevinska dozvola izdata za izgradnju poslovnog objekta i da se iz LN 1092-prepis Uprave za nekretnine PJ Podgorica, može utvrditi da su u okviru predmetnog objekta upisani stambeni prostori u izgradnji od PD-a 4 pa do PD-a 30.

Odredbom člana 238 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona u kojima nije donijeta pravosnažna odluka okončaće se po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da inspektor naročito provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tač. 7 i 13 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, kao i da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač. 2, 3, 3a, 4, 5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana, u određenom roku.

Ocijenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ u okviru zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja.

Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj prilikom građenja poslovnog objekta na k.p.broj: 421/4 KO Podgorica I, odstupio od revidovanog glavnog projekta na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine, od strane pravnog prethodnika ovog ministarstva, na etažama suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata, i da je naredeno rušenje unutrašnjih zidova na gore navedenim etažama koji su izvedeni suprotno revidovanom glavnom projektu, usklađivanje otvora na međuspratnim konstrukcijama gore navedenih etaža sa revidovanim glavnim projektom i usklađivanje izgleda fasada objekta na etažama prizemlja, prvog i drugog sprata sa revidovanim glavnim projektom, kao i da se zabranilo žalitelju dalje građenje dijela poslovnog objekta – etaža suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata, osim radova na otklanjanju nepravilnosti utvrđenih u ožalbenom rješenju (zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru, broj: 09-07/25-40 dana 10.02.2025.godine). Na navedeni način, žalitelj je postupio suprotno članu 84 stav 4 Zakona o izgradnji objekata kojim je propisano da je izvođač radova dužan da građenje objekta obavlja u skladu sa ovim zakonom.

Ocijenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, ne stoji navod žalitelja da se dva puta rješavalo o istoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je nesporna činjenica da je tadašnje Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, donijelo rešenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, kojim se žalitelju zabranjuje građenje poslovnog objekta na UP5, koju čini k.p.421/4 KO Podgorica I, u zahvatu DUP-a Momišići A-Izmjene i dopune, u dijelu etaža potkrovlja i galerije, a koji su izgrađeni suprotno revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola, i naređuje otklanjanje utvrđenih nepravilnosti u roku od 30 dana, na način što će uskladiti radove na predmetnom objektu sa revidovanim glavnim projektom na osnovu kojeg je dobijena građevinska dozvola i o tome obavijestiti građevinskog inspektora i da je rješenjem drugostepenog organa gore navedenog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-195 od 23.08.2022.godine, odbijena žalba izjavljena od strane žalitelja na prvostepeno rješenje, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine. Nadalje, činjenica je da je prvostepeni organ, dana 05.02.2025.godine, izvršio inspekcijsku kontrolu nad nastavkom gradnje poslovnog objekta sa izdatom građevinskom dozvolom, broj: 0602-2952/03 od 17.11.2003.godine, na kat.parceli, broj: 421/4 KO Podgorica I u Podgorici, o čemu je sačinjen zapisnik o inspekcijskom pregledu, broj: 09-07/25-40 dana 10.02.2025.godine i da je u ponovnom postupku, donijeto ožalbeno rješenje,

sa rješenjem o ispravci greške, koje se odnosi na dio poslovnog objekta na k.p.broj:421/4 KO Podgorica I, odnosno na etaže suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata, za koje u prethodnom postupku, koji se vodio tokom 2022.godine, nijesu utvrđene nepravilnosti i koje nijesu bile obuhvaćene rješenjem, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, bez obzira što je inspekcijski nadzor, dana 05.02.2025.godine, izvršen nad čitavim objektom, između ostaloga i da bi se utvrdilo da li je žalitelj postupio po rješenju, broj: UPI 12-042/22-205/1 od 22.06.2022.godine, i o utvrđenom činjeničnom stanju sačinio zapisnik, broj: 09-07/25-40 dana 10.02.2025.godine.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ je postupao u skladu sa razlozima navedenim u drugostepenom rješenju, a koji su se odnosili na povredu pravila iz člana 22 st. 3 i 7 ZUP-a, te je u tom dijelu postupak ponovljen, a ne u dijelu vršenja ponovnog inspekcijskog nadzora kada je bilo omogućeno žalitelju da se izjasni na zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru (izjašnjenje žalitelja na zapisnik od 14.02.2025.godine).

U dijelu navoda koji se odnosi na projekat izvedenog objekta, isti su neosnovani, kod činjenice da je odredbom člana 15 st.3 i 5 Zakona o izgradnji objekata ("Sl.list RCG", br.55/00, Sl.list CG", br.40/08), propisano da se glavni projekat izrađuje za potrebe izgradnje objekta i pribavljanja građevinske dozvole, a projekat izvedenog objekta izrađuje se za potrebe korišćenja i održavanja objekta, dok je odredbom člana 21 st.2 i 3 istog zakona, propisano da je projekat izvedenog objekta glavni projekat sa izmjenama nastalim u toku građenja objekta i da se u slučaju da u toku građenja objekta nije odstupljeno od glavnog projekta, investitor i izvođač radova na glavnom projektu konstatuju da je izvedeno stanje identično projektovanom stanju. Odredbom člana 51 stav 4 istog zakona propisano je da uz zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, investitor podnosi projekat izvedenog objekta i drugu dokumentaciju propisanu zakonom.

S tim u vezi, prvostepeni organ je utvrdio da se građenje objekta ne izvodi u skladu sa revidovanom glavnim projektom i da je od istog odstupljeno na način kako je to opisano u ožalbenom rješenju, te da se projekat izvedenog objekta radi na način kako je to propisano prednje citiranim zakonom, što nije slučaj u ovoj upravnoj stvari, jer se objekat još uvijek gradi, a projekat izvedenog objekta se podnosi uz zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na postupanje prvostepenog organa u postupku inspekcijskog nadzora i ovlašćenja za postupanje odnosno preduzimanje upravnih mjera i radnji, isti ne stoje, kod činjenice da je predmetni objekat u izgradnji i da se inspekcijski nadzor može vršiti u toku izgradnje objekta, u bilo kojem trenutku, a posebno kod činjenice da se od 2022.godine, kada je vršen inspekcijski nadzor i kada su utvrđene nepravilnosti i zabranilo građenje na dijelu objekta – potkrovlju i galeriji, činjenično stanje na terenu se umnogome promijenilo. U dijelu navoda koji se odnosi na elaborat ovlašćene geodetske organizacije d.o.o."Geo sistem" Podgorica, koja je konstatovala da je objekat u izgradnji i da je došlo do promjene broja PD-ova, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je građevinska dozvola izdata za izgradnju poslovnog objekta na predmetnoj kat.parceli i da elaborat etažne razrade posebnog dijela objekta koji se navodi u žalbi, nije ni ovjeren u skladu sa odredbom člana 90 Pravilnika o izradi i održavanju katastra nepokretnosti („Sl.list CG“ br.18/23 i 29/23). Takođe je Uprava za nekretnine PJ Podgorica, donijela rješenje, broj: 101-919/25-1107 UP od 24.02.2025.godine, kojim je odbijen zahtjev žalitelja, broj: 101-919/25-1107 UP od 31.01.2025.godine, za postupanje po elaboratu odnosno radi promjene upisa i etažne razrade posebnih djelova objekta u kat.operatu za KO Podgorica I na kat.parceli, broj 421/4, kao neosnovan. U odnosu na navode mišljenja vještaka građevinske struke, angažovanog od strane žalitelja, u kojem se navodi da namjena objekta, a to je po njegovom mišljenju stambeno-poslovni objekat i da ista nije izmjenjena, isti ne stoje, kod činjenice da je građevinska dozvola izdata za poslovni objekat. U dijelu navoda koji se odnosi na činjenicu da je žalitelj dostavio prijavu radova adaptacije, ovo ministarstvo ukazuje da se adaptacija objekta ne može vršiti u fazi izgradnje objekta, već na izgrađenom, završenom objektu što proizilazi iz člana 2 stav 1 tačka 7 Zakona o izgradnji objekata, kojim se definiše pojam adaptacije, a to je da je adaptacija izvođenje radova na održavanju objekta i radova koji nijesu od uticaja na stabilnost objekta, odnosno pojedinih njegovih djelova i ne smatraju se građenjem objekta i ne mogu se radovima adaptacije vršiti promjene u smislu povećanja ili smanjivanja broja PD-ova, prenamjena objekta iz poslovnog za

koji je izdata građevinska dozvola u stambeno-poslovni objekat, a sve suprotno glavnom projektu na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola. U dijelu navoda koji se odnosi na postupak legalizacije objekta, isti ne utiče na odluku u ovoj upravnoj stvari kod činjenice da je postupak legalizacije odvojen od postupka inspekcijskog nadzora u kojem je donijeto ožalbeno rješenje (presuda Upravnog suda CG, U.broj 910/18 od 20.09.2019.godine), a činjenica pokretanja postupka legalizacije objekta može biti od uticaja prilikom izvršenja ožalbenog rješenja, budući da odredba člana 157 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17), propisuje dužnost nadležnog organa lokalne uprave da u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta, obavijesti nadležni inspekcijski organ radi prekida postupka za uklanjanje objekta (presuda Upravnog suda CG, broj: 8220/18 od 02.07.2020.godine).

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, o istom shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pešić