

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-220
Podgorica, 05.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nikić Gojka iz Ulcinja, koga zastupa Gezim Haxhibeti, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – komunalnog inspektora, broj: 07-041/21-801/17 od 22.07.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za nakanadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da u roku od 8 dana ukloni pomoćne objekte i društvenu svojinu vrati u prvobitno stanje, jer su daščani objekti montažnog karaktera tipa štale (drvene konstrukcije) postavljene, radi uzgoja stoke, živine i pasa, bez prijave i dokumentacije na dijelu kat.parcele, broj 236 KO Donji Štoj, LN broj: 2016, u državnoj svojini, upisanoj na Vladu Crne Gore, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena povreda pravila postupka iz čl. 8, 11, 13 i 22 ZUP. Ukazuje na činjenicu da ožalbeno rješenje ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu. Ukazuje da je ožalbeno rješenje donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru. Navodi da nije tačna činjenica da je on uzurpirao državnu imovinu, jer je on poljoprivrednik koji ima svoje gazdinstvo shodno rješenju Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i koji djelatnost obavlja više od 30 godina, kao i da zemljište koristi na osnovu odobrenja ranijih opštinskih organa i to na osnovu Ugovora o davanju zemljišta na privremeno korišćenje za proizvodnju pšenice od 05.10.1990.godine i Ugovora o davanju opštinskog zemljišta pod zakup za proizvodnju jednogodišnjih kultura, broj: 030-674/1 iz 1993.godine. Nadalje navodi da se dana 31.01.2022.godine, obratio JP za upravljanje morskim dobrom CG, Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i Ministarstvu finansija i socijalnog staranja, za zakup predmetnog zemljišta, ali da nije dobio odgovor od njih. Smatra da je prvostepeni organ mogao po službenoj dužnosti, pribavljanjem podataka od citiranih organa, utvrditi sve navedene činjenice, što nije uradio. Ukazuje da prvostepeni organ nije postupio po rješenju ovog ministarstva od 23.06.2022.godine, donijetog po njegovoj izjavljenoj žalbi i da je donio potpuno isto rješenje u ponovnom postupku, bez dopunbe postupka. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvršenje rješenja i traži troškove postupka shodno AT uvećane za 21% na ime PDV, što iznosi 484,00eura.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući u ponovnom postupku po osnovu drugostepenog rješenja ovog ministarstva, broj:UP II 12-042/22-156 od 23.06.2022.godine, donio ožalbeno rješenje kojim je naređeno žalitelju da u roku od 8 dana ukloni pomoćne objekte i društvenu svojinu vrati u prvobitno stanje, jer su

daščani objekti montažnog karaktera tipa štale (drvene konstrukcije) postavljene, radi uzgoja stoke, živine i pasa, bez prijave i dokumentacije na dijelu kat.parcele, broj 236 KO Donji Štoj, LN broj: 2016, u državnoj svojini, upisanoj na Vladu Crne Gore. Rješenjem drugostepenog organa naloženo je prvostepenom organu, da u ponovnom postupku, prilikom donošenja rješenja, mora da se pozove na materijalni propis kojim se regulišu pomoćni objekti i da izreče odgovarajuću zakonsku mjeru shodno odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Uvidom u ožalbeno rješenje, utvrđeno je da se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim je propisan uslov postavljanja odnosno građenja pomoćnog objekta i da je izrekao mjeru uklanjanja pomoćnih objekata shodno odredbi člana 202b stav 1 tačka 7 istog zakona. Nadalje je utvrđeno da je prvostepeni organ sproveo postupak inspekcijskog nadzora u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbama Zakona o upravnom postupku. U prilog tome svjedoči: poziv za usmenu raspravu, broj:07-081/21-801 od 17.01.2022.godine i dostavnica o dostavljanju istog, poslata putem pošte; obavještenje o rezultatima ispitnog postupka, broj:07-081/21-801 od 09.03.2022.godine i dostavnica o prijemu istog od 10.03.2022.godine, kao i izjašnjenje žalitelja od 14.03.2022.godine i zapisnik o izvršenom nadzoru, broj:07-04/04-22 od 20.01.2022.godine, koji je potpisan od strane žalitelja.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je prvostepeni organ, u ponovnom postupku, donio ožalbeno rješenje u skladu sa rješenjem drugostepenog organa i da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Nadalje, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žalitelju da u roku od 8 dana ukloni pomoćne objekte i društvenu svojinu vrati u prvobitno stanje, jer su daščani objekti montažnog karaktera tipa štale (drvene konstrukcije) postavljene, radi uzgoja stoke, živine i pasa, bez prijave i dokumentacije na dijelu kat.parcele, broj 236 KO Donji Štoj, LN broj: 2016, u državnoj svojini, upisanoj na Vladu Crne Gore, koji su postavljeni suprotno članu 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

U pogledu zahtjeva za naknadu troškova postupka, isti je odbijen shodno odredbi člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili stranka protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosnovani i nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, činjenica je da je postupak inspekcijskog nadzora sproveden u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i Zakona o upravnom postupku (poziv za usmenu raspravu, broj:07-081/21-801 od 17.01.2022.godine i dostavnica o

dostavljanju istog, poslata putem pošte; obavještenje o rezultatima ispitnog postupka, broj:07-081/21-801 od 09.03.2022.godine i dostavnica o prijemu istog od 10.03.2022.godine, kao i izjašnjenje žalitelja od 14.03.2022.godine i zapisnik o izvršenom nadzoru, broj:07-04/04-22 od 20.01.2022.godine, koji je potpisan od strane žalitelja), kao i da je ožalbeno rješenje donijeto u skladu sa rješenjem drugostepenog organa, te da nije bilo osnova za poništaj ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić