

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odbijanje za drugostepeni postupak  
Broj UP II 17-042/24-1403/3  
Podgorica, 22.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Milenka Kasalice iz Žabljaka, koga zastupa Dražen Milačić, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-1295/1 od 26.08.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24 i 090/23), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.  
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se N/N licu građenje objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 632/19 KO Pašina voda I, Opština Žabljak, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (16.09.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da obrazloženje ne upućuje na odluku u dispozitivu a odluka u dispozitivu je konfuzna i kontradiktorna jer se iz nje ne može zaključiti kako je to javnopravni organ zaključio i odredio da se zabranjuje NN licu građenje objekta bliže navedenog u dispozitivu pobijanog rješenja ako u nastavku navodi da je započeo gradnju objekta bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje, da se iz obrazloženja rješenja ne može zaključiti ko je to i kada izlazio na lice mjesta i da li je uopšte neko izlazio, te šta je utvrđeno s obzirom da stranka u postupku zasigurno nije prisustvovala niti joj je omogućio da učestvuje u postupku i dostavi bilo kakvu dokumentaciju, što je u suprotnosti sa apsolutno svim imperativnim odredbama Zakona o upravnom postupku. Žalilac u žalbi tvrdi da u postupku donošenja rješenja nije imao zakonsko pravo da učestvuje u postupku i na kraju izjasni o rezultatima postupka. Ističe da obavještenje o rezultatima postupka na način kako je sačinjeno ne predstavlja relevantan akt na koji se stranka mogla izjasniti, već samo pro forme ispoštovan član 111 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ postupajući po žalbi poništi pobijano rješenje i vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak ili sam riješi upravnu predmetnu stvar, i da se po okončanju predmetnog postupka nadoknade svi troškovi postupka po advokatskoj tarifi uz uvećanje za vrijednost PDV-a.

Odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/17, 44/18 63/18 i 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane tim zakonom. Prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je, u skladu sa odredbom člana 92 stav 1 istog zakona, dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Saglasno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona, urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona. Kada u postupku inspekcijskog nadzora

ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da, saglasno odredbi člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona, zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko-građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, dana 22.08.2024. godine, izvršio inspekcijski nadzor na kat. parceli broj 2311/1 KO Motički Gaj I, opština Žabljak i utvrdio da se na navedenoj lokaciji nalazi objekat u izgradnji, dimenzija u osnovi cca7x6m, bez prethodno podnijete prijave gradjenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Na zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru broj 09-7-ŽB-164 od 22.08.2024. godine, konstatovano je da su radovi izvedeni na objektu na način da urađeno betonsko coklo sa AB podnom pločom, visine cca0,40x0,50m.

Imajući u vidu stanje u spisima predmeta i citirane zakonske propise, pravilno se zaključuje u pobijanoj rješenju da je postupajući inspektor pravilno utvrdio činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari, bez povrede pravila postupka i pravilno primijenili materijano pravo, pri tom dajući o činjeničnim i pravnim zaključcima u svemu jasne i potpune razloge.

U odnosu na navod žalitelja da obrazloženje ne upućuje na odluku u dispozitivu a odluka u dispozitivu je konfuzna i kontradiktorna jer se iz nje ne može zaključiti kako je to javnopravni organ zaključio i odredio da se zabranjuje NN licu građenje objekta bliže navedenog u dispozitivu pobijanog rješenja ako u nastavku navodi da je započeo gradnju objekta bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ovo ministarstvo, da nije osnovan. Pravilno zaključuje prvostepeni organ iz razloga a u skladu sa članom 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03 i "Sl. list CG", br. 76/09...52/16 i 084/24), da je postupajući inspektor, postupak prvo vodio protiv NN, odnosno nepoznatog lica, kojim se uređuje postupak vršenja nadzora u slučajevima kada se ne može utvrditi identitet subjekta nadzora. Takođe su bez uticaja navodi žalitelja da je postupak izvršenja sproveden bez najave i obavještenja, cijeneći da, prema stanju u spisima predmeta, žalitelju je na gradilištu, ostavljen dana 22.08.2024.godine zapisnik broj: 09-7-ŽB-164 a sve u skladu sa odredbom člana 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Neosnovan je i navod žalitelja da se iz obrazloženja rješenja ne može zaključiti ko je to i kada izlazio na lice mjesta i da li je uopšte neko izlazio, te šta je utvrđeno s obzirom da stranka u postupku zasigurno nije prisustvovala niti joj je ko omogućio da učestvuje u postupku i dostavi bilo kakvu dokumentaciju, što je u suprotnosti sa apsolutno svim imperativnim odredbama Zakona o upravnom postupku. Žalilac u žalbi tvrdi da u postupku donošenja rješenja nije imao zakonsko pravo da učestvuje u postpku i na kraju izjasni o rezultatima postupka. Iz zapisnika o inspekcijskom pregledu br.09-7-ŽB-164/1 od 05.09.2024.godine, proizilazi da je tog dana, postupajući inspektor zalijepio zapisnik na predmetnom objektu na koji način je dostava uredna i nema mjesta prigovoru, jer se u konkretnom primjenjuju odredbe člana 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koja odredba se temelji na članu 4 Zakona o upravnom postupku. S tim u vezi neosnovani su prigovori u dijelu da žalitelju nije omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaj za donošenje zakonitog rješenja. Ovo iz razloga jer je inspekcijski nadzor, obavljen kod nepoznatog subjekta nadzora tako da urbanističko građevinski inspektor nije mogao lično pozvati žalitelja u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, već je gore navedenim zapisnikom o inspekcijskom pregledu, koji je ostavljen na licu mjesta, pozvao subjekta nadzora da dođe u prostorije inspekcije radi davanja izjašnjenja a takođe u istom zapisniku je ostavljen i kontakt telefon.

Kako iz naprijed navedenog proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žalitelj gradio objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležni inspektor, u okviru zakonskih ovlašćenja zabranio žalitelju građenje predmetnog objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

