

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-1253/3-1
Podgorica, 22.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Art Trade Montenegro" iz Budve, koje društvo zastupa Mitar Mirović, advokat iz Budve, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-582/1 od 06.05.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG” br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-582/1 od 06.05.2025.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-582/1 od 06.05.2025.godine, zabranjuje se žalitelju građenje objekta, spratnosti Su2+P+2 na lokaciji kat.parcele,br. 2575/1 i 2575/2 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se građenje vrši bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je nije tačan navod iz ožalbenog rješenja da objekat gradi bez prijave građenja, jer je na gradilištu istaknuta gradilišna tabla sa svim podacima. Ukazuje da je ožalbena rješenje nezakonito i protivrječno sa pogrešnom primjenom materijalnog prava i pogrešno utvrđenim činjeničnim stanjem. Naime, predmetni objekat koji se gradi ima prijavu građenja, plaćena je naknada Regionalnom vodovodu, da se odazvao pozivu za raspravu ali da inspektor nije bio prisutan u zakazano vrijeme. Smatra da je inspektor izvršio uvid u službenu dokumentaciju, da bi mogao utvrditi da je prijava radova uredno izvršena jer tome služi tabla na gradilištu. Kao dokaze navodi: prijavu građenja, broj: 09-745/24-4541/1 od 25.03.2024.godine; obračun naknade za Regionalni vodovod u iznosu 7685,87e od 20.03.2024.god; dokaz o komunikaciji sa inspektorom od 29.04.2025.god; rješenje glavnog gradskog arhitekta od 22.01.2024.god; rješenje Sekretarijata za komunalne i stambene djelatnosti, broj: 06-335/23-618/2 od 18.12.2023.godine; mišljenje CEDIS-a od 29.03.2024.god; ugovor o vršenju stručnog nadzora od 20.03.2024.god; rješenje za inženjera Selima Resulbegovića i ugovor o izvođenju građevinskih radova od 04.03.2024.god. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ po službenoj dužnosti i inicijativi, izvršio inspeksijski nadzor, dana 28.04.2025.godine, nad građenjem objekta na lokaciji, kat.parcele,br. 2575/1 i 2575/2 KO Ulcinj, opština Ulcinj, u skladu sa Zakonom o inspeksijskim nadzorom, Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i Zakonom o upravnom postupku, o čemu je sačinio zapisnik, broj: 09-7/25-183 od 28.04.2025.godine, u kojem je konstatovao: da se na predmetnoj lokaciji nalazi objekat, spratnosti Su2+P+2, da je u trenutku kontrole na gradilištu istaknuta gradilišna tabla, da su prisutni radnici koji izvode radove na objektu na gradilištu, kao i

da se na istom nalazi građevinski materijal. U trenutku vršenja kontrole na objektu su se izvodili radovi na fasadi i unutrašnji-zanatski radovi, kao i da se na gradilištu nije nalazila gradilišna dokumentacija. Prvostepeni organ je odmah zabranio izvođenje radova. O svemu je sačinio fotoelaborat, koji je sastavni dio zapisnika, broj: 09-7/25-183 od 28.04.2025.godine. Utvrđeno je da je omogućio žalitelju da se izjasni o činjenicama utvrđenim u postupku vršenja kontrole, ali da nije iskoristio svoje pravo.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja.

Odredbom člana 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da uvod rješenja sadrži naziv javnogopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka, dok dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, uvidom u ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je utvrdilo da isto nije sačinjeno u skladu sa čl. 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, nesporna je činjenica da je prvostepeni organ u ožalbenom rješenju primjenjivao odredbe materijalnog prava iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i odredbe Zakona o izgradnji objekata, što ožalbeno rješenje čini nezakonitim. U uvodu i dispozitivu ožalbenog rješenja, prvostepeni organ se poziva na odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok se u obrazloženju istog poziva na odredbe Zakona o izgradnji objekata ("Sl.list CG", br.19/25 i 92/25).

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz čl.22 st.2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

