

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SPECIJALNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Član 1

U Zakonu o Specijalnom državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 10/15, 53/16 i 54/24) član 4 mijenja se i glasi:

„Poslove gonjenja učinilaca krivičnih djela iz člana 3 ovog zakona, vrše glavni specijalni tužilac, kao rukovodilac državnog tužilaštva i specijalni tužioci kao državni tužioci, čiji broj određuje Tužilački savjet u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, kao i državni tužioci upućeni u Specijalno državno tužilaštvo.

Glavni specijalni tužilac za svoj rad i rad Specijalnog državnog tužilaštva odgovara vrhovnom državnom tužiocu, a specijalni tužioci i državni tužioci upućeni u Specijalno državno tužilaštvo za svoj rad odgovaraju glavnom specijalnom tužiocu.

Glavni specijalni tužilac ima pravo prigovora Tužilačkom savjetu kad vrhovni državni tužilac zbog drugih opravdanih razloga koji mogu uticati na dalje vođenje postupka, pojedine predmete ili pojedine radnje u tim predmetima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, povjeri Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Tužilački savjet je dužan da odluči po prigovoru iz stava 3 ovog člana u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Kad se odlučuje o prigovoru iz stava 3 ovog člana, sa sjednice Tužilačkog savjeta izuzima se vrhovni državni tužilac.“

Član 2

Poslije člana 7 dodaje se novi član koji glasi:

„Zaštita podataka o ličnosti

Član 7a

U pogledu zaštite podataka o ličnosti Specijalno državno tužilaštvo shodno primjenjuje zakon kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.“

Član 3

U članu 9 stav 1 mijenja se i glasi:

„Specijalno državno tužilaštvo ima kabinet, odjeljenja i službe.“

Poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Kabinet se obrazuje radi obavljanja stručnih, protokolarnih, administrativnih, tehničkih i operativnih poslova potrebnih za ostvarivanje funkcije glavnog specijalnog tužioca.“

Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 3 i 4.

Član 4

U članu 12 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi:

„3) ima najmanje 12 godina radnog iskustva kao državni tužilac ili sudija, odnosno najmanje 15 godina na drugim pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita.“

Član 5

U članu 13 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi:

„3) ima najmanje šest godina radnog iskustva kao državni tužilac ili sudija, odnosno najmanje deset godina na drugim pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita.“

Član 6

U članu 17 stav 2 tačka 2 mijenja se i glasi:

„2) objavljeni naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci (nagrade, priznanja i sl).“.

Član 7

U članu 19 stav 1 poslije alineje 3 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaje nova alineja koja glasi:

„- za druge pravne poslove od poslodavca.“

Član 8

U članu 23 stav 2 mijenja se i glasi:

„Glavni specijalni tužilac, po isteku vremena na koje je izabran i prestankom funkcije glavnog specijalnog tužioca kad to sam zatraži, obavljaće funkciju državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.“

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Glavni specijalni tužilac se ne ocjenjuje, osim u slučaju prijave za obavljanje funkcije u sudstvu.“

Član 9

U članu 24 na kraju stava 1 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: „koji ispunjava uslove iz člana 13 ovog zakona.“.

Stav 2 mijenja se i glasi:

„Upućivanje iz stava 1 ovog člana vrši se uz pisanu saglasnost državnog tužioca koji se upućuje i može trajati najduže dvije godine i pod istim uslovima može biti produženo.“

Član 10

Član 26 mijenja se i glasi:

„Policijske poslove u vezi sa krivičnim djelima iz člana 3 ovog zakona, vrše policijski službenici koji rade u posebnoj organizacionoj jedinici za rad sa Specijalnim državnim tužilaštvom u okviru organizacione jedinice organa državne uprave nadležnog za unutrašnje poslove koja vrši policijske poslove (u daljem tekstu: Specijalno policijsko odjeljenje).

Za rukovodioca Specijalnog policijskog odjeljenja može biti postavljeno lice koje ima VIII nivo kvalifikacije obrazovanja i najmanje deset godina radnog iskustva na poslovima u tom nivou kvalifikacije obrazovanja u policijskom zvanju.

Rukovodioca Specijalnog policijskog odjeljenja postavlja rukovodilac organizacione jedinice organa državne uprave nadležnog za unutrašnje poslove koja vrši policijske poslove (u daljem tekstu: Uprava policije), na predlog glavnog specijalnog tužioca.

Policijski službenik u Specijalnom policijskom odjeljenju može biti lice koje ima VIII nivo kvalifikacije obrazovanja i najmanje četiri godine radnog iskustva na poslovima u tom nivou kvalifikacije obrazovanja u policijskom zvanju.

Izuzetno od stava 4 ovog člana, u Specijalnom policijskom odjeljenju može se zaposliti lice koje ima najmanje VI nivo kvalifikacije obrazovanja i položen ispit za rad u državnim organima.

Lice iz stava 5 ovog člana može zasnovati radni odnos u Specijalnom policijskom odjeljenju bez javnog oglasa.

Na predlog rukovodioca Specijalnog policijskog odjeljenja direktor Uprave policije može rasporediti službenika Uprave policije u Specijalno policijsko odjeljenje, uz saglasnost tog službenika, na vrijeme do godinu dana sa mogućnošću produženja rasporeda pod istim uslovima.

Policijski službenik iz stava 7 ovog člana ima ista prava iz rada kao policijski službenici u Specijalnom policijskom odjeljenju.“

Član 11

U članu 27 st. 1 i 2 mijenjaju se i glase:

„Rukovodilac i policijski službenik iz Specijalnog policijskog odjeljenja postupaju po nalogu glavnog specijalnog tužioca, specijalnog tužioca, odnosno državnog tužioca koji je upućen u Specijalno državno tužilaštvo.

Ako policijski službenik odbije ili bez opravdanog razloga ne postupi po nalogu specijalnog tužioca ili državnog tužioca koji je upućen u Specijalno državno tužilaštvo u predmetu koji mu je dodijeljen u rad, što se smatra težim disciplinskim prekršajem, glavni specijalni tužilac će protiv njega podnijeti predlog za pokretanje disciplinskog postupka, u skladu sa zakonom kojim se uređuju unutrašnji poslovi.“

Član 12

Poslije člana 27 dodaje se novi član koji glasi:

„Stavljanje na raspolaganje

Član 27a

Za obavljanje policijskih poslova Specijalnom policijskom odjeljenju državni organi, organi državne uprave, agencije i druga pravna lica sa javnim ovlašćenjem su dužni da stave na raspolaganje sredstva, opremu i ljudske resurse, bez odlaganja, ako to ne utiče iz opravdanih razloga na njihov nesmetan rad.“

Član 13

U članu 28 stav 1 mijenja se i glasi:

„Radi istraživanja krivičnih djela iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, glavni specijalni tužilac može povjeriti preduzimanje određenih radnji državnim službenicima zaposlenim u organima državne uprave ili organima uprave nadležnim za poslove poreza, poslove carina, katastra i inspeksijske poslove (u daljem tekstu: istražitelji).“

Član 14

Član 29 mijenja se i glasi:

„Istražitelj preduzima radnje po nalogu i uputstvima specijalnog tužioca ili državnog tužioca koji je upućen u Specijalno državno tužilaštvo, u skladu sa pravilima svoje struke, kao i sa Zakonikom o krivičnom postupku.

Istražitelj preduzima radnje iz stava 1 ovog člana, u roku koji odredi specijalni tužilac ili državni tužilac upućen u Specijalno državno tužilaštvo i o preduzetim radnjama ne može obavijestiti neposrednog starješinu.

Ako istražitelj bez opravdanog razloga ne postupi ili postupi suprotno nalogu i uputstvima specijalnog tužioca ili državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo, taj tužilac će o tome obavijestiti neposrednog starješinu istražitelja.

Nepostupanje po nalogu specijalnog tužioca ili državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo, odnosno postupanje suprotno nalogu i uputstvima u smislu stava 3 ovog člana, predstavlja težu povredu službene dužnosti istražitelja.

U slučaju iz stava 3 ovog člana, neposredni starješina istražitelja dužan je da pokrene disciplinski postupak protiv istražitelja u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze državnih službenika i namještenika.

Istražitelj ima pravo na dodatak u iznosu od 30% osnovne zarade koji se isplaćuje iz sredstava organa u kojem je zaposlen i taj dodatak mu pripada za vrijeme rada u konkretnom predmetu i isplaćuje se na mjesečnom nivou.

Istražitelj je dužan da svoju imovinu i prihode, kao i imovinu i prihode bračnih i vanbračnih supružnika i djece (u daljem tekstu: imovinski karton) dostavi u skladu sa zakonom kojim se uređuje sprečavanje korupcije.“

Član 15

U članu 30 stav 1 mijenja se i glasi:

„Glavni specijalni tužilac može za postupanje u naročito složenom predmetu obrazovati specijalni istražni tim koji, pored specijalnog tužioca, mogu činiti drugi specijalni tužioci, odnosno državni tužioci upućeni u Specijalno državno tužilaštvo, policijski službenici iz Specijalnog policijskog odjeljenja, zaposleni u Specijalnom državnom tužilaštvu, istražitelji i državni službenici iz drugog nadležnog organa.“

Član 16

Član 31 mijenja se i glasi:

„Kad specijalni tužilac ili državni tužilac upućen u Specijalno državno tužilaštvo u toku vršenja poslova iz svoje nadležnosti ocijeni potrebnim, može od organa uprave nadležnih za poslove poreza, poslove carina i inspeksijske poslove, kao i drugih organa državne uprave zatražiti kontrolu poslovanja pravnog ili fizičkog lica, pribavljanja određene dokumentacije, podataka i obavljanje drugih radnji iz njihove nadležnosti, u skladu sa propisima kojima se uređuje nadležnost tih organa.“

Član 17

Član 32 briše se.

Član 18

U članu 33 na kraju stava 2 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: „ili državni tužilac upućen u Specijalno državno tužilaštvo.“

Član 19

Član 34 mijenja se i glasi:

„Ako postoji osnov sumnje da određeno lice na svojim bankovnim računima raspolaže prihodima pribavljenim krivičnim djelima iz člana 3 ovog zakona, na zahtjev specijalnog tužioca ili državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo, sudija za istragu može rješenjem obavezati banku da prati platni promet na računima određenog lica i da za vrijeme određeno za praćenje platnog prometa redovno izvještava specijalnog tužioca, odnosno državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo o transakcijama na računu koji se prati, a posebno je dužan da dostavi obavještenje tri časa prije izvršenja transakcije.

Za neizvršavanje rješenja iz stava 1 ovog člana, sudija za istragu može odgovorno lice u banci kazniti novčanom kaznom u iznosu do 5.000 eura, a banku novčanom kaznom do 50.000 eura.

Ako i nakon izricanja novčane kazne iz stava 2 ovog člana banka ne izvrši rješenje sudije za istragu, banka i odgovorno lice u banci mogu se ponovo kazniti do izvršenja rješenja.

Protiv rješenja iz st. 1, 2 i 3 ovog člana, može se izjaviti žalba u roku od 48 časova od časa prijema rješenja.

O žalbi iz stava 4 ovog člana odlučuje vijeće nadležnog suda iz člana 24 stav 7 Zakonika o krivičnom postupku.“

Član 20

U članu 37 stav 2 mijenja se i glasi:

„U Specijalnom državnom tužilaštvu vrši se bezbjednosna provjera savjetnika, državnih službenika i namještenika u skladu sa zakonom kojim se uređuje tajnost podataka.“

Član 21

U članu 38 stav 1 mijenja se i glasi:

„Savjetnik može biti lice koje je završilo pravni fakultet, ima položen pravosudni ispit i najmanje tri godine radnog iskustva.“

Poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„Specijalni tužilac ili državni tužilac upućen u Specijalno državno tužilaštvo može ovlastiti savjetnika da u postupku pred sudom zastupa optužne predloge.“

Član 22

Poslije člana 44 dodaju se dva nova člana koji glase:

„Član 44a

Postupci izbora specijalnih tužilaca započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona okončaće se po odredbama Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 10/15, 53/16 i 54/24).

Član 44b

Državni tužioci koji su upućeni u Specijalno državno tužilaštvo u skladu sa Zakonom o Specijalnom državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 10/15, 53/16 i 54/24) nastavljaju sa radom u Specijalnom državnom tužilaštvu do isteka vremena na koje su upućeni.“

Član 23

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SPECIJALNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Vrijeme trajanja javne rasprave:

20 dana - Ministarstvo pravde je 6. februara 2026. godine stavilo na javnu raspravu Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu.

Način sprovođenja javne rasprave:

Ministarstvo pravde uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku putem pošte na adresu Ministarstva pravde, ul.Vuka Karadžića br.3, 81000 Podgorica ili u elektronskom obliku na e-mail: miljan.kosovic@mpa.gov.me.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

U javnoj raspravi, učestovala su četiri učesnika koji su, u predviđenom roku, dostavili primjedbe, predloge i sugestije i to: Vrhovno državno tužilaštvo, NVO „Institut Alternativa“, NVO „Akcija za socijalnu pravdu“ i Aleksandar Radović - Sektor za finansijsko obavještajne poslove.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Broj	Podnosilac primjedbi, predloga i sugestija	Rezime primjedbe, predloga i sugestije
1.	VDT	U primjedbi se navodi da član 2 Nacrta Zakona u stavu 3, 4 i 5 nije u skladu sa sistemskim rješenjima iz Zakona o Državnom tužilaštvu i da se uvođenjem prigovora kojim se osporava odluka vrhovnog državnog tužioca pred Tužilačkim savjetom narušavaju princip jedinstva državnog tužilaštva, hijerarhijska struktura tužilačke organizacije i jasna linija odgovornosti. Dalje se primjedbom navodi da bi se ovakvo pravno sredstvo, ako se zadrži, moralo odnositi na sve rukovodioce a ne isključivo na SDT. Posebno spornim se smatra rješenje prema kojem o prigovoru odlučuje Tužilački savjet, koji, kako se ističe primjedbom, nije organ koji odlučuje o pojedinačnim predmetima, pa se predlaže da odlučivanje o prigovoru bude u nadležnosti sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva.

2.	VDT	Predlaže se da se član 13 izmijeni na način da stav 1 tačka 3 glasi: „3) ima najmanje šest godina radnog iskustva kao državni tužilac, sudija ili advokat.”, a da se dodaju 3 nova stava koji bi glasili: „Izuzetno od stava 1 ovog člana, za tri specijalna tužioca mogu biti birana lica koja imaju najmanje 12 godina radnog iskustva na drugim pravnim poslovima nakon položenog pravosudnog ispita. Izuzetno od stava 1 ovog člana, ukoliko u skladu sa stavom 2 ovog člana bude izabran specijalni tužilac na vrijeme od četiri godine, on može biti biran na stalnu funkciju u Specijalnom državnom tužilaštvu ako je nakon isteka mandata dobio ocjenu rada dobar ili odličan. Na postupak izbora državnog tužioca iz stava 3 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje postupak izbora državnih tužilaca koji se biraju na stalnu funkciju u osnovno državno tužilaštvo.”
3.	VDT	U primjedbi se ukazuje da je predloženo rješenje da se glavni specijalni tužilac ne ocjenjuje potrebno sagledati u kontekstu systemske usklađenosti ovog zakona sa Zakonom o državnom tužilaštvu, kao krovnim organizacionim zakonom. Ukoliko se usvoje izmjene Zakona o Državnom tužilaštvu kojima bi se uvelo ocjenjivanje državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, sa tim izmjenama treba uskladiti i odredbe Nacrta ovog zakona koje se odnose na ocjenjivanje glavnog specijalnog tužioca, kako bi se obezbijedila normativna dosljednost i jedinstvo sistema. Ovo posebno imajući u vidu predloženu normu kojom se propisuje mogućnost da glavni specijalni tužilac, po isteku vremena na koje je izabran i prestankom funkcije glavnog specijalnog tužioca kad to sam zatraži, obavlja funkciju državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, jer takvo rješenje dodatno nameće potrebu da kriterijumi profesionalne evaluacije budu međusobno usklađeni i uporedivi.
4.	VDT	U primjedbi se ističe da u Nacrtu zakona nijesu dati razlozi zašto se uvodi poseban sastav Vijeća za ocjenjivanje u slučaju ocjenjivanja specijalnih tužilaca kojim se smanjuje garancija objektivnosti i odudara od već usvojenog standarda temeljne i kvalitetne evaluacije rada. Predlaže se da se zadrži princip sastava vijeća u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, uz eventualna prilagođavanja koja reflektuju specifičnosti SDT-a, ali bez mijenjanja broja članova.
5.	VDT	U primjedbi se navodi da predloženi bodovni sistem predstavlja određeno metodološko odstupanje u odnosu na sistem ocjenjivanja propisan Zakonom o Državnom tužilaštvu te da treba da ostane usklađen sa rješenjima iz organizacionog zakona. Primjedba dalje ukazuje da se predloženim bodovnim sistemom omogućava da se do iste zbirne ocjene („odličan“ ili „ dobar“) dođe različitim kombinacijama pojedinačnih ocjena po potkriterijumima, dok s druge strane važeći model zasnovan na kvalitativnoj procjeni i jasno definisanim pragovima po potkriterijumima obezbjeđuje preciznije razlikovanje ocjena „ odličan“ i „ dobar“ jer se vrednuje raspored i nivo postignuća po svakom kriterijumu, a ne samo njihov zbir.

		Na kraju se primjedbom ističe da zadržavanje jedinstvene metodologije ocjenjivanja doprinosi pravnoj sigurnosti, uporedivosti rezultata i očuvanju principa jednakog profesionalnog tretmana u okviru jedinstvene tužilačke organizacije.
6.	VDT	U primjedbi se navodi da član 25n stav 2 Nacrta zakona nije usklađen sa važećim Zakonom o Državnom tužilaštvu te jer se u praksi formiraju radne grupe prilikom izrade pravilnika za ocjenjivanje, bez potrebe za prethodnim mišljenjem sjednice. Dalje se ističe da ni u predloženim izmjenama Zakona o Državnom tužilaštvu nije predviđeno pribavljanje prethodnog mišljenja sjednice VDT-a. Predlaže se da se izostavi obaveza pribavljanja prethodnog mišljenja sjednice SDT-a čime bi se sačuvala dosljednost, jednakost i ujednačena praksa ocjenjivanja svih tužilaca.
7.	NVO Institut Alternativa	U primjedbi se navodi da analizu nacrta zakona otežava izostanak detaljnijeg obrazloženja, odnosno objašnjenje razloga za pojedine izmjene odnosno dopune, a posebno u odnosu na probleme uočene u praksi koje predložene odredbe imaju za cilj da riješe. Ova primjedba se naročito odnosi na predloženi posebni sistem ocjenjivanja specijalnih tužilaca, pa bi u izvještaju sa javne rasprave valjalo detaljnije objasniti razloge za navedeno propisivanje, naročito imajući u vidu da je 2024. godine usvojen ZODT koji je inovirao materiju ocjenjivanja tužilaca.
8.	NVO Institut Alternativa	Navode se tri primjedbe na član 2 Nacrta u dijelu koji utvrđuje novu nadležnost Tužilačkog savjeta i izuzimanje Vrhovnog državnog tužioca. Prva da je moguće da navedena odredba nije u skladu sa Ustavom Crne Gore, jer Ustav propisuje izuzetak samo u postupku odlučivanja o disciplinskoj odgovornosti. Druga primjedba je da tako predloženo zakonsko rješenje može dovesti do nekonzistentnosti u normiranju nadležnosti Tužilačkog savjeta u Ustavu, Zakonu o Državnom tužilaštvu i sada Zakonu o Specijalnom državnom tužilaštvu. Trećom primjedbom se navodi da ako je VDT u sukobu interesa povodom odlučivanja po pitanju prigovora GST Tužilačkom savjetu, u sukobu interesa je i specijalni tužilac koji u Tužilačkom savjetu odlučuje o prigovoru svog neposrednog rukovodioca – GST.
9.	NVO Institut Alternativa	U primjedbi se ističe da je nejasno koji su razlozi opredijelili predlagača da predloži da se Glavni specijalni tužilac ne ocjenjuje, osim u slučaju prijave za obavljanje funkcije u sudstvu. Dalje se navodi da je takav predlog u suprotnosti sa opštom tendencijom da svi tužioci i rukovodioci podliježu ocjenjivanju, kao i važećim odredbama Zakona o državnom tužilaštvu.
10.	NVO Institut Alternativa	U vezi člana 10 Nacrta predlaže se propisivanje odgovarajućeg postupka, kao i obaveza dostavljanja obrazloženog predloga GSDT Tužilačkom savjetu, jer se navedenim odredbama državni tužilac upućuje na vrijeme od 3 ili čak ukupno 6

		godina, da vrši poslove krivičnog gonjenja za najteža krivična djela, a bez transparentne i konkurentne procedure i mimo principa napredovanja zasnovanog na zaslugama. Nadalje se primjedbom ističe da je neophodno, da bi se državni tužilac uputio u SDT, da se ispune određeni uslovi i to: da u SDT funkciju državnog tužioca vrši manji broj specijalnih tužilaca od zakonom predviđenog broja, da su slobodna mjesta za specijalne tužioce u SDT oglašena, te da u zakonskom roku nije bilo prijavljenih ili odgovarajućih kandidata, te da se državni tužilac za kojeg je GST podnio obrazloženi predlog Tužilačkom savjetu, blagovremeno prijavio za mogućnost upućivanja u SDT. U konačnom se primjedbom ističe da odluka o produženju upućivanja državnog tužioca na još tri godine može biti donijeta samo nakon okončanog postupka ocjenjivanja tog državnog tužioca.
11.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Primjedbom se ističe da je izmjenama i dopunama Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu potrebno propisati da se prilikom izbora glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca obavlja njihova obavezna bezbjednosna provjera i provjera imovnog stanja, kao i koji organ/tijelo to provodi i način/proceduru kako se to provodi radi potpune pravne izvjesnosti tog procesa.
12.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se retroaktivna primjena u vezi već predložene preporuke da se obavlja bezbjednosna provjera i provjera imovnog stanja specijalnih tužilaca, što bi doprinijelo osnaživanju povjerenja u Specijalno državno tužilaštvo.
13.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se u Nacrtu zakona razmotri potencijalno proširenje nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, a u odnosu na korupciju za pojedina krivična djela u vezi sa privrednim poslovanjem, poput zloupotrebe položaja u privrednom poslovanju ili zloupotrebe ovlaštenja u privredi.
14.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se u Nacrtu zakona propiše da će organi vlasti dostavljati na prethodno mišljenje Specijalnom državnom tužilaštvu sve međudržavne sporazume i/ili ugovore o bilo kojem obliku ekonomske ili druge saradnje.
15.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se, u odnosu na izbor glavnog specijalnog tužioca, da najmanje 12 godina radnog iskustva bude uslov i za kandidate koji su obavljali druge pravne poslove nakon položenog pravosudnog ispita.
16.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se, u odnosu na izbor specijalnog tužioca, da najmanje 6 godina radnog iskustva bude uslov i za kandidate koji su obavljali druge pravne poslove nakon položenog pravosudnog ispita.
17.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se razmotri opravdanost rješenja predloženog u članu 10 Nacrta (upućivanje državnog tužioca u Specijalno državno tužilaštvo i produženje pod istim uslovima).

18.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se razmotri opravdanost rješenja predloženog članu 12 Nacrta a u dijelu godina radnog iskustva koje se traže za rukovodioca Specijalnog policijskog odjeljenja i da se postavlja na predlog glavnog specijalnog tužioca.
19.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se razmotri opravdanost rješenja predloženog članu 12 Nacrta a u dijelu zašto se (i pod izuzetnim okolnostima) dozvoljavaju zapošljavanja lica sa VI 1 nivom kvalifikacije obrazovanja za rad u Specijalnom policijskom odjeljenju bez javnog oglasa.
20.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se razmotri opravdanost rješenja da savjetnik može biti i lice bez ikakvog radnog iskustva.
21.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se zadržavanje člana 32 važećeg zakona.
22.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se u Nacrtu zakona propiše da će Specijalno državno tužilaštvo uspostaviti bazu podataka u vezi sa krivičnim djelima organizovanog kriminala, visoke korupcije, pranja novca, terorizma i ratnih zločina, i da se u prelaznim i završnim odredbama propiše vremenski rok za ispunjenje te zakonske obaveze.
23.	NVO Akcija za socijalnu pravdu	Predlaže se da se u Nacrtu zakona taksativno navede kojim sve bazama podataka informacionih sistema državnih organa i organa vlasti Specijalno državno tužilaštvo ima pristup, kao i da se u prelaznim i završnim odredbama propiše vremenski rok za ispunjenje te zakonske obaveze.
24.	FOJ	Predlaže se izmjena članova 33 i 34 važećeg Zakona u cilju proširenja ovlašćenja SDT-a prilikom izviđaja određenih krivičnih djela.
25.	FOJ	Predlaže se izmjena člana 21 Nacrta zakona na način što bi se uvela obaveza obavještanja fizičkog ili pravnog lica prilikom transakcija pod određenim uslovima.
26.	FOJ	Predlaže se dopuna važećeg zakona u dijelu preciznog regulisanja odnosa SDT-a i FOJ-a.
27.	FOJ	Primjedbom se ukazuje da član 34 stav 2 važećeg Zakona ne tretira zaposlene u Specijalnom državnom tužilaštvu.

Odgovor na dostavljene predloge, sugestije i komentare:

Ministarstvo pravde zahvaljuje svim učesnicima javne rasprave na dostavljenim komentarima, predlozima i sugestijama za unapređenje Predloga zakona.

Imajući u vidu da je osnovni cilj izmjena i dopuna Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu usaglašavanje ovog zakona sa preporukama Venecijanske komisije iz 2024. godine u cilju ispunjavanja završnih mjerila u poglavlju 23, u ovoj fazi izmjena Zakona prihvaćeni su predlozi i sugestije koje se odnose na unaprjeđenje uslova za upućivanje državnih tužilaca u Specijalno državno tužilaštvo i zapošljavanje savjetnika.

Ostali dostavljeni predlozi i sugestije nijesu prihvaćeni iz razloga što u najvećem dijelu prevazilaze obim predmetnih preporuka, odstupaju od osnovnog koncepta predloženih rješenja ili predstavljaju predmet uređenja drugih zakona (Zakona o unutrašnjim poslovima, Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma, Zakonika o krivičnom postupku i dr.) ili podzakonskih akata.

Ministarstvo pravde će dostavljene predloge i sugestije ponovo razmatrati u širem normativnom kontekstu, prilikom narednih izmjena Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 17. jul 2026. godine.

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za pravosuđe.

MINISTAR
mr Bojan Božović