

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-117/21-2  
Podgorica, 16.11.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dedinjan Agrona iz Tuzi, koga zastupa punomoćnik Plumaj Valjbona, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za centralnu regiju za opština Cetinje, Danilovgrad, Tuzi i Kolašin, broj: UP I -12-354/1 od 20.10.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### OBRASLOŽENJE

Ožalbenim rješenjem, naređuje se žalitelju rušenje objekta, spratnosti P+Pk, dimenzija u osnovi cca 10x8m, koji se nalazi na lokaciji na dijelu kat.parcele, broj: 1420 KO Gornji Zatrijebač, opština Podgorica, jer je isti izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu PUP Podgorica, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ, u zapisniku, broj:121-1-PG-660 od 08.10.2021.godine, naveo pogrešan broj kat.parcele i to 1479, a ne 1420, kako se navodi u ožalbenom rješenju. Nadalje, navodi da nije sporno da posjeduje porodičnu stambenu zgradu upisanu u Listu nepokretnosti 674 KO Gornji Zatrijebač, koja je napravljena na mjestu gdje se ranije nalazila porodična kuća, koju su generacijama koristili njegovi preci, da je pokrenut postupak legalizacije kod nadležnog organa. Ukazuje na činjenicu da se prethodni objekat, koji je srušen radi izgradnje novog, nije nalazio na ortofoto snimku jer je bio okružen šumom, zbog čega nije mogao biti snimljen. Nakon snimanja objekta, podnijet je zahtjev Ministarstvu finansija radi otkupa zemljište na kojem se nalazi predmetni objekat, bez obzira što je predmetna katastarska parcela u nesmetanoj državini porodice žalitelja već generacijama, kao i da o zahtjevu još uvijek nije odlučeno. S tim u vezi, navodi da je prethodno pitanje radi sprovođenja postupka legalizacije, odlučivanje o njegovom zahtjevu pred Ministarstvom finansija. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, a po primljenoj incijativi za vršenje inspekcijskog nadzora, izvršio inspekcijski nadzor kod nepoznatog subjekta nadzora – NN lica, dana 08.10.2021.godine, na lokaciji u mjestu Gornji Zatrijebač, na dijelu k.p.broj:1420 KO Gornji Zatrijebač, upisane u katastar zemljišta Opštine Podgorica, u posjedovni list broj 674-prepis, kao vlasništvo države Crne Gore. Prvostepeni organ je tom prilikom, postupio shodno članu 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br. 39/03, Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14 i 11/15, 52/16) i ostavio poziv za NN lice da bude prisutan na objektu, dana 08.10.2021.godine u 11h, na koji poziv se nije odazvao, o čemu je sačinjen zapisnik, broj:121-1-PG-660. Utvrđeno je i konstatovano da je na navedenoj lokaciji, na državnom zemljištu, sagrađen objekat spratnosti P+Pk, dimenzija u osnovi cca 10x8m, koji je konstruktivno izgrađen do nivoa izvedenog krova, bez završene obrade fasade i bez ugrađene fasadne stolarije i nije

priveden namjeni, bez podataka u evidenciji prvostepenog organa da je izdato odobrenje ili predata prijava građenja shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, utvrđeno je da se žalitelj, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, dana 14.10.2021.godine – zapisnik, broj:121-1-PG-660/1, izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, gradio objekat i da li za isti posjeduje prijavu građenja ili građevinsku dozvolu izjavio sledeće: „Pomenuti objekat je počeo da se radi sredinom 2018 godine, a završen je u grubim građevinski radovima sredinom 2020 godine, i u takvom stanju ste ga Vi zatekli kada nekretnine, katastar zemljišta Opštine Podgorica, utvrđeno je da je parcela broj 1420 KO Gornji Zatrijebač na kojoj se nalazi predmetni objekat, upisana u Posjedovni list 674 - prepis, kao vlasništvo Države Crne Gore.

Polazeći od nesporognog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje objekta spratnosti P+Pk, dimenzija u osnovi cca 10 x 8m, koji se nalazi na lokaciji na dijelu kat.parcele, broj: 1420 KO dokumentu PUP Podgorica, na državnom zemljištu, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da kada građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, činjenica je da je žalitelj izgradio objekat na navedenoj lokaciji, na državnom zemljištu, bez podataka u evidenciji prvostepenog organa da je izdato odobrenje žalitelj i priznao u prednje citranom zapisniku o inspekcijskom nadzoru. U dijelu navoda koji PG-660 od 08.10.2021.godine, naveo broj kat.parcele i to 1479, a ne 1420, kako se navodi u ožalbenom rješenju, je činjenica da je ovo ministarstvo tražilo izjašnjenje od prvostepenog organa u tom dijelu i da je isti dostavio mail-om zjašnjenje, u kojem navodi, da je prvostepeni organ primio incijativu za vršenje inspekcijskog nadzora, dana 06.10.2021.godine, u kojoj je bila navedena k.p.broj:1479, a ne 1420, te da je na osnovu nje i dostavljene fotografije objekta, istu pronašao na terenu. Sprovodeći postupak na terenu prvostepeni organ, navodi u izjašnjenju, nije mogao utvrditi ko je vlasnik objekta, te je poziv za prisustovanje inspekcijskom nadzoru i izjašnjavanje, ostavljen na objektu, za nepoznato lice shodno članu 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru. U daljem postupku nadzora, njegov punomoćnik je izjavio da se radi o k.p.broj: 1420 KO Gornji Zatrijebač, Opština Podgorica, koja je u vlasništvu države Crne Gore, te su stoga neosnovani navodi žalitelja.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom суду Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Dubravka Pešić