

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE  
Broj: UPII 09-042/23-223/2  
Podgorica, 27.09.2023. godine

**OPŠTINA HERCEG NOVI**  
**Služba glavnog gradskog arhitekta**

**HERCEG NOVI**  
**Trg Maršala Tita br.2**

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji. U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, isto je potrebno bez odlaganja dostaviti stranki.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Peđa Davidović



Dostavljeno:

-naslovu;  
-a/a.

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE

Broj: UPII 09-042/23-223/2  
Podgorica, 27.09.2023. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući po žalbi Kaluđerović Zorana iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-95/23 od 20.07.2023.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-95/23 od 20.07.2023.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Kaluđerović Zorana iz Herceg Novog, za pokretanje postupka davanja saglasnosti Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi na idejno rješenje arhitektonskog projekta rekonstrukcije objekta, katastarski označenog kao broj zgrade 1 na kat. parceli br. 167 KO Topla.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi, da je uz zahtjev dostavio svu potrebnu dokumentaciju, kao i list nepokretnosti za kat. parcelu 167 KO Topla, sa pravom svojine Kaluđerović Savke iz Herceg Novog i upisanim teretom zabilježbe starateljstva. U tužbi se navodi da je Kaluđerović Savka majka investitora koja je preminula 29.06.2021.godine, u kom trenutku joj je i prestalo starateljstvo. Dalje se navodi da je za predmetni objekat izdata upotrebna dozvola Rješenjem nadležnog organa Opštine br. 04/UP/1-33/73 od 24.01.1973.godine i da je nakon smrti oca i brata na istom uknjižena majka tužioca Kaluđerović Savka. Isti ukazuje da je na predmetnom objektu postavljen balkon sa metalnom konstrukcijom koji je zbog starosti i lošeg materijala propao, te da je to razlog podnošenja zahtjeva za rekonstrukciju, kako bi umjesto metalnih, postavio betonske stubove koji bi ojačali stabilnost balkona.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20)



propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima ( indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m<sup>2</sup> bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

U postupku ocjenjivanja zakonitosti ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da postupak koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, nije pravilno sproveden, te da rješenje nije pravilno i na zakonu zasnovano.

Članom 14 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je, da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Stavom 2 istog člana propisano je, da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, a stavom 3 da se upravni akt može donijeti bez izjašnjenja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom.

Naime, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da stranci nije data mogućnost učešća u postupku, niti mogućnost izjašnjenja o rezultatima ispitnog postupka, a kako u predmetnom slučaju zakonom nije propisano da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke, izvodi se zaključak da je u postupku donošenja ožalbenog rješenja, povrijeđeno načelo prava stranke na izjašnjavanje bliže propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku.

Postupajući na pomenuti način, prvostepeni organa je u postupku donošenja ožalbenog rješenja učinio bitne povrede pravila postupka, zbog čega je valjalo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama datim u ovom rješenju, omogućiti stranci aktivno učešće u postupku i pružiti mogućnost da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, pri čemu će stranci ukazati na potrebu regulisanja

svojinskopравnog odnosa u cilju obezbjeđivanja stranačke legitimacije propisane članom 91 stav 3 tačka 6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Sa izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

