



Br: 01-040/24-3951

5. april 2024.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
Nacrt zakona o izmjenama i dopunama
Krivičnog zakonika Crne Gore

Vrijeme trajanja javne rasprave: 20 dana

Način sprovođenje javne rasprave: Ministarstvo pravde je dana 26. februara 2024. godine uputilo poziv za javnu raspravu građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore. Javni poziv podrazumijeva dostavljanje sugestija, primjedbi i komentara u pisanom ili elektronskom obliku u roku od 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva pravde i portalu e-uprave, odnosno do **16. marta 2024. godine.**

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Jelena Grdinić, generalna direktorica Direktorata za krivično i građansko zakonodavstvo,
- Ivona Đurašković Pašić, samostalna savjetnica u Direkciji za krivično zakonodavstvo.

Rezime dostavljenih sugestija, primjedba i komentara, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

| R.br. | Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara | Sugestija, primjedba, komentar | Odgovor na sugestiju, primjedbu komentar |
|-------|--|---|--|
| 1. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru člana 142, GLAVA TRINAESTA, koji se odnosi na značenje izraza u Zakoniku, potrebno je dodati sve ključne pojmove koji se navode u Zakoniku, uključujući posebno pojmove: „uračunljivost, nehat, čuvanje u zdravstvenoj ustanovi, rehabilitacija (zakonska i sudska), teško zdravstveno stanje, tjelesne smetnje i nemoćno lice“. | Predlog se ne prihvata. Naime, predlaže se da se instituti koji su definisani u Opštem dijelu daju u značenju zakonskih izraza (član 142), predlog nije prihvatljiv zbog pravila nomotehnike odnosno pravila pisanja zakonskih normi. Opisom instituta iz Opšteg dijela u članu 142 pojmovi određenih krivičnih djela morali bi se unijeti i na taj način bi se izgubila svrha samog zakonika. |
| 2. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru KZ, u članu 14, riječi: „duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, zaostalog duševnog razvoja ili druge teže duševne poremećenosti“ zamjenjuju se riječima: „privremenog, povremenog | Predlog se ne prihvata. Dostavljeni predlozi se ne mogu prihvatiti jer isti ne koriste u krivično-pravnoj terminologiji. |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>ili trajnog mentalnog oboljenja, afektivnog stanja, intelektualnog invaliditeta ili drugog teškog mentalnog ili intelektualnog oštećenja“.</p> <p>... U skladu sa navedenim, potrebno je na svakom mjestu, u daljem tekstu Zakonika, na kojem se koriste ovi pojmovi, ili neki od ovih pojmova, iste izmijeniti na gore predloženi način..Takođe,smatramo da termine „narkoman“ i „alkoholičar“ treba zamijeniti terminima „korisnik psihoaktivnih supstanci“ ili direktno „korisnik droga/korisnik alkohola“ na svakom mjestu u Zakoniku, na kojima se pominju ovi pojmovi.</p> | <p>Kada je u pitanju terminologija, nije prihvatljiv ni predlog da se pojmovi koji su u krivičnom pravu uobičajeni zamijene laičkim pojmovima sa obrazloženjem da su postojeći pojmovi omalovažavajući i diskriminatorni prema licima sa invaliditetom (npr. kod neuračunljivosti). Kada bi to, bilo prihvaćeno, nastala bi konfuzija u kojoj ne bi moglo biti govora ni o elementarnoj pravnoj sigurnosti i pravnoj jednakosti. Uostalom, i neki pojmovi koji se predlažu, djeluju uvredljivo (npr. intelektualna invalidnost – u zemljama u kojima postoji krivično djelo uvrede smatra se da je izjavom da je neko „intelektualni invalid“ ostvareno biće tog krivičnog djela).</p> |
| 3. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | <p>U okviru člana 36a, koji se odnosi na kaznu zatvora koja se izvršava u prostorijama za stanovanje, treba izuzeti krivična djela počinjena protiv braka i porodice, odnosno djela nasilja u porodici i partnerskog nasilja.</p> | <p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Ovim predlogom se predlaže da se uvede bezuslovna zabrana izricanje kazne kućnog zatvora za krivična djela protiv braka i porodice. No, ne navodi se nijedan argument tome u prilog, tj. zašto bi trebalo isključiti primjenu ovakvog načina izvršavanja kazne zatvora ako osuđeni i žrtva ne žive zajedno, tj. u istim prostorijama za stanovanje. Cilj postojećeg isključenja primjene ovog modaliteta kazne zatvora jeste da se zaštiti žrtva krivičnog djela. Zašto bi, na primjer, nekome ko živi odvojeno od lica koje je dužan da izdržava, bilo zabranjeno da izdržava kaznu zatvora na ovaj način? Kod nekih krivičnih djela iz ove glave, pitanje je da li ima opravdanja i za postojeću zabranu a kamoli za apsolutnu zabranu koja se predlaže (npr. službeno lice koje omogućiti zaključenje nedozvoljenog braka ili životnog partnerstva).</p> |
| 4. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | <p>Pored propisivanja krivičnog djela: prinudna sterilizacija u članu 151b, potrebno je propisati i novo krivično djelo: Sterilizacija u ustanovama zatvorenog tipa (151c). Član 151c</p> | <p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Ovo iz razloga da bi se ovo protivpravno ponašanje propisalo kao posebno krivično djelo mora postojati detaljna analiza stanja u praksi.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>(1) Ko izvrši sterilizaciju drugog lica u ustanovama zatvorenog tipa (rezidencijalnim ustanovama) u cilju onemogućavanja njegove reprodukcije, kazniće se zatvorom od dvije do osam godina.</p> <p>(2) Ko djelo iz stava 1 ovog člana učini prema djetetu, kazniće se zatvorom od četiri do deset godina.</p> <p>(3) Ako je usljed djela iz stava 1 ovog člana nastupila smrt lica prema kome je djelo izvršeno, učinilac će se kazniti zatvorom od deset do petnaest godina.</p> | |
| 5. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru člana 168a, stav 1, koji se odnosi na proganjanje, osim već navedenih pojmova; „život, zdravlje, tijelo ili način života“, dodati pojam „tjelesni ili duševni integritet“ | <p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Naime, pod pojmovima život, zdravlje, tijelo ili način života, podrazumijevaju se i tjelesni ili duševni integritet.</p> |
| 6. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru člana 197 treba proširiti obredbe na način što će se propisati zabrana iznošenja ličnih i porodičnih prilika u situacijama kada nastupi smrt žrtava ili izvršilaca krivičnih djela, konkretno od strane predstavnika/ca institucija sistema i medija. | <p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Naime, članom 197 Iznošenje ličnih i porodičnih prilika u stavu 1 propisano je da ko iznosi ili pronosi štogod iz ličnog ili porodičnog života nekog lica što može škoditi njegovoj časti ili ugledu, kazniće se novčanom kaznom od tri hiljade do deset hiljada eura.</p> <p>Pod terminom nekog lica, podrazumijeva se i kada je nastupila smrt nekog lica.</p> |
| 7. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U članu 205, mijenja se stav 1, na način da glasi: Ko nad drugim izvrši obljubu ili sa njim izjednačen čin iskoristivši stanje tog lica usljed kojeg ono nije sposobno za otpor, kazniće se zatvorom od dvije do 10 godina. U stavu 2 je osim izvršenja krivičnog djela prema maloljetniku, potrebno dodati i intelektualni invaliditet kao osnov za kaznu zatvora u navedenom trajanju, na način da odredba glasi: Ako je usljed djela iz stava 1 ovog člana nastupila teška tjelesna povreda nemoćnog lica ili ako je djelo izvršeno od strane više lica ili na naročito svirep ili | <p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>U teoriji i sudskoj praksi je sporno da li uopšte podvesti pod osnovni oblik krivičnog djela slučajeve kada je u pitanju lakša duševna zaostalost (a nikako da postoji teži oblik). Upravo suprotno od onoga što se želi postići predlozima, inkriminisanje seksualnog odnosa sa licima koja su duševno zaostala znači negiranje njihovog prava na seksualni život. To je stav koji je postao dominantan u teoriji i krivičnom zakonodavstvu evropskih zemalja.</p> |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | | naročito ponižavajući način ili je učinjeno prema maloljetniku ili licu sa intelektualnim invaliditetom ili je djelo imalo za posljedicu trudnoću, učinilac će se kazniti zatvornom od pet do petnaest godina. | |
| 8. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U članu 206, ozbiljno preispitati odredbu stava 4. | Predlog se ne prihvata. Djetetu koje nije navršilo 14 godina života, ne može biti izrečena ni vaspitna mjera, kao ni kazna zatvora. |
| 9. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U članu 211c, stav 3 riječi „kojim se želi povrijediti dostojanstvo nekog lica ili grupe lica“ mijenjaju se riječima „kojim se vrijeđa dostojanstvo nekog lica ili grupe lica“, tako da stav glasi: Seksualno uznemiravanje, u smislu ovog člana, je svaki oblik neželjenog verbalnog, neverbalnog ili fizičkog ponašanja seksualne prirode, kojim se vrijeđa dostojanstvo nekog lica ili grupe lica, odnosno kojim se postiže takav učinak, a naročito kad takvo ponašanje izaziva strah ili stvara neprijateljsko, ponižavajuće, zastrašujuće, degradirajuće ili uvredljivo okruženje. | Predlog se prihvata. |
| 10. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U članu 219, stav 1 pored roditelja, usvojioca, staratelja, dodati i „hranitelja“. | Predlog se ne prihvata. Pod terminom drugo lice podrazumijeva se i hranitelj. |
| 11. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U članu 221 dodati tačku 2 koji glasi: „Ako se izdržavanje iz stava 1 tačka 1 odnosi na izdržavanje djeteta s invaliditetom, odgovorno lice za izdržavanje kazniće se novčanom kaznom u većem iznosu ili zatvorom do pet godina. Tačke 2, 3. i 4. postaju tačke 3, 4. i 5. | Predlog se ne prihvata. Predlog je već propisan članom 221 stav 1. Propisani kazneni rasponi krivičnih djela (u odnosu na sva lica) moraju biti međusobno usklađeni te se ne mogu propisivati iste kazne za krivična djela koja nijesu iste težine. |
| 12. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru GLAVE PETNAESTE koja se odnosi na krivična djela protiv sloboda i prava čovjeka i građanina, propisati i krivična djela koja se odnose na: - uskraćivanje, onemogućavanje i ograničavanje kretanja osoba s invaliditetom, uskraćivanjem korišćenja pomagala, opreme, pružanja asistencije i drugih vidova | Predlog se ne prihvata. Već propisano Krivičnim Crne Gore zakonikom članom 162, isto predstavlja dio zakonskog opisa krivičnog djela protivpravnog oduzimanja slobode: „ili mu na drugi način protivpravno oduzme ili ograniči slobodu kretanja“. |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | pomoći koje je lice koje vrši navedene radnje dužno pružiti, - vršenje prisilnog medicinskog tretmana, ograničavanjem ili davanjem medikamenta, lijekova ili drugih medicinskih sredstava, - uskraćivanje prihoda i imovine osobi s invaliditetom. | |
| 13. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru GLAVE ČETRNAESTE koja se odnosi na krivična djela protiv života i tijela, u okviru člana 150, treba propisati i krivična djela nedozvoljenog prekida trudnoće koja se odnose na žene s invaliditetom. | Predlog se ne prihvata. Već propisano Krivičnim Crne Gore zakonikom članom 150 (Nedozvoljen prekid trudnoće). |
| 14. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru GLAVE DESETE koja se odnosi na zastarjelost, treba preispitati zastarjelost, tok i prekid krivičnog gonjenja, zastarjelost izvršenja krivične kazne za krivična djela koja se odnose na ubistvo i krivična djela protiv polne slobode. | Predlog se djelimično prihvata, obzirom da je Nacrtom zakona predviđen poseban član koji se odnosi na zastarjelost izvršenja krivične kazne za krivična djela protiv polne slobode. |
| 15. | Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore | U okviru POSEBNOG DIJELA, GLAVE ČETRNAESTE koja se odnosi na krivična djela protiv života i tijela, ozbiljno preispitati granice najniže zatvorske kazne. | Predlog se ne prihvata. Propisani kazneni rasponi krivičnih djela moraju biti međusobno usklađeni te se ne mogu propisivati iste kazne za krivična djela koja nijesu iste težine. |
| 16. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | U članu 129 stav 1 poslije riječi „čl.“ dodaju se riječi „143, 144, 166, 166a“. | Predlog se djelimično prihvata. Predlog se prihvata u dijelu nezastarivost krivičnog gonjenja i izvršenja kazne za krivična djela Teško ubistvo (144 KZCG) i Iznudivanje iskaza (166 KZCG). U odnosu na druga krivična djela predlog nije prihvaćen iz više razloga. Izuzetke od zastarijevanja treba postaviti restriktivno, i važeće rješenje jpredstavlja širok krug tih krivičnih djela, ali to je anomalija do koje je došlo zbog usvajanja amandmana poslanika (nezastarivost nekih krivičnih djela protiv platnog prometa i privrednog poslovanja). |
| 17. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | U članu 166 stav 1 riječi „šest mjeseca do pet godina“ zamjenjuju se riječima „jedne do osam godina“. U stavu 2 riječi „dvije do deset godina“ zamjenjuju se riječima „od tri do dvanaest godina“. U stavu 3 riječi „zatvorom od pet do petnaest godina“ zamjenjuju se riječima „zatvorom najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora“. | Predlog se djelimično prihvata. Predlog se prihvata u dijelu povećanja kaznenog raspona za stav 2 kod krivičnog djela Iznudivanje iskaza. Predložene izmjene u stavu 1 i 3 se ne prihvataju, upravo zbog kaznenih raspona koje poznaje KZ, te da je Izmjenama i dopunama KZ iz decembra 2023.godine, izvršena je izmjena posebnog minimuma. |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| 18. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | Zlostavljanje član 166a Stav 2 mijenja se i glasi: Ako djelo iz stava 1 ovog člana učini službeno lice u vršenju službe ili bilo koje drugo lice koje djeluje u službenom svojstvu , kazniće se zatvorom od jedne do pet godina. | Predlog se ne prihvata. Krivični zakonik Crne Gore poznaje termin službeno lice i koji predstavlja širok pojam. Predloženi termini nijesu u skladu sa terminima koji se koriste u krivičnom pravu. |
| 19. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | U članu 167 stav 1 riječi „jedne do osam godina“ zamjenjuju se riječima: „dvije do deset godina”. Stav 2 mijenja se i glasi: Ako djelo iz stava 1 ovog člana izvrši službeno lice u vršenju službe ili bilo koje drugo lice koje djeluje u službenom svojstvu ili je djelo izvršeno uz njihov izričiti ili prećutni pristanak ili ako je službeno lice ili bilo koje drugo lice koje djeluje u službenom svojstvu podstrekavalo drugo lice na izvršenje djela iz stava 1 ovog člana, kazniće se zatvorom od tri do dvanaest godina. Poslije stava 2 dodaje se novi stav 3 koji glasi: Ako je uslijed djela iz stava 2 ovog člana nastupila teška tjelesna povreda ili teško narušavanje zdravlja, učinilac će se kazniti zatvorom od pet do petnaest godina; Postojeći stav 3, postaje stav 4 i mijenja se da glasi: Ako je usljed djela iz stava 2 ovog člana nastupila smrt, učinilac će se kazniti zatvorom najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora”. Stav 4, postaje stav 5. | Predlog se djelimično prihvata. Predlog se prihvata u dijelu povećanja kaznenog raspona za stav 2 kod krivičnog djela Mučenja. U ostalom dijelu predlog se ne prihvata iz razloga što Krivični zakonik Crne Gore poznaje termin službeno lice i isti predstavlja širok pojam. Predloženi termini nijesu u skladu sa terminima koji se koriste u krivičnom pravu. |
| 20. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | Isključenje postojanja krivičnih djela iz čl. 172 do 176 ovog zakonika član 176a U stavu 1 brišu se riječi “za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna.” | Predlog se djelimično prihvata. U članu 176a riječi „pet“ zamjenjuje se riječju „tri”. |
| 21. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | Povreda ugleda Crne Gore član 198 briše se. | Predlog se ne prihvata. Predlog je bio predmet razmatranja na sastancima radne grupe za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, gdje je zaključeno da isti ne treba uvažiti. |
| 22. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | Povreda ugleda naroda, manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica član 199 briše se. | Predlog se ne prihvata. Predlog je bio predmet razmatranja na sastancima radne grupe za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | | Gore, gdje je zaključeno da isti ne treba uvažiti. |
| 23. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | Povreda ugleda strane države ili međunarodne organizacije član 200 briše se. | Predlog se ne prihvata. Predlog je bio predmet razmatranja na sastancima radne grupe za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, gdje je zaključeno da isti ne treba uvažiti. |
| 24. | NVO Akcija za ljudska prava (HRA) | Dodaje se novi član koji glasi: Prisilni nestanci Član 434a Ko kršeći pravila međunarodnog prava u ime ili s dopuštanjem, podrškom ili pristankom države ili političke organizacije, uhapsi, pritvori, otme ili na bilo koji drugi način liši slobode kretanja drugo lice i pri tom odbije da prizna da ga je lišilo slobode ili skriva informacije o sudbini ili lokaciji tog lica, stavljajući ga tako izvan zaštite zakona kazniće se zatvorom najmanje pet godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. Kaznom iz stava 1 ovog člana kazniće se i ko ovo djelo naredi ili podstakne ili da izričit pristanak ili se prećutno saglasi sa njegovim izvršenjem. | Predlog se djelimičnom prihvata, nakon korekcije, krivično djelo Prinudni nestanak glasi: Prinudni nestanak Član 446a (1) Službeno lice koje pritvori, zatvori, prinudno odvede, izvrši otmicu ili na bilo koji drugi način liši slobode neko lice i pri tome odbija da to prizna ili prikriva mjesto boravka tog lica ili druge činjenice u vezi sa njegovim nestankom čime mu onemogućí pravnu zaštitu, kazniće se zatvorom najmanje pet godina. (2) Kaznom iz stava 1 kazniće se i službeno lice koje naredi izvršenje djela iz stava 1 ili koje je znalo ili svjesno zanemarilo informaciju koja je jasno ukazivala na to da potčinjeni pod njegovom efektivnom vlašću i kontrolom čine ili se spremaju da učine krivično djelo prinudnog nestanka pa nije preduzelo mjere da to spriječi. (3) Kaznom iz stava 1 kazniće se i drugo lice koje djelo iz stava 1 učini uz ovlašćenje, saglasnost ili podršku države. (4) Ako je prinudno nestalo lice zadržano duže od trideset dana ili je prema njemu postupano na svirep način ili mu je teško narušeno zdravlje ili su nastupile druge teške posljedice ili ko djelo iz st. 1 i 2 ovog člana učini prema djetetu ili trudnoj ženi, učinilac će se kazniti zatvorom najmanje osam godina. (5) Ako je usljed djela iz st. 1 i 2 ovog člana nastupila smrt prinudno nestalog lica ili je djelo izvršeno od strane više lica na organizovan način, učinilac će se |

| | | | |
|-----|---------------------------|---|--|
| | | | <p>kazniti zatvorom najmanje osam godina ili dugotrajnim zatvorom.</p> <p>(6) Učinilac djela iz st. 1, 2 i 3 koji značajno doprinese tome da se prinudno nestalo lice pronađe i pusti na slobodu ili da se razjasne slučajevi prinudnog nestanka ili da se identifikuju učinioci prinudnog nestanka, može se blaže kazniti.</p> |
| 25. | Državno tužilaštvo | <p>U članu 4 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore predviđena je izmjena čl.339 st.1 na način što se riječ „laka“ zamjenjuje riječju „teška“, a riječi: „tri hiljade eura“ zamjenjuju se riječima: „pet hiljada eura“.</p> <p>Predviđena izmjena u čl.339 st.1 KZCG bila bi u koliziji sa odredbama čl.348 st.1 i st.3 KZCG, kojima je, između ostalog propisano, da ako je usled djela iz čl.339 st.1 nastupila teška tjelesna povreda nekog lica, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do osam godina, odnosno da ako je usled djela iz čl. 339 st.3 nastupila teška tjelesna povreda, učinilac će se kazniti zatvorom do četiri godine.</p> <p>Na predviđeni način radnje učinioca krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja, koje su za posljedicu imale nastupanje teške tjelesne povrede kod drugog, bile bi inkriminirane kroz odredbe dva krivična djela i to: u članu 339, u kojem je u stavu 1 za umišljajno nepridržavanje saobraćajnih propisa, propisana kazna zatvora do tri godine, a u stavu 3 za nehatno činjenje propisana novčana kazna ili zatvor do jedne godine i u članu 348 u kojem je u stavu 1, za isto djelo kao u članu 339 st.1, propisana kazna zatvora od jedne do osam godina, a u stavu 3, za isto djelo kao u članu 339 stav 3, propisana kazna zatvora do četiri godine.</p> <p>Napominjemo da smo u pisanom dopisu Ministarstvu pravde od 13.02.2024. godine predložili izmjenu člana 339 Krivičnog Zakonika Crne Gore, i s tim u vezi, izmjenu člana 348</p> | <p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>U pogledu primjedbe Tužilaštva da izmjena u članu 339 nije moguća jer bi se time došlo u koliziju sa odredbama člana 348 navodim sljedeće. U pitanju je omaška prilikom redigovanja konačnog teksta izmjena i dopuna u koji nije unijeta i nužna intervencija u članu 348. Naime, promjena u pogledu objektivnog uslova inkriminisanja u članu 339 koja bi umjesto lake, zahtijevala tešku tjelesnu povredu zahtijeva i intervenciju u članu 348. Ako se za osnovni oblik zahtijeva nastupanje teške tjelesne povrede, onda odredbe člana 340 kojima se propisuju teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja (u dijelu u kome se zahtijeva nastupanje teške tjelesne povrede kod krivičnog djela iz člana 339) svakako da ne mogu da ostanu nepromijenjene. Jasno je da je neophodno iz njih izostaviti nastupanje teške tjelesne povrede kada je u pitanju djelo iz člana 329. st. 1 i 3, što je i konstatovano na sastanku RG. Tužilaštvo ne iznosi argumente protiv toga da se kriminalna zona suzi i značajan dio prebaci u (saobraćajne) prekršaje postavljanjem strožih uslova u pogledu objektivnog uslova inkriminacije (a ne dekriminalizacijom nehatnog oblika kako predlažu), već se samo poziva na odredbu koju bi takođe trebalo mijenjati. Naime, jasno je da, ako se ostane pri stavu da umjesto lake tjelesne povrede u članu 339 treba zahtijevati tešku tjelesnu povredu to zahtijeva izostavljanje teške tjelesne povrede u članu 348 kod krivičnog djela iz člana 329 st. 1 i 3. Član 348 (st. 1 i 3) bi trebalo legislativno-</p> |

| | | | |
|-----|---------------------------|--|--|
| | | <p>Krivičnog Zakonika Crne Gore, pri kojim predlozima i sada ostajemo.</p> | <p>tehnički preraditi, jer u odnosu na druga krivična djela odnosno njihove oblike iz ove glave bilo bi opravdano zadržati teže oblike u slučaju nastupanja teške tjelesne povrede. Ono što Tužilaštvo predlaže umjesto toga jeste radikalni korak dekriminalizacije nehatnog ugrožavanja javnog saobraćaja. Međutim, poznato je da je težište krivičnopravne reakcije u ovoj oblasti upravo na nehatnom ugrožavanju javnog saobraćaja. Zbog prirode tog ponašanja, umišljajno vršenje delikata u toj oblasti je relativno rijetko, a i ako ga ima trebalo bi ga kvalifikovati kao neko drugo krivično djelo (u zavisnosti od posljedice). Zato, nisu rijetki savremeni krivični zakonici koji poznaju samo nehatni oblik ovog krivičnog djela. Tako, slovenački KZ inkriminiše posebno u članu 323. prouzrokovanje saobraćajnog udesa iz nehata propisujući takođe kao objektivni uslov inkriminacije da je neko lice teško tjelesno povrijeđeno. Umišljajni oblik ovog krivičnog djela nije ni predviđen (ukoliko bi postojao umišljaj, radilo bi se o nekom sasvim drugom krivičnom djelu, prije svega iz glave krivičnih djela protiv života i tijela). U KZ Slovenije je nehatno prouzrokovanje saobraćajnog udesa osnovno i glavno krivično djelo u grupi krivičnih djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja. I brojni drugi krivični zakonici kod krivičnih djela 3 ugrožavanja javnog saobraćaja težište stavljaju na nehatni oblik (zbog prirode ovih krivičnih djela), pa bi i zbog toga bilo teško objasniti dekriminalizaciju nehatnog ugrožavanja javnog saobraćaja. U odnosu na nehatno ugrožavanje javnog saobraćaja uz nastupanje konkretne opasnosti po život ili imovinu veće vrijednosti, prekršajnopravna reakcija ne bi bila dovoljna i adekvatna. U svakom slučaju, riječ je o krupnom pitanju i ne može se svesti samo na preopterećenost u radu tužilaštva.</p> |
| 26. | Državno tužilaštvo | <p>U članu 213 dodati stav 3 koji glasi: Ako je pređašnji brak ili životno partnerstvo lica istog pola u</p> | <p>Predlog se ne prihvata. Predlog da se kod dvobračnosti (zaključivanje više brakova ili</p> |

| | | | |
|-----|----------------------------------|--|--|
| | | <p>međuvremenu prestao, krivično gonjenje se neće preduzeti.</p> | <p>partnerstava lica istog pola – član 213) u novom stavu predviđi da „ako je pređašnji brak ili životno partnerstvo lica istog pola u međuvremenu prestao, krivično gonjenje se neće preduzeti” bi morao da se sagleda i sa aspekta relevantnih odredaba Porodičnog zakona. Nema sumnje da je to sada okolnost koja se može uzeti u obzir prilikom odmeravanja kazne. Ako bi se prihvatila ova sugestija ostalo bi otvoreno pitanje kakav je značaj i dejstvo normi porodičnog zakonodavstva koje izričito zabranjuju sklapanje braka licu koje se već nalazi u braku i koje takav brak smatraju ništavim. Ipak, pošto i Porodični zakon sadrži odredbu da se neće poništiti novi brak sklopljen za vrijeme trajanja ranijeg braka jednog od bračnih supružnika, ako je raniji brak prestao, trebalo bi ovaj predlog (ako se pri njemu ostane) precizirati u tom smislu, tj. zahtijevati i uslov da novi brak nije poništen. Ostavlja se po strani pretežno teorijsko pitanje kako objasniti odredbu da se neće preduzeti krivično gonjenje iako je krivično djelo već učinjeno jer prestanak ranijeg braka u pogledu postojanja djela ništa ne mijenja</p> |
| 27. | <p>Državno tužilaštvo</p> | <p>U članu 255 stav 3 poslije riječi „ako su oštećeni građani“ dodati riječi „ako je krivično djelo učinjeno na štetu privatne imovine“, gonjenje se preduzima po privatnoj tužbi.</p> | <p>Predlog se ne prihvata. Predlaže se da se u članu 255 stav 3 poslije riječi „ako su oštećeni građani“ dodaju riječi „ako je krivično djelo učinjeno na štetu privatne imovine“, gonjenje se preduzima po privatnoj tužbi. Međutim, u samom opisu osnovnog oblika iz stava 1 zahtijeva se da je pasivni subjekt oštećen time što je ugroženo ili onemogućeno njegovo založno pravo ili pravo uživanja na tuđoj stvari a ne njegova imovina. Stav 2 sadrži oblik koji za cilj ima zaštitu prava poverilaca. Unošenje pojma “privatne imovine” bi ovdje stvorilo problem odnosa založnog prava, prava uživanja i prava poverioca sa tim pojmom i to bez potrebe jer je uslov za gonjenje po privatnoj tužbi ostvaren kada su oštećeni građani, tj. fizička lica. Dodatni problem bi bio i u slučaju kada bi oštećeno bilo pravno lice u</p> |

| | | | |
|-----|---------------------------|---|---|
| | | | <p>privatnoj svojini. Možda se upravo to i htjelo sa ovim predlogom, da se gonjenje po privatnoj tužbi odnosi i na (privatna) pravna lica ali ni kod ovog, kao ni kod ostalih predloga ne vidi se razlog zašto se to predlaže, tj. ne navode se razlozi koji tome idu u prilog.</p> |
| 28. | Državno tužilaštvo | <p>U članu 325 stav 2 poslije riječi „ko neovlašćeno lovi na tuđem lovištu“ dodaju riječi „ili ko za vrijeme lovostaja ili na području gdje je lov zabranjen“.</p> | <p>Predlog se ne prihvata. U članu 325 stav 2 poslije riječi „ko neovlašćeno lovi na tuđem lovištu“ Tužilaštvo predlaže da se dodaju riječi „ili ko za vrijeme lovostaja ili na području gdje je lov zabranjen“ što je bitno obilježje osnovnog oblika iz stava 1. Da li se misli na spajanje oblika iz stava 1 i 2, tj. da i za oblik iz stava 1 bude stroža kazna (verovatno ne, jer se ne predlaže i istovremeno brisanje stave 1), ili da time djelo stava 1 dobije teži oblik (ukoliko je nastupila posljedica iz stava 2)? Iako to nije sasvim jasno iz predloga, imalo bi opravdanja da se uvede teži oblik ukoliko je divljač i ulovljena, tj. ako je nastupila posljedica. To bi onda bilo posljedično krivično djelo (bilo bi potrebno da je divljač ulovljena), dok bi ono iz stava 1 ostalo djelatnosno krivično djelo (dovoljno je da neko lovi divljač). Međutim, u primjeni bi se javio problem razgraničenja (nekažnjivog) pokušaja tog krivičnog djela i dovršenog djela iz stava 1.</p> |
| 29. | Državno tužilaštvo | <p>U članu 384 stav 5 poslije riječi „na štetu građana“, treba dodati riječi „ili privatne imovine“.</p> | <p>Predlog se ne prihvata. Nije jasno šta bi se dobilo time što bi se u članu 384 stav 5 poslije riječi „na štetu građana“, dodale riječi „ili privatne imovine“. Naime, riječ je o samovlasnom pribavljanju bilo kojeg prava, pa i imovinskih prava tako da bi ova dopuna bila nepotrebna a nije ni sasvim konzistentna jer je kod krivičnog djela samovlašća riječ o samovlasnom pribavljanju nekog prava, a ne o pribavljanju privatne imovine</p> |
| 30. | Državno tužilaštvo | <p>Smatramo da u članu 67, kao vrstu mjere bezbjednosti, treba propisati i „zabranu pristupa internetu“, a u članu 68 i novom članu Zakonika koji bi bio dodat nakon člana 77b, propisati uslove za izricanje ove mjere</p> | <p>Predlog se ne prihvata. U pogledu primjedbe Tužilaštva da izmjena u članu 339 nije moguća jer bi se time došlo u koliziju sa odredbama člana 348 navodim sljedeće. U pitanju je omaška prilikom redigovanja konačnog teksta izmjena i dopuna u koji nije</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | bezbjednosti, te način i vrijeme njenog trajanja. | <p>unijeta i nužna intervencija u članu 348. Naime, promjena u pogledu objektivnog uslova inkriminisanja u članu 339 koja bi umjesto lake, zahtijevala tešku tjelesnu povredu zahtijeva i intervenciju u članu 348. Ako se za osnovni oblik zahtijeva nastupanje teške tjelesne povrede, onda odredbe člana 340 kojima se propisuju teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja (u dijelu u kome se zahtijeva nastupanje teške tjelesne povrede kod krivičnog djela iz člana 339) svakako da ne mogu da ostanu nepromijenjene. Jasno je da je neophodno iz njih izostaviti nastupanje teške tjelesne povrede kada je u pitanju djelo iz člana 329. st. 1 i 3, što je i konstatovano na sastanku RG. Tužilaštvo ne iznosi argumente protiv toga da se kriminalna zona suzi i značajan dio prebaci u (saobraćajne) prekršaje postavljanjem strožih uslova u pogledu objektivnog uslova inkriminacije (a ne dekriminalizacijom nehatnog oblika kako predlažu), već se samo poziva na odredbu koju bi takođe trebalo mijenjati. Naime, jasno je da, ako se ostane pri stavu da umjesto lake tjelesne povrede u članu 339 treba zahtijevati tešku tjelesnu povredu to zahtijeva izostavljanje teške tjelesne povrede u članu 348 kod krivičnog djela iz člana 329 st. 1 i 3. Član 348 (st. 1 i 3) bi trebalo legislativno-tehnički preraditi, jer u odnosu na druga krivična djela odnosno njihove oblike iz ove glave bilo bi opravdano zadržati teže oblike u slučaju nastupanja teške tjelesne povrede. Ono što Tužilaštvo predlaže umjesto toga jeste radikalni korak dekriminalizacije nehatnog ugrožavanja javnog saobraćaja. Međutim, poznato je da je težište krivičnopravne reakcije u ovoj oblasti upravo na nehatnom ugrožavanju javnog saobraćaja. Zbog prirode tog ponašanja, umišljajno vršenje delikata u toj oblasti je relativno rijetko, a i ako ga ima trebalo bi ga kvalifikovati kao neko drugo krivično djelo (u zavisnosti od posljedice). Zato, nisu rijetki</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>savremeni krivični zakonic koji poznaju samo nehatni oblik ovog krivicnog djela. Tako, slovenački KZ inkriminiše posebno u članu 323. prouzrokovanje saobraćajnog udesa iz nehata propisujući takođe kao objektivni uslov inkriminacije da je neko lice teško tjelesno povrijeđeno. Umišljajni oblik ovog krivicnog djela nije ni predviđen (ukoliko bi postojao umišljaj, radilo bi se o nekom sasvim drugom krivicnom djelu, prije svega iz glave krivicnih djela protiv života i tijela). U KZ Slovenije je nehatno prouzrokovanje saobraćajnog udesa osnovno i glavno krivicno djelo u grupi krivicnih djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja. I brojni drugi krivični zakonic kod krivicnih djela 3 ugrožavanja javnog saobraćaja težište stavljaju na nehatni oblik (zbog prirode ovih krivicnih djela), pa bi i zbog toga bilo teško objasniti dekriminalizaciju nehatnog ugrožavanja javnog saobraćaja. U odnosu na nehatno ugrožavanje javnog saobraćaja uz nastupanje konkretne opasnost po život ili imovinu veće vrijednosti, prekršajnoppravna reakcija ne bi bila dovoljna i adekvatna.</p> |
|--|--|--|---|

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: **Podgorica, 5. april 2024.godine**

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije:

Direktorat za krivično i građansko zakonodavstvo.

