

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1353/4
Podgorica, 07.11.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "OPTIMUS" iz Tivta, koje društvo zastupa Tatjana Jelić, advokatica iz Tivta, po priloženom punomoćju, na rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor opštine Tivat, broj: 05-714/24-upl-243/15 od 26.06.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor opštine Tivat, broj: 05-714/24-upl-243/15 od 26.06.2025.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor opštine Tivat, broj: 05-714/24-upl-243/15 od 26.06.2025.godine, u stavu I ispravlja se rješenje prvostepenog organa, broj: 05-714/24-upl-243/14 od 17.06.2025.godine, u prvoj rečenici obrazloženja tako da umejsto očigledne greške nastale prilikom pisanja rješenja koja glasi: „Rješenjem ovog organa broj: 18-714-20-up-51/1 od 04.09.2020.godine, Komunalni inspektor je kao subjekta nadzora označio adv. Ratka Pantovića iz Tivta i naložio mu uklanjanje ugostiteljske terase postavljene na kat parc. br. 4886 KO Tivat, Opština Tivat,“ treba da stoji: „Rješenjem ovog organa broj: 05-714/24-upl-243/3 od 03.02.2025.godine, komunalna inspektorica je subjektu nadzora „Optimus“ d.o.o. Tivat, čiji je izvršni direktor Aleksandar Jašarević iz Tivta, u dispozitivu naredila uklanjanje, pored predmetnog privremenog objekta – hangara na kat parc. 1249/1 KO Mrčevac, i uklanjanje pomoćnog objekta 4 na istoj kat.parceli.“ U stavu II navedeno je da ispravka rješenja ima pravno dejstvo od dana od kojeg pravno dejstvo ima ispravljeno rješenje.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa, u kojoj u bitnome navodi da ožalbeno rješenje sadrži flagrantno kršenje zakonskih propisa od strane prvostepenog organa uz potpuno pogrešnu primjenu materijalnog prava i tumačenje materijalnog propisa, sa čim u vezi je i počinjena povreda postupka. Navodi da je odredbom člana 26 Zakona o upravnom postupku propisano kako se i kada vrši ispravka rješenja, te da ožalbeno rješenje sadrži ispravku čitavog pasusa ožalbenog rješenja, što ne predstavlja grešku koja se ispravlja u skladu sa članom 26 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje da je prvostepeni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja, ušao u meritum predmeta, obrazlažući isto skoro do nivoa prvobitno donešenog rješenja, čiju navodnu ispravku vrši predmetnim ožalbenim rješenjem, zbog čega se stiče utisak da postoje dva različita prvostepena rješenja o rješavanju iste upravne stvari. Činjenica je, kako navodi žalitelj, da se ožalbenim rješenjem ne vrši ispravka greške u pisanju rješenja, već da prvostepeni organ pokušava da kroz institut ispravke greške, izmijeni suštinu prvobitno donešenog rješenja, svjesno zaobilazeći proceduru žalbenog postupka. Ovo i kod činjenice da je ožalbeno rješenje donijeto 8 dana nakon donošenja ispravljenog rješenja od 17.06.2025.godine. Prvostepeni organ je podučio žalitelja ispravljenim rješenjem da se žalba podnosi Glavnom administratoru opštine Tivat, dok je rješenjem o ispravci greške naveo da se žalba podnosi ovom ministarstvu. Predlaže da se žalba usvoji i da prvostepeni organ plati troškove postupka u iznosu od 400,00 eura.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, kojima je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Odredbom člana 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja.

Međutim, uvidom u ožalbeno rješenje utvrđeno je da nije urađeno u skladu sa odredbom člana 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku, jer istim nije izvršena ispravka rješenja nastala u pisanju rješenja, a koja bi se odnosila na greške u imenima, brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio, već je prvostepeni organ izvršio ispravke u navođenju subjekta nadzora u inspekcijskom postupku, kao i predmetu ožalbenog rješenja. A. Nadalje, utvrđeno je da je ožalbenim rješenjem, prvostepeni organ raspravljao i obrazlagao o predmetnoj stvari, što nije u skladu sa citiranim članom zakona, jer se ispravkom rješenja ispravljaju greške nastale u pisanju rješenja, a ne ulazi se u meritum upravne stvari.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno rješenje prvostepenog organa, broj: 05-714/24-upl-243/15 od 26.06.2025.godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je kod činjenice da se radi o povredi pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa članom 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku, odlučilo usvojiti žalbu, poništiti ožalbeno rješenje i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pešić