

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za licence, registar i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1336/7
Podgorica, 20.01.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Janjić Ljiljane iz Budve, koju zastupa advokat mr Nebojša Golubović iz Bara, uz priloženo punomoćje, protiv zaključka urbanističko-građevinske inspektorke ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-831/3 od 01.08.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim zaključkom odbija se predlog za odlaganje izvršenja rješenja, broj: UPI 09-042/24-832/1 od 23.05.2024.godine, podnijetim od strane punomoćnika subjekta nadzora Janjić Ljiljane, advokata mr Nebojše Golubovića, koje rješenje je postalo izvršno dana 29.05.2024.godine.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je ožalbeni zaključak donijet uz bitne povrede pravila postupka iz čl. 5 stav 1, 23 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku i člana 7 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kao i člana 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega se pogrešna primjena materijalnog prava javlja kao logična posljedica opisanih povreda, zbog kojih je povrijeđeno i pravo subjekta nadzora na mirno uživanje imovine iz člana 1 stav 1 Prvog Protokola uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i člana 58 Ustava Crne Gore. Ukazuje na činjenicu da je obrazloženje pobijanog zaključka nerazumljivo i ne sadrži razloge koji upućuju na odluku iz dispozitiva, čime je izvršena povreda člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kao i povreda prava stranke na obrazloženu odluku kao segmenta prava na pravično suđenje u smislu člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Nejasno je žaliteljki istrajavanje prvostepenog organa na tome da bi odlaganje izvršenja rješenja bilo nezakonito jer se navodno gradilo u suprotnosti sa zakonom, a na osnovu projekta na osnovu kojeg nije odobrena izgradnja rješenjem opštine Budva – Sekreterijata za planiranje i uređenje prostora, broj: 06-04-U-919/44 od 28.10.2005.godine, kad to, kako se navodi (građenje suprotno zakonu u skladu sa projektom na osnovu kojeg nije odobrena izgradnja) od navedenog organa i nije traženo. Navodi se da je prvostepenom organu ukazano da postoje ugovorene obaveze prema izvođaču radova, ali i izvođač prema subjektu nadzora, a shodno ugovoru o izvođenju radova od 21.01.2024.godine, po osnovu kojeg bi žaliteljka mogla zahtijevati od izvođača radova da do donošenja rješenja o žalbi od 03.06.2024.godine, preduzme isključivo radnje koje se tiču zaštite objekta, sanacije i završetka unutrašnjih radova, kojim radnjama se ne izlazi iz okvira revidovanog projekta od 2005.godine, te da je to potrebno omogućiti žaliteljki, jer bi u surpotnom nastupila šteta za istu koja se ne bi mogla nadoknaditi. U vezi sa navedenim, žaliteljka smatra da ožalbeni zaključak ne sadrži razloge, osim

proizvoljnih, uopštenih konstatacija, čime je povrijeđeno nejno pravo na obrazloženu odluku shodno članu 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Ukazuje da se ne radi o bespravnoj izgradnji objekta, već o radovima kojima bi se spriječila nenadoknativa šteta za žaliteljku.

Predlaže da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine usvoji žalbu i poništi ožalbeni zaključak i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbenu rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeni zaključak i donio zakonito rješenje. Naime, odredbom člana 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, dok je članom 41 stav 1 istog zakona propisano da izuzetno, izvršenje rješenja može se odložiti do donošenja odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu i ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekat nadzora. Prvostepeni organ je utvrdio da je žaliteljka vršila izgradnju objekta suprotno revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je Sekretarijat za planiranja i uređenje prostora opštine Budva, izdao odobrenje za građenje, broj: UPI 06-04-U-919/44 od 28.10.2005.godine, zbog čega je izrečena mjera zabrane građenja, broj: UPI 09-042/24-832/1 od 23.05.2024.godine, koje je postalo izvršno dana 29.05.2024.godine.

Odredbom člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Ocjenjujući navode žaliteljke ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosnovani, jer građenje objekta suprotno revidovanom glavnom projektu na osnovu kojeg je izdato odobrenje za građenje iz 2005.godine je nezakonito, zbog čega je prvostepeni organ postupio u skladu sa svojim ovlašćenjem iz člana 201stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žaliteljke da je vršila izgradnju objekta shodno revidovanom glavnom projektu iz 2009.godine, je neosnovan, jer to nije projekat na osnovu kojeg je izdato odobrenje za građenje iz 2005.godine, a ista nije postupila shodno čl. 97 i 98 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u slučaju izmjena glavnog projekta, zbog čega je izrečena mjera zabrane građenja. Utvrđeno je da nijesu ispunjeni uslovi propisani članom 41 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru jer bi odlaganje izvršenja rješenja bilo suprotno odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, čime bi se narušio i javni interes. U dijelu koji se odnosi na nanošenje nepopravljive štete, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je žaliteljka bila dužna vršiti izgradnju objekta shodno odobrenju i glavnom projektu na osnovu koje je izdato to odobrenje od stane nadležnog sekretarijata opštine Budva, čime ne bi nastala šteta da se pridržavala istog.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

