

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-52/21-1
Podgorica, 14.06.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Todorović D.Pave iz Nikšića, na rješenje Inženjerske komore Crne Gore, broj: 01-824/2 od 14.05.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 146 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Inženjerske komore Crne Gore, broj: 01-824/2 od 14.05.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbija se zahtjev žaliteljke, broj:824 od 28.04.2021.godine, za polaganje stručnog ispita za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije, odnosno građenja objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je prvostepeni organ pogrešno tumačio pravo na način što radno iskustvo iskustvo stečeno za vrijeme obavljanja pripravničkog staža, ne uračunava u radno iskustvo na poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekata, a koje je uslov za polaganje stručnog ispita. Name, žaliteljka smatra da se i radno iskustvo stečeno za vrijeme obavljanja pripravničkog staža u periodu od 15.01.2018.godine do 15.10.2018.godine, uz odgovarajuću potvrdu i dokaz o radu sa referencama izdatih od poslodavca, odnosno privrednog društva, smatra radnim iskustvom potrebnim za polaganje stručnog ispita pred prvostepenim organom. U tom smislu navodi odredbe čl. 4, 5-8 i 46 stav 1 Zakona o radu, kojima je propisano radno iskustvo i stručno osposobljavanje lica koja prvi put zasnivaju radni odnos i u kojima nigdje nije propisano da se iskustvo stečeno stručnim osposobljavanjem odnosno stečeno prilikom obavljanja pripravničkog staža ne smatra radnim iskustvom na poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekata, koje je uslov za polaganje stručnog ispita. Shodno citiranim odredbama Zakona o radu, radno iskustvo podrazumijeva vrijeme provedeno u radnom odnosu i stručnom osposobljavanju u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom, a žaliteljka je obavila pripravnički staž na osnovu ugovora o radu na određeno vrijeme u svojstvu pripravnika. Smatra da time ispunjava uslove propisane članom 123 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje na činjenicu da su se i prije izmjena Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata licence izdavale računajući iskustvo stečeno na pripravničkom stažu nakon stečene potrebne kvalifikacije u iskustvo od najmanje 3 godine koje je bilo potrebno za izdavanje licence shodno članu 123 citiranog zakona. Nadalje navodi, da se prije podnošenja zahtjeva za polaganje stručnog ispita konsultovala sa članovima Inženjerske komore CG i da je dobila informaciju da se iskustvo stečeno u pripravničkom stažu smatra radnim iskustvom. U navodima ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je pogrešno naveo ime žaliteljke, navodeći ime Maje, a ne Pave. Predlaže da se žalba usvoji i drugostepeni organ postupi u skladu sa članom 126 stav 6 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 46 stav 1 Zakona o radu ("Službeni list Crne Gore", br.74/19, 8/21 i 59/21) propisano je da sa licem koje prvi put zasniva radni odnos u određenom stepenu školske spreme, odnosno kvalifikacije nivoa obrazovanja ili stručne kvalifikacije, poslodavac može da zaključi ugovor o radu na određeno vrijeme u svojstvu pripravnika, radi osposobljavanja za samostalno obavljanje poslova i radnih zadataka u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom, dok je članom 5 stav 1 tačka 8 istog zakona propisano da radno iskustvo podrazumijeva vrijeme provedeno u radnom odnosu i stručnom osposobljavanju u skladu sa zakonom, u kvalifikaciji nivoa obrazovanja, odnosno u stručnoj kvalifikaciji.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka na način što je pogrešno utvrdio činjenično stanje u spisima predmeta i na taj način pogrešno primjenio materijalni propis i donio nezakonitu odluku.

Naime, u spisima predmeta se nalaze dokazi o postojanju 3 (tri) godine radnog iskustva kao uslova za polaganje stručnog ispita, i to: ovjerena fotokopija potvrde izdate od Crnogorskog Telekom a.a. Podgorica, broj-SI od 15.10.2018.godine, kao i pismo preporuke, da je žaliteljka provela period od 15.01.2018.godine do 15.10.2018.godine na stručnom usavršavanju i osposobljavanju u nivou VII-1 stepena stručne kvalifikacije; ovjerena fotokopija radne knjižice, broj:015926, reg.broj 73169 od 13.06.2012.godine izdate od Zavoda za zapošljavanje u Nikšiću; Uvjerenje o random iskustvu od I.B.T.d.o.o. iz Herceg Novog od 20.04.2021.godine; overena fotokopija lične karte, broj:600394119 od 05.12.1994.godine izdate od PJ Nikšić; ovjerena fotokopija diplome Univerziteta CG-Elektrotehničkog fakulteta, broj:394 od 05.07.2017.godine o stečenom stepenu Bachelor (Bsc) elektronike, telekomunikacije i računari, kao i ovjerena fotokopija diplome Univerziteta CG-Elektrotehničkog fakulteta, broj:328 od 20.03.2018.godine o stečenom stepenu specijaliste (spec.Sci) elektronike, telekomunikacije i računari, kao i potvrda Poreske uprave od 12.11.2018.godine.

Navod iz obrazloženja ožalbenog rješenja kojim se ne priznaje radno iskustvo žaliteljke, stečene prilikom stručnog usavršavanja i osposobljavanja u nivou VII-1 stepena stručne spreme i kvalifikacije je neosnovan. Ovo iz razloga što je odredbom člana 5 stav 1 tačka 8 Zakona o radu propisano da radno iskustvo podrazumijeva vrijeme provedeno u radnom odnosu i stručnom osposobljavanju u skladu sa zakonom, u kvalifikaciji nivoa obrazovanja, odnosno u stručnoj kvalifikaciji. Žaliteljka je ostvarila pripravnički staž, odnosno osposobljavanje za samostalno obavljanje poslova i radnih zadataka u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom, zaključivanjem ugovora o radu na određeno vrijeme, o čemu svjedoči potvrda izdata od Crnogorskog Telekom a.a. Podgorica, broj-SI od 15.10.2018.godine, kao i pismo preporuke, i samim tim stekla radno iskustvo u skladu sa odredbom člana 5 stav 1 tačka 8 Zakona o radu. Uvidom u spise predmeta i citirane dokaze utvrđeno je da žaliteljka posjeduje tri godine radnog iskustva potrebnog za polaganje stručnog ispita u skladu sa odredbom člana 3 Pravilnika o programu i načinu polaganja stručnog ispita za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije, odnosno građenja objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 100/20).

Ocjenjujući navode žalbe u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani i odlučilo je usvojiti žalbu žaliteljke i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, koji će donijeti pravilnu i zakonitu odluku u skladu sa sugestijama iz ovog rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić