



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-188/2
Podgorica, 04.08.2022. godine

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Dragana Konatar, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-188/2
Podgorica, 04.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Bonila“ DOO iz Budve, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12155-042/22-561/1 od 17.06.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: 12155-042/22-561/1 od 17.06.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je subjektu nadzora „Bonila“ DOO iz Budve, otklanjanje utvrđenih nepravilnosti i usklađivanje sa revidovanim glavnim projektom projektovanim od strane „Arhibiro“ DOO i revidovanim od strane „Arh and soul“ DOO, dana 03.11.2020.godine, na objektu koji se nalazi na kat.parcelama br.1136 i 1136/6 KO Bečići, DUP „Bečići“, spratnosti Po+Su+P+6 i to sljedećih nepravilnosti: na nivou suterena dva otvora dimenzija cca '1,8 x3,9m i 3,4x1,8m, rampe za auta sa nagibom koja vodi u podrum, na nivou prizemlja AB ploče dimenzija cca 6x2,8m i stepeništa dimenzija cca 4,3x1,2m, na nivou petog sprata dva otvora dimenzija cca 2,30x2,40m i cca 0,8x2,1m, na nivou šestog sprata terase zagrađene zidovima i otvora koji je proširen za cca 2,5x2,3m, 9 stubova dimenzija cca 45x45cm, dvokrakog stepeništa sa podestom dimenzija cca 2,6x3,8m, kućice vertikalnih komunikacija dimenzija cca 3,7x4,7m, jer navedeni djelovi objekta nijesu izvedeni prema revidovanom glavnom projektu. Stavom II navedenog dispozitiva rješenja, utvrđen je rok za izvršavanje naložene radnje za otklanjanje nepravilnosti i to 20 (dvadeset) dana od dana prestanka zabrane izvođenja građevinskih radova utvrđenih Odlukom o komunalnom redu na teritoriji Opštine Budva („Sl.list Opštine Budva“, br.09/09, 01/10 i 32/10). Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (08.07.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je u postupku, donošenja osporenog rješenja, prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi, koja povreda je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari. Ističe, da je prilikom donošenja ožalbenog rješenja, prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), prema kojoj obrazloženje rješenja sadrži utvrđeno činjenično stanje, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Dakle, valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena, a što je standard prakse Evropskog suda kod ocjene povrede člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Navodi, da je ožalbeno rješenje donijeto uz povredu odredbe člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15 i 37/17), kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer se iz njega ne može znati, koje rješenje o glavnoj stvari prvostepeni organ, dopunjuje. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Ovo iz razloga, jer je stavom II dispozitiva ožalbenog rješenja, utvrđeno da je rok za izvršenje naložene radnje 20 dana od dana prestanka zabrane izvođenja građevinskih

radova utvrđenih Odlukom o komunalnom redu na teritoriji Opštine Budve a nije naznačeno kad prestaje zabrana (datum), što čini ožalbeno rješenje nezakonitim i pravno neodrživim u pravnom prometu. Predlaže, da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da sam meritorno riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjajući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalazenju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 a vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sazet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge zbog kojih nije utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažena neki od zahtjeva stranke. Dakle, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi na osnovu prijave gradnja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 200 stav 1 stav 1 tačka 13 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), urbanističko građevinski inspektor kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, dužan je da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač. 2,3,3a, 4,5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana u određenom roku. Naime, u konkretnoj upravnoj stvari, prvostepeni organ je svoju nadležnost, zasnovao na odredbi člana 201 stav 1 tačka 7 navedenog zakona, i datom ovlaštenju urbanističko građevinskom inspektoratu za postupanje u situaciji da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač. 2,3,3a, 4,5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana u određenom roku. Po nalazenju ovog ministarstva, dispozitiv ožalbenog rješenja je i u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta, jer se ne može na nesumnjiv način utvrditi rok za izvršenje naložene radnje iz stava 1, dispozitiva ožalbenog rješenja, koji je uslovljen prestankom zabrane izvođenja građevinskih radova utvrđenih Odlukom o komunalnom redu na teritoriji Opštine Budva ("Službeni list Crne Gore", br. 09/09, 01/10 i 32/10). Naime, nejasno je što je prvostepeni organ imao u vidu, kada je donosio dispozitiv ožalbenog rješenja stav II, kada je utvrdio rok za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti 20 dana od dana prestanka zabrane izvođenja građevinskih radova utvrđenih Odlukom o komunalnom redu na teritoriji Opštine Budva ("Službeni list Crne Gore", br. 09/09, 01/10 i 32/10), iz razloga, jer je odredbom člana 89 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), propisano da se rokovi računaju na dane, mjesece i godine a mogu se računati i na časove. Iz navedenih razloga, jasno proizilazi da je prvostepeni organ ožalbenim rješenjem povrijedio pravila postupka iz člana 22 stav 3 i 7 ZUP-a, zbog čega je ovo ministarstvo isto poništio i vratio na ponovni postupak i odlučivanje. U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Stedstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Zivković

