

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UP II 09-042/23-31/2
Podgorica, 03.05.2023. godine

OPŠTINA HERCEG NOVI
Služba glavnog gradskog arhitekta

HERCEG NOVI
Trg Maršala Tita br.2

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji. U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, isto je potrebno bez odlaganja dostaviti stranki.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović



Dostavljeno:

-naslovu;
-a/a.

CRNA GORA

MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE

Broj: UP II 09-042/23-31/2

Podgorica, 03.05.2023. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući po žalbi Lazović Nenada iz Herceg Novog, zastupanog od strane advokata Saše Vujovića iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UP I-137/22 od 17.01.2023.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novog, br. 02-14-333-UP I-137/22 od 17.01.2023.godine, kojim je odbijen zahtjev Lazović Nenada, iz Herceg Novog za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta za izgradnju poslovnog objekta na dijelu urbanističke parcele, up 278, koja se sastoji od kat. parcele, br. 767/4 K.O.Bijela i dijela kat. parcele, br. 845/4 K.O.Bijelka u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Bijela – Centar“ („Službeni list Crne Gore - opštinski propisi, br. 35/09) Opština Herceg Novi i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Lazović Nenada iz Herceg Novog, za davanja saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta izgradnje poslovnog objekta na dijelu urbanističke parcele UP 278 koji se sastoji od kat. parcela 767/4 i dijela kat. parcele 845/4 KO Bijela, u zahvatu planskog dokumenta DUP „Bijela-Centar“ („Službeni list CG – opštinski propisi“ br. 35/09).

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije naveo iz kojeg dijela planskog dokumenta je izveo zaključak da ne može da se gradi na dijelu urbanističke parcele, da nije obrazložio svoju odluku i da je izostalo objašnjenje zašto nije uvažio predlog stranke da se izda saglasnost koja se odnosi na gradnju na dijelu urbanističke parcele. Osim ukazivanja na nepotpuno obrazloženje rješenja, isti ukazuje i na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20)

propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku u kojem je jasno poropisano da svako obrazloženje sadrži, kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ožalbenim rješenjem, shodno citiranim članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku i članovima 11 i 105 st.1 Zakona o upravnom postupku, činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno. Naime, prvostepeni organ se u obrazloženju ožalbenog rješenja, bavi samo izjašnjenjem rezultate ispitnog postupka, uz samo navođenje planskih postavki da na jednoj urbanističkoj parceli može postojati samo jedan objekat, ne zadirući detaljnije o vlasnicima ostalih pripadajućih djelova urbanističke parcele UP br. 278, o nesprovedenoj parcelaciji u katastar nepokretnosti cjelokupne lokacije na kojoj se planira izgradnja predmetnog objekta, ne navodeći materijalne propise kojim se rukovodi prilikom donošenja odluke date u dispozitivu ožalbenog rješenja, kao ni odlučne razloge iz ovlašćenja Glavnog gradskog, odnosno Glavnog Državnog arhitekta, taksativno propisanih članom 87.st.4 tač. 1.al.1.i 2. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, čime je obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa dispozitivom istog i čini bitnu povredu pravila upravnog postupka.

Po ocjeni ovog ministarstva, nijesu dati ni odlučni razlozi koji se tiču neprimjenljivosti odredbe člana 237 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, čiju primjenu traži žalitelj, a koji se odnosi na mogućnost građenja na dijelu urbanističke parcele u odnosu na restlo (ostatak zemljišta), koje ulaze u sastav urbanističke parcele, u slučaju kada planski dokument propisuje mogućnost građenja samo jednog osnovnog objekta na urbanističkoj parceli.

Kako ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa citiranim članom 22 stav 7, niti sa odredbama članova 11 i 105 st.1 Zakona o upravnom postupku, to je po ocjeni ovog ministarstva, valjalo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostepenom organu, koji će po ukazivanjima iz ovog rješenja, donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

