

**Izveštaj sa javne rasprave
o nacrtu državne studije lokacije**

Dio Sektora 27 i Sektor 28 ,Tivat

SADRŽAJ:	str.
UVODNE NAPOMENE.....	1
I OBJAVA O JAVNOJ RASPRAVI	2
II PROVEDBA JAVNE RASPRAVE O NACRTU DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE SA IZVJEŠTAJEM O STRATEŠKOJ PROCJENI.....	3
III ZAPISNIK SA OKRUGLOG STOLA U TIVTU U TOKU JAVNE RASPRAVE (15. Januara 2009.)5	
IV ODGOVORI NA MIŠLJENJA NADLEŽNIH INSTITUCIJA.....	9
V PREGLED PRIMJEDBI, PRIJEDLOGA I MIŠLJENJA GRAĐANA SA ODGOVORIMA.....	22
VI PRILOG I : DOSTAVLJENA MIŠLJENJA SAVJETA I NADLEŽNIH INSTITUCIJA PRILOG II : DOSTAVLJENE PRIMJEDBE GRAĐANA PRILOG III : DOKUMENTACIJA	

UVODNE NAPOMENE

Ministarstvo za ekonomski razvoj ugovorom je povjerilo izradu Izveštaja s javne rasprave o Državnoj studiji lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28", organizaciji CAU, Centar za arhitekturu i urbanizam, Podgorica.

U ovom elaboratu su dati odgovori na sve primjedbe iznijete na nacrt Državne Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" i na mišljenja savjeta i nadležnih institucija.

Nacrt predmetne Studije lokacije raspravljao je na 2 sjednice stručnog Savjeta Ministarstva za ekonomski razvoj koji ih je prihvatio uz određene sugestije .

U toku javne rasprave pristiglo je 128 primjedbi, a sveukupno 226 (uključujući i podpitanja pojedinih primjedbi). Svi odgovori na primjedbe su dati pod rednim i arhivskim brojem.

Ovaj Izveštaj razmatra i odobrava Stručni Savjet.

za radni tim

odgovorni planer

Jasna Radić Slović

I. OBJAVA O JAVNOJ RASPRAVI



Crna Gora

Ministarstvo za ekonomski razvoj

Od 12.decembra 2008. godine, do 20.januara 2009. godine u organizaciji Ministarstva za ekonomski razvoj, lokalnih samouprava i Obradivača održaće se

JAVNA RASPRAVA

o Nacrtu državnih studija lokacija sa Izveštajem o strateškoj procjeni

1. „Sektor 15” - Kotor
2. “Sektor 16” - Kotor
3. Ostrvo Sv. Marko - Sektor 26 - Tivat
4. Dio Sektora 27 i Sektor 28 - Tivat
5. Sektor 29 - Tivat
6. Valdanos - Sektor 61- Ulcinj
7. Stari grad Ulcinj - Sektor 63 - Ulcinj

Planski dokumenti će biti dostupni na sajtu Ministarstva za ekonomski razvoj, www.gov.me/minekon (planiranje prostora i prostorni razvoj), a primjedbe i sugestije mogu se slati putem e-mail sektorppr@cg.yu, do kraja javne rasprave.

Kako bi se obezbijedili optimalni uslovi za uvid zainteresovanih subjekata i davanje eventualnih sugestija, primjedbi i sl. planski dokumenti će biti dostupni javnosti u:

Kotoru: sala Skupštine opštine, svakog radnog dana od 11- 13 h

Tivtu: sala za sastanke u zgradi Opštine, svakog radnog dana od 12-15h

Ulcinj: mala sala Opštine, svakog radnog dana od 12-15h.

II. SPROVOĐENJE JAVNE RASPRAVE O NACRTU DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE SA IZVJEŠTAJEM O STRATEŠKOJ PROCJENI UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU

Javna rasprava o Nacrtu prijedloga Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" objavljena je u javnim medijima (Vjesti) i na web stranici Ministarstva za ekonomski razvoj od 12. Decembra 2008.god..

Obavijesti o objavi Javne rasprave dostavljene su svim predstavnicima lokalne samouprave. Javna rasprava trajala je u vremenu od 12 decembra 2008. do 20 januara 2009.

Nacrt Studije lokacije bio je izložen za vrijeme trajanja javne rasprave u Tivtu, svakog radnog dana od 12⁰⁰ – 15⁰⁰ u sali za sastanke zgrade opštine Tivat.

Primjedbe, prijedlozi i mišljenja na nacrt Studije lokacije dostavljani su lično i poštom u opštini i nadležnom ministarstvu te na okruglom stolu.

Za vrijeme Javne rasprave u Tivtu je 15. januara 2009. održan okrugli sto u Sali doma kulture u Tivtu.

Ranije, 30. decembra 2008. održan je sastanak sa predstavnicima obrađivača i zainteresovanih građana u sali zgrade opštine s ciljem prezentacije planskog rješenja i detaljnim upoznavanjem svih pojedinačnih situacija.

Za vrijeme javne rasprave primjedbe, mišljenja i prijedloge dostavilo je ukupno: 11 nadležnih institucija, od toga: 1 Savjet za prostorno uređenje, 6 organa državne uprave, 1 organ lokalne samouprave, 1 javno preduzeće, 1 naučna državna institucija i 3 nevladine organizacije, kao i 117 subjekata, od toga: 102 građana, 9 pravnih lica, i 6 grupa građana.

Ukupan broj pojedinačnih primjedbi, mišljenja i prijedloga na pojedine tačke ili teme je: ukupno 128 , a sveukupno 226 (primjedbe uključuju podpitanja unutar jedne primjedbe).

Zbog različitih stavova prema Nacrtu studije, Nosilac izrade i Obrađivač studije dali su slijedeće oblike odgovora:

- prihvata se i navodi dio Plana u koji se mijenja ili dopunjava (60)
- ne prihvata se s obrazloženjem razloga neprihvatanja (58)
- prihvata se djelimično (48)
- prima se na znanje, ali nije relevantno za Plan (3)
- daje se tumačenje, a po potrebi i izmjena i dopuna Odredbi (57).

Sveukupno: 226 (128)

Prispjele primjedbe i prijedlozi ne dovode u pitanje koncepciju već Studija lokacije dobija na kvalitetu te su primjedbe uglavnom prihvaćene ili djelimično prihvaćene i ugrađene u prijedlog Plana. Slijede kratka zapažanja u dijelu najvažnijih pitanja:

KAPACITETI

Nacrt studije je pri utvrđivanju limita u turističkim kapacitetima ,bio opredijeljen na bazi nekoliko ulaznih podataka ali bez jasno postavljenih limita kroz programski zadatak ili plansku dokumentaciju višeg reda .Sa druge strane zatečeno stanje, sa velikom izgrađenošću, i izuzetno veliki broj iskazanih namjera za daljim izgrađivanjem prostora, uz neriješeno pitanje legalizacije objekata su navodili na zaključak da je neophodno uvažiti u određenoj mjeri zatečenu situaciju. U toku razmatranja odgovora na primjedbe sa javne rasprave je, međutim, završena radna verzija dokumenta *Strategija prostornog razvoja Tivta /studija uz PUP Tivta/*. Zaključak strategije je da su razvojni kapaciteti , iskazani kroz sve Studije lokacije ,druge planove i projekte na teritoriji Tivta oko tri puta veći od planiranih turističkih kapaciteta kroz Master plan turizma i PPPN MD te da je zbog ograničenih infrastrukturnih i plažnih kapaciteta neophodno smanjiti turističke kapacitete u svim planskim dokumentima uključujući i studije lokacije. Obrađivač predmetne DSL je postupio po smjernicama iz pomenute strategije a kriterijum je bio sljedeći: u zonama koje su u GUPu Tivta imale namjenu zelena površina DSL dodjeljuje niže indekse izgrađenosti (u prosjeku 0.3) a za ostale parcele indeksi su 0.5. Izuzetak predstavljaju hoteli.

ZELENE POVRŠINE

Obrađivač je uvažio ,u mjeri u kojoj je bilo moguće,ozbiljne primjedbe od strane Opštine Tivat, Evropski dom-Tivat, Klub arhitekata Tivat, i EXPEDITIO Centar koje se odnose na nedostatak zelenih površina i ukidanje gradnje na padini između puta za Krašiče i obale Kakrc-Bjelila.

Imajući u vidu činjenicu da na predmetnom prostoru ima vrlo malo parcela koje su u opštinskom/državnom vlasništvu obrađivač je imao težak zadatak pri obezbjeđivanju procentualnog udjela zelenih površina u ukupnom bilansu površina a posebno u dijelu zelenih površina javnog korišćenja.Koncept je bio da se :

- u okvirima urbanističkih parcela obezbijedi što više zelenila pa je na svakoj parceli uz lungo mare određen pojas širine 5-10m sa namjenom "zaštitno zelenilo u sklopu urbanističkih parcela".

Takođe,na svim parcelama sa turističkom namjenom(T1,T2,T3,T4,Tw) je obavezan uslov da se obezbijedi min 80m2 pripadajućih zelenih površina odnosno (100m2 slobodnih površina) u okviru parcele po krevetu.U zonama sa interpolacijom postojeće gradnje treba obezbijediti min 30-60m2 slobodnih površina po krevetu zavisno od namjene.

- na području Kričkovine obezbijede znatne zelene površine javnog karaktera .

- obezbijedi drugačiji tretman prostora između puta za Krašiče i obale Kakrc-Bjelila što je detaljnije dato u sljedećem poglavlju.

KAKRC-BJELILA

Obrađivač je uvažio primjedbu datu od strane Opštine Tivat - "Očuvati i posebno zaštititi ambijentalnu cjelinu Bjelila-Kakrc zajedno sa neposrednim zaleđem.Stoga gradnju na padini između puta za Krašiče i obale Kakrc-Bjelila ne bi trebalo planirati".

Obrađivač se poziva ,pored stručne odluke, i na Čl.13*.Odluke o donošenju i sprovođenju GUPa Tivta kao i na Čl. 21** Odluke o donošenju i sprovođenju UP za oživljavanje 7 seoskih naselja u opštini Tivat.

Obrađivač je ,takođe,izvršio analizu dokumenta *Urbanistički projekat oživljavanja seoskih naselja Tivatskog zaliva: Bjelila – Kakrc*,(Centar za planiranje urbanog razvoja, Beograd, 1985.) i tom prilikom ocijenio da je dokument kvalitetan i da se može,sa minimalnim izmjenama, implementirati u DSL, iako nije zvanično usvojen.

U tom smislu smatramo da je ispoštovan gore navedeni zahtjev Opštine da se zaštiti ambijentalna cjelina zajedno sa zaleđem.

LUNGO MARE

Uvažavajući programski zadatak,plan višeg reda i stav Opštine Tivat obrađivač ostaje pri stavu da obalno šetalište treba trasirati u kontinuitetu i min širine 3m.Uvažavajući peticiju građana,trasa šetališta je pomjerena ka moru,koliko je to bilo moguće,obzirom na konfiguraciju terena.

OBJEKTI-UKLAPANJE U OKRUŽENJE,EKSPONIRANOST,OBLIKOVANJE

Postojeći objekti ,svojim arhitektonskim oblikovanjem i veličinom predstavljaju negativan primjer koji ubuduće ne treba slijediti.Najveći problem je uklapanje objekata koji su najviše eksponirani gledajući sa mora.Zato je propisana obaveza da se i na parcelama sa postojećom gradnjom obavezno ozelene visokim rastinjem djelovi parcele sa namjenom zelenilo kako bi se makar u pojasu od 5m prema moru u prvom planu sagledavalo drveće koje bi dijelom zaklonilo objekte.

SOLILA

Prva varijanta Predloga dokumenta nije sadržala elemente iz Generalnog koncepta za Solila jer je radni tim obrađivača ,imajući u vidu negativno mišljenje nadležnih institucija, smatrao da se uslovi za taj prostor izdaju iz Generalnog koncepta za Solila (kao dokumenta sa detaljnom razradom u sklopu PPPNMD). Zbog potrebe razrješenja pitanja namjene prostora stare Račice u Solilima, Savjet za stručnu ocjenu je u svom mišljenju sugerisao Ministarstvu da organizuje sastanak sa predstavnicima nadležnih organa i stručnih institucija kako bi se nedvosmisleno utvrdile obaveze iz različitih propisa o zaštiti kao i dobilo kompetentno stručno tumačenje po pitanju mogućnosti izgradnje hotelskog kompleksa u odnosu na potrebu zaštite.

*Čl.13 :Režim zaštite graditeljskog nasljeđa primjenjuje se na parcelama koje pripadaju spomenicima kulture i u zonama ambijentalnih cjelina.Svi radovi i prenamjene prostora se izvode na osnovu urbanističkih projekata i posebnih uslova propisanih njima.Oko ovih cjelina obavezno je utvrditi zaštitne zone koje se mogu koristiti u funkciji pretežne namjene ambijentalne cjeline.Zaštitna zona se ne može koristiti za izgradnju.

***Čl.21:Odredbe ove odluke jednako će se primjenjivati na sve objekte na području opštine ,tradicionalnog načina zidanja,ambijentalno i arhitektonski vrijedne koji se ne nalaze u zoni planova.*

Ministarstvo je prihvatilo sugestiju,a obrađivač je postupio u skladu sa zaključcima sastanka održanog 13.maja 2009.u Ministrastvu za ekonomski razvoj gdje je zaključeno da se obrađivaču dostave uslovi za izgradnju u zoni turističkog kompleksa u Solilima od strane Ministarstva kulture sporta i medija i Ministarstva turizma i zaštite životne sredine.

Dostavljeni uslovi su u cjelini ugrađeni u predlog planskog dokumenta.

U zaključku,ova Studija lokacije obavezna je poštovati nadređeni Prostorni plan područja posebne namjene za morsko dobro (PPPMD) i Generalni koncept Solila kao sastavni dio PPPNMD .Uslovi za lokaciju su preuzeti iz pomenutog Generalnog koncepta uz dodatne uslove iz nadležnih Ministarstava - Ministarstva kulture,sporta i medija i Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine.

III ZAPISNIK SA OKRUGLOG STOLA U TIVTU TOKU JAVNE RASPRAVE (15. Januara 2009.)

Okrugli sto održan je dana 15. Januara 2009., u 12⁰⁰-15⁰⁰ u prostorijama Centra za kulturu Tivat.

Javno izlaganje za okrugli stol u organizaciji:

- nosioca pripremljenih poslova – MINISTARSTVA ZA EKONOMSKI RAZVOJ
- lokalne samouprave – OPŠTINE TIVAT
- obrađivača Studije – CAU, Centar za arhitekturu i urbanizam, Podgorica.

Izlaganju Studije prisustvovalo je oko 80 zainteresovanih građana i predstavnici medijskih kuća (Vijesti, Dan).

Zapisnik je u prilogu koji slijedi i sastavni je dio ovog Izveštaja.



SALA CENTRA ZA KULTURU , TIVAT

DAN Četvrtak **DATUM** 15/01/2009 **VRIJEME** 12:00 -15:00

PRISUTNI:	
Budislava Kuč - Ministarstvo za ekonomski razvoj	Saša Bašić - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam
Ana Radović - Ministarstvo za ekonomski razvoj	Mladen Ilijevic - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam
Uranela Radovanić - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam	Dragan Marković - JP Morsko dobro
Dragana Šuković - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam	Marija Petović - Administrator Opštine Tivat

Opis / Rezime diskusije

Okrugli sto koji se održava u sklopu Javne rasprave o Državnim studijama lokacija u okviru Prostornog plana područja posebne namjene za Morsko dobro, za Nacrte Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" - Obala Đuraševića i Studije lokacije "Sektor 29" - Krašići sa Izveštajima o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu održan je u Sali centra za kulturu, Tivat sa početkom u 12:00h.
Broj građana na Okruglom stolu: 80.

Poslije kraće pozdravne riječi **Marije Petović** Administratora Opštine Tivat, **Budislava Kuč** je otvorila Okrugli sto o Nacrtima Studija lokacija "Dio Sektora 27 i Sektor 28" i "Sektor 29" sa Izveštajima o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, predstavila svoje saradnike i obrađivače plana i predložila metodologiju rada okruglog stola. Podsjetila je javnost da je Javna rasprava počela 12.decembra 2008.godine nakon usvajanja Nacrta Studija lokacija od strane Vlade Crne Gore i traje do 20. januara 2009.godine.

Javnost je imala uvid u Nacrte ovih Studija lokacija tokom Javne rasprave u Sali za sastanke u zgradi Opštine svakog radnog dana od 12-15h, kao i putem web-sajta Ministarstva za ekonomski razvoj (www.gov.me/minekon). Takođe je naglasila da je 30. Januara 2009.godine. bio organizovan sastanak sa predstavnicima obrađivača i zainteresovanih građana.

Građani i svi zainteresovani subjekti svoje primjedbe i sugestije moraju dostaviti u pisanoj formi na adresu Ministarstva za ekonomski razvoj, preko Opštine Tivat - Sekretarijata za urbanizam ili putem e-mail-a sektorppr@mn.yu do kraja javne rasprave.

Odgovori na sve primjedbe biće na web-sajtu i knjizi koja će biti pripremljena od strane obrađivača plana.

Mladen Ilijević – predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je ukratko predstavio planirana rješenja.

"Sektor 29" - „Krašići - Petrovići“

Površina zahvata Studija lokacije "Sektor 29" je oko 18,2 ha i obuhvata naseljsku strukturu "Krašići", izgrađenu obalu sa pristaništem i turistički kompleks "Petrovići".

Smjernice za izradu plana prema Prostornom planu područja posebne namjene za Morsko dobro: Sektor 29 Krašići -Osnovne namjene naseljska struktura (stanovanje, turistički i uslužni sadržaji, slobodne i zelene površine) izgrađena obala sa pristaništem. Smjernice za kupališta javna - djelimično uređena kupališta (lungo mare). Smjernice za zaštitu očuvanje ambijentalnih vrijednosti Starih Krašića. Smjernice za sprovođenje studije lokacije za dijelove naselja Krašići uslovi PPMD za kupališta i šetališta

"Dio Sektora 27 i Sektor 28" - „Đuraševići“

Površina zahvata Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" je 47,8 ha i obuhvata turistički kompleks na lokaciji stare ciglane, naseljsku strukturu u okviru sektora 27 i 28, izgrađenu obalu sa pristaništima i turistički kompleks "Kričkovina".

Smjernice za izradu plana prema Prostornom planu područja posebne namjene za Morsko dobro: Dio Sektora 27 Solila -Osnovne namjene - rezervat prirode Solila - centar za posmatranje ptica makija, komunalno-servisna zona uz put, zona marikulture ispred (i eventualno unutar) Solila, "wellness" centar na lokaciji stare ciglane. Smjernice za kupališta - hotelsko uređeno kupalište na prostoru stare ciglane. Smjernice za zaštitu - režim rezervata prirode Solila - Soliotsko polje očuvanje autentičnog pejzaža, pažljiv odnos prema postojećoj vegetaciji i njeno uklapanje u rješenje turističkog kompleksa. Smjernice za sprovođenje - generalni koncept za Solila (sastavni dio PPPPNMD) studija lokacije za turistički kompleks uslovi PPPPNMD za kupališta, šetališta i marikulturu.

Sektor 28 Đuraševići – Kalunerovina - Kričkovina - Osnovne namjene - naseljska struktura (stanovanje, turistički i uslužni sadržaji, slobodne i zelene površine), izgrađena obala sa pristaništima turistički kompleks Kričkovina, omogućiti pristup moru na uzurpiranom dijelu obale – povlačenje privatnih ograda i izlaza na obalu – formiranje šetališta. Smjernice za kupališta - javna - djelimično uređena kupališta (lungo mare) hotelsko - uređeno kupalište (Kričkovina) Smjernice za zaštitu- pažljiv odnos prema postojećoj vegetaciji i njeno uklapanje u naseljsku strukturu ambijentalna cjelina Bjelila –

Kakrc crkva Gospe od Ostrva i podvodni arheološki lokalitet Smjernice za sprovođenje studije lokacije za dijelove naselja Đuraševići, Kaluđerovina i novi turistički kompleks Kričkovina uslovi PPPNMD za kupališta i šetališta .

Predlozi i mišljenja sadržani u stručnoj ocjeni Savjeta za prostorno uređenje koji su obavezni, ugrađeni su u ovaj Nacrt, kao i stav JP Morsko dobro da se obezbijedi nesmetan pristup obali, uređenje obale prvenstveno kao kupališta naročito u zoni naseljske strukture.

Saša Bašić - predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je ukratko prezentirao Izveštaje o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

Zakonom o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu predviđena je obaveza sprovođenja postupka Strateške procjene uticaja na životnu sredinu za planove i programe iz oblasti urbanizma i prostornog planiranja. Pri izradi Studije lokacije istovremeno se pristupa izradi Strateške procjene uticaja na životnu sredinu. Tivatski prostor izuzetno ekološki osjetljiv, posebno jer se Studije lokacije bave uskim obalnim pojasom. Posljedica zagađenja mora i obale direktno povezana sa nepostojanjem efikasne mreže za odvođenje otpadnih voda. Neplanska i nedozvoljena gradnja narušava pejzaž kao i uticaj na bioraznolikost. Uzurpacija obale je smanjila kvalitet njene dostupnosti.

Istraživanjem su došli do rezultata da će se primjenom Studije lokacije i mjera koje su njom predložene biti moguće uticati na negativne trendove narušavanje životne sredine:

smanjila bi se uzurpacija obale, povećala dostupnost obale, izgradilo šetalište, kanalizacioni sistem kao i rekonstrukcija vodovodnog sistema.

Nakon prezentacije Studija lokacije i Izveštaja o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu građani su iznijeli svoje primjedbe i sugestije.

Stanovnici Krašića "**Sektor 29**" nijesu imali većih primjedbi na Nacrt studije lokacije koja tretira to područje od 18,2 ha. Uz manje sugestije u vezi sa organizacijom saobraćajnica (produžiti put do mora), rješavanjem elektroenergetske infrastrukture (izmiještanje trafostanice), pojačanjem zaštitnog pojasa obale koji bi se mogao koristiti kao plaža (**Tonko Petrović**), drugačijom namjenom pojedinih privatnih parcela

(**Nenad Brkan**), kao i značenje pojedinih oznaka iz plana (**Nikola Đenović, Boro Šturanović**) prisutni građani Krašića, izrazili su zadovoljstvo radom planera.

Stanovnici obale Đuraševića i Bogišića "**Dio Sektora 27 i Sektor 28**" , većina prisutnih nije bila zadovoljna rješenjima iz studije lokacije za to mjesto koja tretira područje veličine 47,8 hektara.

Miroslav Franović iz Bogišića kao i većina građana je nezadovoljan izgradnjom šetališta uz obalu koju bi trebalo prema njihovom mišljenju mora izmjestiti sa starih kuća, parcela i ponti, takođe smatra da su obrađivači ionako male parcele između ceste i mora skratili regulacionom linijom i šetalištem.

Jovanović Goran iz Đuraševića imao je primjedbu na rješenje obrađivača jer je njegova parcela podijeljena po sredini putem iako je 20 m od nje opštinska zemlja koja izlazi na šetaliste. Takođe je naglasio da je na parceli na kojoj već postoje objekti za koje ima dozvoluje planom Morskog dobra predviđena zelena površina.

Uranela Radovanić – predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je naglasila da se mora uzeti u obzir i javni interes da se izvede obalno šetalište. Naglasila je da su pješačke prodore pravili gledajući da imaju neki ritam između 50-80 metara, jer se mora ispoštovati javni pristup plaži.

Zaključili su da neke katastarske podloge nijesu ažurne, pa za taj dio treba dostaviti izvod iz katastra, da bi bilo moguće izmjestiti put ako tu već postoje objekti.

Ako postoje sitna odstupanja između katastra i plana, mjerodavan je katastar.

Nikola Klakor iz Đuraševića jer u naglasio da građani u Krtolima nemaju ni kvalitetno snabdijevanje vodom i strujom. Pa bi bilo dobro, ako može da im se za početak obezbijedi voda, struja i nesmetan prilaz automobilima do kuće, jer put peko Solila pliva u vodi. Takođe je istakao da je već napravljena peticija sa 160 potpisa građana koji se protive ovako zamišljenoj izgradnji šetališta uz more.

Neke od primjedbi građana odnosile su se i na: povezivanje nekih parcela (**Jokić Marko** , promjenu namjene (**Vasko Ivošević** , **Popović Jovan**, **Duško Mikijeljević**), ucrtavanje građevinskih linija.

Takođe su zahtijevali da im se objasni koeficijent izgrađenosti i iskorišćenosti, oznake iz plana (M3, T4...) kao i što se može graditi po planu ambijentalne cjeline (**Kostić Stefan**) i od koga je potrebno tražiti dozvolu za gradnju u toj zoni.

Urnela Radovanić – predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je odgovorila na postavljena pitanja.

Dragan Marković – predstavnik JP Morsko dobro je naglasio da je Morsko dobro javno dobro u opštoj upotrebi. Oni su sugerisali svim obrađivačima planova da tehnička rješenja urade na takav način da se ne ugrožava javni karakter mora. Šetalište treba da podigne kvalitet uređenja prostora i doprinese da more i obala budu javno dobro u opštoj upotrebi. Ali to ne znači da tamo gdje postoji ambijentalna moramo prolaziti sa stazom, ali gdje ima gradnje, čak i u moru, treba vidjeti da li je to održivo. Mala privezišta ne smiju sprečavati namjenu kupališta, već grupe kuća trebaju napraviti zajedničko privezište. Takođe se kroz plan mora razmotriti namjena objekata sezonskog karaktera.

Pored ovog zapisnika sa „okruglog stola”, održanog 15.01.2009. godine u Sali centra za kulturu u Tivtu postoji i audio zapis kao sastavni dio rasprave sa ovog skupa.

IV ODGOVORI NA MIŠLJENJA NADLEŽNIH INSTITUCIJA

broj	podnosilac primjedbe	sadržaj primjedbe	odgovor na primjedbu
1. sl-2767/3 od 16.04.09.	Savjet za prostorno uređenje	<p>II POSEBNI DIO</p> <p>2.1. Polazeći od karaktera primjedbi, stavova i mišljenja koji su se čuli tokom Javne rasprave Obrađivač je kvalitetno klasifikovao i sistematizovao iste sa jasnim opredjeljenjem što se prihvata, što se ne može prihvatiti, što se prihvata djelimično i na što se, u cilju razjašnjenja daje dodatno tumačenje. Prema stavu Obrađivača većina primjedbi i sugestija (ukupno 96), je doprinjela kvalitetu planskog dokumenta i kao takve su prihvaćene i ugrađene u Predlog plana.</p> <p>2.2. Najveći broj primjedbi i sugestija koje su date na Nacrt DSL opravdan je o čemu se uglavnom pozitivno izjasnio i Obrađivač planskog dokumenta, a naročito:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zahtjevi lokalne zajednice, JP Morsko dobro i nadležnih organa zaštite da se obezbijede zeleni prodori i javni karakter obale kao i da se ograniče izgrađenost i spratnost; - da se prostori i objekti koji sadrže prirodne i ambijentalne vrijednosti adekvatno sačuvaju saglasno mišljenju i preporukama nadležnih organa i planu višeg reda (PPPNDM); - da se planirana rješenja komunalne infrastrukture oslanjaju na šire sisteme vodosnabdijevanja, odvodnja otpadnih voda i elektrosnabdijevanja te da se kroz faznu dinamiku realizacije plana onemogući 	

		<p>preopterećivanje postojećih sistema;</p> <p>-da se prilikom planiranja zelenih površina primijene savremeni normativi i standardi za konkretne novoplanirane namjene, odnosno oni koji su dati PPPN Morsko dobro te da se korisnicima ukupnog prostora omogući nesmetano korišćenje javnih površina;</p> <p>-da se u okviru planskog zahvata planiraju normativima zahtijevani rekreativno-sportski sadržaji i prostori za kupanje;</p> <p>- vezivanje urbanističkih parcela za katastarske parametre izbjegavajući širenje na račun javnih prostora i da se kroz to obczbijedi zaštita javnog interesa tj. onoga što predstavlja državnu svojinu.</p> <p>-da izrada završnog dokumenta, Predloga DSL, bude po metodologiji koja obezbjeđuje puno poštovanje Zakonom, programskim zadatkom i Ugovorom zahtijevanih sadržaja i nivoa tehničke prezentacije.</p>	
		<p>2.3.U uvodnom dijelu Izveštaja treba preformulisati stav 3. u dijelu koji se odnosi na rad Savjeta za prostorno uređenje jer se iz onoga kako je napisano može pogrešno zaključiti da je stručna ocjena trajala pola godine iako je Savjet svoj dio posla završio veoma ekspeditivno (ocjena trajala ne više od 7 dana). Međutim, Savjet je dva puta ocjenjivao Nacrtni dokumenta: prvi put u avgustu 2008.godine, kada je zatražio dopunu i korekciju ovog dokumenta, i ponovo u decembru 2008.godine, kada je ta korekcija izvršena (stručna ocjena 2.verzije Nacrta SL).U Izveštaju treba korigovati i dio koji se odnosi na prostor Solila a u kojem se navodi da je granica zahvata proširena na zahtjev Savjeta, a zapravo Savjet tako nešto nije tražio jer za to nema ovlasćenja. Savjet je samo u svom Izveštaju zatražio da se granica precizira za ukupan zahvat</p>	<p>Prihvata se. Tekst je preformulisan.</p>

		<p>DSL (sa Naručiocem) što u Nacrtu nije bio slučaj. Ovo je od važnosti i kada je u pitanju nivo razrade ovog područja jer isti nije razrađen PPPNMD-om na nivou regulacionog plana (rađen samo generalni koncept).</p>	
		<p>2.4. Iako je dokument Državne Studije lokacije Dio Sektora 27 i Sektor 28(Predlog) u velikoj mjeri korigovan, shodno sugestijama datim na Nacrt Plana, Obrađivač treba da završni dokument Predloga plana, prije njegovog upućivanja u dalju proceduru, upodobi zakonom propisanoj formi ovakve vrste dokumenata a naročito:</p> <ul style="list-style-type: none"> - priloži UTU za sve Urbanističke parcele ili izradi modele UTU za sve zastupljene namjene, zavisno od toga kako je Naručilac ugovorio tu obavezu; - izvrši dopunu podataka vertikalne regulacije na grafičkim priložima „Plan parcelacije, regulacije i nivelacije" i „Saobraćaj"; - u fazama realizacije precizira vrijeme infrastrukturnog opremanja (uključujući saobraćaj) bez kojeg realizacija pojedinih faza neće biti moguća; - u uvodnom dijelu ili nekom drugom prigodnom mjestu u tekstulnom dijelu, na koncizan način da se prezentira sintetizovan osvrt na sprovedenu javnu raspravu tj argumentacija na kojoj se zasnivaju korigovana planska rješenja koja se daju završnim dokumentom Predloga DSL. 	<p>Prihvata se.</p> <p>Separat sa urbanističko tehničkim uslovima je urađen prema ugovorenim obavezama . Osnovni tekst je dopunjen prema primjedbama. Grafički prilozi su dopunjeni aproksimativnom vertikalnom regulacijom u skladu sa preciznošću zvanično dostavljenih podloga.</p>
		<p>2.5.1 dalje su ostale određene nepreciznosti i nejasnoće, posebno u operativnom dijelu Planskog dokumenta, poglavlje 4 Urbanističko tehnički uslovi, tačke 4.1.4 i 4.1.6</p>	<p>Prihvata se .</p> <p>Poglavlja 4.1.4 i 4.1.6 su detaljnije pojašnjena,posebno u dijelu tretmana postojećih objekata.</p>

		<p>- uslovi za parcelaciju i uslovi za uređenje i izgradnju postojećih objekata (st 76 i 77 predloga). Naime, u tački 4.1.4 stav 3 se kaže da se postojeće parcele mogu spajati u jednu (više katastarskih u jednu urbanističku) što nije sporno, i ta radnja je već odrađena kroz planski dokument koji se donosi i ne može se ostavljati kao naknadna mogućnost. Predlažemo da se navedeni stav briše.</p> <p>-Isto se odnosi na stav 2 podnaslova „Uslovi za uređenje i izgradnju postojećih objekata" (str 77).</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Planom je predložena parcelacija kojom se za namjenu stanovanja i turističkog stanovanja uglavnom potvrđuju postojeće katastarske parcele čija je veličina u gotovo 30% slučajeva manja od planom minimalno utvrđene - 200m².</p> <p>Namjera je bila da se podrži ukрупnjavanje parcela ali ne na bazi nametnutog rješenja već slobodnog interesnog udruživanja. Jasno su data uputstva za udruživanje susjednih parcela koje moraju imati istu namjenu i iste urbanističke parametre. Udruživanjem se stiče pravo na gradnju .</p>
		<p>Poglavlje 4.5.4 „Smjernice za etapnu realizaciju Planskog dokumenta nijesu kvalitetno razrađene i nijesu odgovorile zahtjevima iz Programskog zadatka. Ne postoji iole ozbiljno ekonomsko obrazloženje iz koga bi se dokumentovalo zašto je baš takva faznost realizacije plana, iz kojih će se sredstava finansirati izgradnja obalnog šetališta, plaža, privezišta, komunalna opremljenost i slično ?</p> <p>Na ova pitanja ne daje odgovor ni dostavljena ekonomsko-demografska procjena koja je za ovaj planski dokument neobavezujuća, pa je napore na njoj trebalo uložiti u ekonomsko obrazloženje predloženih faza realizacije.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Poglavlje 4.5.4 osnovnog teksta je dopunjeno prema primjedbi.</p> <p>U sklopu Demografsko ekonomske procjene Dinamika i etapnost realizacije dati su u poglavlju <i>Vremenska analiza realizacije za buduće razdoblje</i> a direktni i indirektni efekti dati su u poglavlju <i>Finansijska projekcija za buduće razdoblje</i>.</p>
		<p>U poglavlju 6 Analitički podaci za fazu predloga plana nepotrebno je poglavlje 6.1 „Zahtjevi građana" (str 137), te ga kao takvo i treba izostaviti.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Poglavlje 1.1 se izuzima iz teksta.</p>
		<p>2.6. Namjena lokacije Stare ciglane Račića u odnosu na Nacrt je promijenjena te je ukinuta lokacija</p>	<p>Daje se tumačenje.</p>

		<p>hotelskog kompleksa na predmetnom prostoru. Ovakav stav Obradivača je obrazložen primjedbama iz mišljenja ministarstva nadležnih za zaštitu prirode i spomenika kulture. S obzirom da se radi o značajnom pitanju neophodno je provjeriti puni smisao i opravdanost stavova koje su iskazala dva pomenuta ministarstva. Zapravo, bilo bi od presudnog značaja čuti obrazloženje stava da na lokaciji ciglane koja odavno ne postoji, nije prihvatljiva izgradnja objekata zbog historijskog značaja lokaliteta kao i obrazloženje neprihvatljivosti izgradnje hotela uz granicu zaštićenog lokaliteta koji je ornitološko stanište, pogotovo ako se zna da sa druge strane Solila u neposrednoj blizini funkcioniše aerodrom koji je planiran za proširenje i dogradnju. U formalnom smislu je obavezujuća namjena iz PP MD koji je dobio saglasnosti nadležnih organa.</p>	<p>Prva varijanta Predloga dokumenta nije sadržala elemente iz Generalnog koncepta za Solila jer je radni tim obradivača ,imajući u vidu negativno mišljenje nadležnih institucija, smatrao da se uslovi za taj prostor izdaju iz Generalnog koncepta za Solila (kao dokumenta sa detaljnom razradom u sklopu PPPNMD). Zbog potrebe razrješenja pitanja namjene prostora stare Račice u Solilima, Savjet za stručnu ocjenu je u svom mišljenju sugerisao Ministarstvu da organizuje sastanak sa predstavnicima nadležnih organa i stručnih institucija kako bi se nedvosmisleno utvrdile obaveze iz različitih propisa o zaštiti kao i dobilo kompetentno stručno tumačenje po pitanju mogućnosti izgradnje hotelskog kompleksa u odnosu na potrebu zaštite.</p> <p>Ministarstvo je prihvatilo sugestiju, a obradivač je postupio u skladu sa zaključcima sastanka održanog 13.maja 2009.u Ministrastvu za ekonomski razvoj gdje je zaključeno da se obradivaču dostave uslovi za izgradnju u zoni turističkog kompleksa u Solilima od strane Ministarstva kulture sporta i medija i Ministarstva turizma i zaštite životne sredine.</p> <p>Dostavljeni uslovi su u cjelini ugrađeni u predlog planskog dokumenta.</p> <p>U zaključku,ova Studija lokacije obavezna je poštovati nadređeni Prostorni plan područja posebne namjene za morsko dobro (PPPMD) i Generalni koncept Solila kao sastavni dio PPPNMD .Uslovi za lokaciju su preuzeti iz pomenutog Generalnog koncepta uz dodatne uslove iz nadležnih Ministarstava -Ministarstva kulture,sporta i medija i Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine.</p>

		<p>2.7 Saobraćaj</p> <ul style="list-style-type: none"> - Za saobraćajnice aproksimativno dati, ako već nisu urađeni uzdužni profili, njihove karakteristične uzdužne nagibe u grafičkom prilogu. - Potrebno je na ukrštanju ili spajanju značajnijih puteva dati reperne radijuse raskrsnica ispod kojih se raskrsnica ne može projektovati, - U UTU navesti da je u projektnoj dokumentaciji za svaki novi objekat obavezan projekat saobraćajnog rješenja za UP. Kroz projekat bi se deflnisale operativne površine vozila za snabdijevanje, prilaz na javnu saobraćajnicu, način funkcionisanja interventnih vozila u slučaju potrebe, rješenje mirujućeg saobraćaja, kretanje invalidnih lica itd. - Definisati lokacije(parking mjesta) za parkiranje autobusa. - Na mjestima gdje ne postoje ograničenja trotoare planirati sa širinom od min. 1,6 metara (ZOBS), - Kroz tekstualni dio precizno definisati širinu obalnog šetališta, jer se na pojedinim mjestima navodi daje obezbijeđen koridor od 1,5 - 3,0 m, a na drugim da šetalište ima širinu od 3 metra. - Potpuno je pogrešna smjernica, da se zbog biciklističkog saobraćaja prelazi sa trotoara na kolovoz, u zonama raskrsnica, izvedu sa oborenim ivičnjacima. Po ZOBS-u biciklisti moraju da se kreću, kad nema biciklističkih traka ili staza, po kolovozu i to po precizno određenim pravilima. Upravo iz ovih razloga, obrađivač je planiranje fiinkcionisanja ovog vida saobraćaja morao vezati za putnu mrežu, a sve u skladu sa ZOBS-om. 	<p>Prihvata se.</p> <p>Grafički prilozi i tekst su dopunjeni prema primjedbi.</p>
		<p>2.8 Na kraju, mora se istaći da Obrađivač nije slijedio sugestije Savjeta da se u završnom dokumentu SL izvrše značajna skraćivanja nepotrebno opširnih</p>	<p>Prihvata se .</p> <p>Postupljeno je po primjedbi.</p>

		<p>poglavlja izvoda iz postojeće planske dokumentacije, prirodnih uslova i si... a da se dopune poglavlja generalnog koncepta i kontaktnih zona podacima u vezi kapaciteta i njihove distribucije (analiza na nivou šireg prostora) Što bi trebalo uraditi u završnom dokumentu Studije lokacije.</p> <p>Takođe, iako je u Izveštaju sa javne rasprave rečeno da će se izvršiti korekcija grafičkih priloga, kako je traženo od strane Savjeta, isto nije u svemu izvršeno te su neki grafički prilozi i dalje nepregledni (na primjer: Kontaktne zone, karta O5...Gcneralni koncept, karta 10...itđ).U vezi ovih pitanja sugerise se metodologija izrade Studija lokacije koje je Savjet preporučio za donošenje (SL Dobreč, ST, Ulcinj »Stari grad«).</p>	
--	--	---	--

		<p>Na osnovu naprijed iznijetog savjet je usvojio sledeće ZAKLJUČKE</p> <p>1. Prihvata se Izveštaj o javnoj raspravi DSL-e za dio sektora 27 i sektor 28-Tivat.</p> <p>2. Zbog potrebe razrješenja pitanja namjene prostora stare Račice, Savjet sugeriše Ministarstvu da organizuje sastanak sa predstavnicima nadležnih organa i stručnih institucija kako bi se nedvosmisleno utvrdile obaveze iz različitih propisa o zaštiti kao i dobilo kompetentno stručno tumačenje po pitanju mogućnosti izgradnje hotelskog kompleksa u odnosu na potrebu zaštite.</p> <p>3. Savjet je mišljenja da se predlog plana za dio sektora 27 i sektor 28-Tivat ne može predložiti za dalju proceduru, pa predlaže Ministarstvu za ekonomski razvoj da isti vrati na doradu, te da Obradivača obaveže da poslije ispravki u pisanoj izjavi obavijesti Ministarstvo i Savjet da je po istim postupio; kao i da od Ministarstva turizma i zaštite životne sredine obezbijedi saglasnost na Izveštaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.</p>	<p>Napomene:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Izveštaj o javnoj raspravi je dopunjen odgovorima na naknadna mišljenja nadležnih institucija i Savjeta. 2. Obradivač je postupio u skladu sa zaključcima sastanka održanog 13.maja 2009.u Ministrastvu za ekonomski razvoj gdje je zaključeno da se obrađivaču dostave uslovi za izgradnju u zoni turističkog kompleksa u Solilima od strane Ministarstva kulture sporta i medija i Ministarstva turizma i zaštite životne sredine. Dostavljeni uslovi su u cjelini ugrađeni u predlog planskog dokumenta. 3. Obradivač je uz ovaj izvještaj i predlog plana dostavio i pismenu izjavu o postupanju po primjedbama Savjeta.
<p>2. 10-3749/9 od 02.09.2008.</p>	<p>Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine</p>	<p>Na predmetnom području, kako je navedeno, planirana je turistička zona, zona stanovanja, kao i zona obalne šetnice i plaže, što uključuje izgradnju hotela, turističko ugostiteljskih sadržaja, vila ili depadansa hotela sa pripadajućim sadržajima i rekreacijom, sa zadržavanjem postojećih stambenih objekata. Maksimalna spratnost objekata kreće se od P do P+6 za centralni hotel, a planirano je minimalno 40% zelenih površina u okviru hotelskih kompleksa. Prema planiranoj namjeni prostora, kako je u Studiji navedeno, zelene površine se mogu podijeliti na Zaštićeno prirodno područje-slatina, šumu, park, zelenilo uz sportsko rekreativne površine, zelenilo uz hotelske komplekse,</p>	<p>Prihvata se. Tekst je dopunjen analitičkim podacima u dijelu postojećeg i planiranog stanja.</p>

		<p>zelenilo uz stanovanje i turističko stanovanje, zaštitno zelenilo i linearno zelenilo. Međutim, razmatranjem studije u dijelu koji se bavi analizom postojećeg stanja na datom području konstatovano je da u istom nijesu dati bilansi postojećih izgrađenih i neizgrađenih površina, zatim zelenih površina i drugih sadržaja. S tim u vezi, smatramo da je tekst Plana potrebno dopuniti navedenim podacima kako bi se mogla dati odgovarajuća procjena promjena koje se predviđaju na ovom prostoru.</p>	
		<p>U okviru dijela sektora 27 i sektora 28 postoji prostor obalnih slatina-Solila koje, kao jedinstveno močvarno-halofitno stanište predstavlja specifično boravište ptica i na osnovu Zakona o zaštiti prirode ("Sl.list SRCG " br.27/94), predložena su za rezervat prirode, što podrazumijeva izostanak svake gradnje u tom području i isključivanje lova. Tivatska Solila takođe imaju status zaštite kao područje od međunarodnog značaja-specijalni florističko-faunistički rezervat, odnosno kao <u>Emerald</u> stanište <u>Bernske Konvencije</u> sa koordinatama 42° 23' 36. 59" N; 18° 42 ' 54.56" E. Prema Studiji, u tom zaštićenom području, planirane su edukativne staze i drugi edukativni sadržaji. Podsjećamo da u Zakonu o zaštiti prirode ("Sl.list CG" br.51/08) član 38 se odnosi na posjećivanje rezervata prirode u cilju obrazovanja, odnosno , potrebne dozvole koju izdaje pravno ili fizičko lice koje upravlja prirodnim dobrom. Takođe, napominjemo da se po istom zakonu (član 57), radi sprečavanja ugrožavanja zaštićenog prirodnog dobra, može se odrediti zaštitni pojas koji ie izvan prirodnog dobra, sa mjerama zaštite kao i unutar samog prirodnog dobra.</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Studija lokacije područje Solila tretira u skladu sa programskim zadatkom i sa Generalnim konceptom Solila (zvanično usvojen dokument kao sastavni dio PPPNMD).</p> <p>Studija iz navedenog dokumenta preuzima sve kapacitete i druge zadate urbanističke parametre.</p> <p>Studijom se ne predviđa povećavanje kapaciteta datih Generalnim konceptom.Takođe se u zonama kontakta sa Generalnim konceptom Solila a koje su u zahvatu Studije predviđaju uglavnom zelene površine osim na mjestima postojećih objekata.</p>

	<p>Prema Prostornom planu Crne Gore Tivatska Solila kao i Bokokotorski zaliv predstavljaju definisane osnovne pejzažne jedinice, a kako raznovrsnost pejzaža predstavlja vrijednost i bogastvo jedne zemlje nastalu kombinacijom izuzetnih prirodnih vrijednosti sa različitim lokalnim tradicijama korišćenja prostora, smatramo da bi trebalo urediti prostor na način koji će obuhvatiti zaštitu vrijednosti prirodnih cjelina sa izvornim mediteranskim biodiverzitetom, u cilju očuvanja karaktera pejzaža na Crnogorskom primorju i njegovom zaleđu. S tim u vezi, napominjemo da je pripremljen Predlog Zakona o ratifikaciji Konvencije o evropskim pejzažima (predjelima) čije se razmatranje očekuje krajem III kvartala ove godine. Pozivajući se na član 3, stav 2 Zakona o zaštiti prirode ("Sl.list CG" br.51/08) a koji se odnosi na korišćenje prirodnih resursa podsjećamo da se isti mogu koristiti samo do stepena koji ne ugrožava biološku i predionu raznovrsnost i funkcionisanje osnovnih prirodnih sistema i procesa.</p> <p>Osim zaštićenog prirodnog područja, na lokaciji dijela sektora 27 i sektora 28 nalazi se migratorni koridor koji predstavlja dio Adriatic Fly Sistema preko kojeg prelijeću ptice iz Sibira, sjeverne i centralne Evrope ka Africi. Smatramo da bi izgradnja spratnih objekata, postavljanje rasvjete i slično imalo negativan uticaj na migraciju ptica selica ka Africi. Takođe, napominjemo da u ovom slučaju radnje, aktivnosti i djelatnosti predviđene ekološkom lokalitetu, tj. migratornom koridoru ptica se mogu vršiti i obavljati na osnovu dozvole Ministarstva, u skladu s članom 33 Zakona o zaštiti prirode ("Sl.list CG" br.51/08).</p> <p>Na osnovu navedenog smatramo da je Nacrt Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28", Tivat, urađen u skladu sa propisima, te se iz tih razloga može prihvatiti. S tim, da se Predlog Studije doradi sa gore navedenim primjedbama.</p>	<p>Prva varijanta Predloga dokumenta nije sadržala elemente iz Generalnog koncepta za Solila jer je radni tim obrađivača ,imajući u vidu negativno mišljenje nadležnih institucija, smatrao da se uslovi za taj prostor izdaju iz Generalnog koncepta za Solila (kao dokumenta sa detaljnom razradom u sklopu PPPNMD). Zbog potrebe razrješenja pitanja namjene prostora stare Račice u Solilima, Savjet za stručnu ocjenu je u svom mišljenju sugerisao Ministarstvu da organizuje sastanak sa predstavnicima nadležnih organa i stručnih institucija kako bi se nedvosmisleno utvrdile obaveze iz različitih propisa o zaštiti kao i dobilo kompetentno stručno tumačenje po pitanju mogućnosti izgradnje hotelskog kompleksa u odnosu na potrebu zaštite.</p> <p>Ministarstvo je prihvatilo sugestiju, a obrađivač je postupio u skladu sa zaključcima sastanka održanog 13.maja 2009.u Ministrastvu za ekonomski razvoj gdje je zaključeno da se obrađivaču dostave uslovi za izgradnju u zoni turističkog kompleksa u Solilima od strane Ministarstva kulture sporta i medija i Ministarstva turizma i zaštite životne sredine.</p> <p>Dostavljeni uslovi su u cjelini ugrađeni u predlog planskog dokumenta.</p> <p>U zaključku,ova Studija lokacije obavezna je poštovati nadređeni Prostorni plan područja posebne namjene za morsko dobro (PPPMD) i Generalni koncept Solila kao sastavni dio PPPNMD .Uslovi za lokaciju su preuzeti iz pomenutog Generalnog koncepta uz dodatne uslove iz nadležnih Ministarstava -Ministarstva kulture,sporta i medija i Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine.</p>
--	---	---

<p>3. 01-3742/37 od 06.10.2008.</p>	<p>Ministarstvo kulture, medija i sporta</p>	<p>Razmatrajući dostavljeni Nacrt Studije lokacije, kao i raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je sljedeće:</p> <p>-kapaciteti (predviđena spratnost od P+7) i položaj u neposrednoj blizini obale, u vizurama sa mora i sa obala Tivatskog zaliva, u velikoj mjeri remetili pejzaž i time narušavali naslijeđene vrijednosti područja Tivatskog arhipelaga. Planiranom gradnjom bi bile dovedene u pitanje ambijentalne vrijednosti prostora Solila i uvale Račiće, kojom bi bio narušen prirodni okvir spomenika kulture na području Tivatskog arhipelaga (Prevlaka, Ostrvo Sv. Marka, Ostrvo Gospe od Milosti) i bile bi trajno izgubljene vrijednosti prostora koje su karakteristične za njihov istorijski kontekst.</p> <p>-Nacrtom Studije lokacije područje Solila je tretirano isključivo sa aspekta prirodnih vrijednosti, stoje značajno, ali je izostalo bliže defmisanje dijapazona prihvatljivih načina za očuvanje, zaštitu i prezentaciju, spomeničkih vrijednosti ovog prostora.</p> <p>Shodno naprijed navedenom potrebno je da obrađivač razmotri, i u Nacrt Studije lokacije ugradi sljedeće sugestije:</p> <p>-U pogledu urbanističkog tretmana uvale na jugozapadnoj strani Krtoljskog zaliva u kojoj se nalazila fabrika krijepa »Račića« i od koje se do danas sačuvao dimnjak, građen u opeci, potrebno je sačuvati i zaštititi. U uvali Račića nije prihvatljiva gradnja hotelskog kompleksa, pa je neohodno "preispitati planirane intervencije.</p> <p>-Neophodno je da se poslovima zaštite područja Solila pristupi sa sviješću o njihovim istorijskim, kulturnim, etnološkim i prirodnim vrijednostima, a koji podrazumijeva kompleksno sagledavanje, valorizaciju i zaštitu prostora Solila, koja predstavljaju jedan od najljepših sačuvanih primjera kulturnog pejzaža na istočnoj obali Jadranskog mora.</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Na području turističkog kompleksa u Gošićima je studijom planirana spratnost P+2. U Studiji se ne pominje spratnost P+7.</p> <p>Prostor Solila je detaljno razrađen kroz PPPNMD tj dokumentom Generalni koncept za Solila .Studija je u obavezi da se uskladi sa planom višeg reda gdje je predviđena izgradnja turističkog kompleksa spratnosti P+2 sa indeksom zauzetosti 0.25.</p> <p><u>Međutim,u studiju su ugrađeni uslovi nadležnih ministarstva - Ministarstvo kulture, medija i sporta i Ministarstva turizma i zaštite životne sredine</u> (uslovi dostavljeni na osnovu zaključaka sa sastanka u Ministarstvu za ekonomski razvoj održanog 13.maja,2009 u prisustvu Savjeta,predstavnik pomenutih Ministarstava,Nosioca pripremljenih poslova i Obrađivača).</p> <p>Iako na području obuhvata sektora nisu utvrđeni Zakonom zaštićeni spomenici kulture, evidentiran je objekat – dio industrijskog kompleksa - <i>Dimnjak – stara fabrika krijepa "Račića"</i>, za koji se osnovano pretpostavlja da ima svojstvo spomenika kulture i kao takav po osnovu člana 6. Zakona o zaštiti spomenika kulture (Sl. list RCG, br. 47/91, 27/94), uživa prethodnu zaštitu.</p>
---	---	--	---

		<p>Planirane intervencije na prostoru Bjelila, Kakrc i Kričkovina, potrebno je preispitati u odnosu na spratnost i lokaciju, zbog vrijednog kulturnog pejzaža.</p> <p>Planirane intervencije na prostoru Bjelila, Kakrc i Kričkovina, svojim horizontalnim gabaritima i lokacijom, nijesu primjerene vrijednostima ovog kulturnog pejzaža, koji je u dosadašnjoj urbanističkoj dokumentaciji i praksi Opštine Tivat bio jasno prepoznat.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Prostor Bjelila – Kakrc je u predlogu plana tretiran u skladu sa dokumentom <i>Urbanistički projekat oživljavanja seoskih naselja Tivatskog zaliva: Bjelila – Kakrc, (Centar za planiranje urbanog razvoja, Beograd, 1985)</i> koji nije zvanično usvojen ali je ocijenjeno da je vrijedan dokument rađen sa analizom postojećih struktura i detaljnim prikazom novoplaniranih objekata a u sklopu projekta revitalizacije seoskih naselja tivatskog zaliva . DSL ga je implementirala kao svoj sastavni dio uz minimalne izmjene radi prilagođavanja novim uslovima (parcelaciji na prvom mjestu).</p> <p>Prostor Kričkovine je predviđen za razvoj hotelskog kompleksa spratnosti ograničene na P+2 sa velikim parkovskim i površinama pod zelenilom.</p>
		<p>Ministarstvo kulture, sporta i medija smatra daje u daljem postupku izrade Nacrta Studije lokacije za „Dio Sektora 27 i Sektor 28“, Opština Tivat, PPPNMD, neophodno korigovati u skladu sa primjedbama navedenim u ovom Mišljenju, i u tom cilju obrađivač plana treba da ostvari neposrednu saradnju sa Regionalnim zavodom za zaštitu spomenika kulture.</p>	<p>U zvaničnoj proceduri obrađivaču su dostavljene smjernice Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika kulture po kojima je postupljeno.</p> <p>Smjernice su date u Prilogu ovog Izveštaja.</p>
4. 10-6656/11 od 23.09.2008.	Ministarstvo odbrane	<p>Ministarstvo odbrane daje pozitivno mišljenje na Nacrt studije lokacije za: Partija VII : « Dio sektora 27 i Sektor 28 » - Tivat.</p>	
5. 0601-3742/25 od 27.08.2008.	Ministarstvo za ekonomski razvoj -Sektor za industriju i preduzetništvo	<p>Nacrt je razmatran sa aspekta sektora industrije i preduzetništva i nije nađen nijedan detalj koji jeste ili bi mogao da bude u suprotnosti sa postojećim stanjem odnosno planiranim razvojem u ovoj oblasti.</p>	

6. 1202-3742/8-7 od 19.09.2008	Ministarstvo za ekonomski razvoj -Sektor za energetiku, rudarstvo i geologiju-	1.Nije priloženo zakonom propisano ovlašćenje za obrađivača faze elektroenergetike.	Prihvata se. U predlogu plana je priložena licenca za sve članove radnog tima – planere.
		2.Obrađivač je naveo ograničavajuće faktore za priključenje novih potrošača -trafostanica na mrežu (izgradnja TS 110/35/10 kV "Škaljari"), čime bi se rasteretila TS 110/35 kV "Tivat" i rekonstrukcije TS 35/10 kV 2x4 MVA "Pržno".	Prihvata se. Grafički i tekstualni djelovi studije su ispravljani prema primjedbama.
		3.Prema Studiji uzemljenja neutralnih tačaka 35 kV i 10 kV u elektroenergetskom sistemu Crne Gore (Urađena od ETF, EPCG i ITI 1995.godine) kapacitivna struja zemljospoja za TS 35/10 kV "Pržno" iznosi 24,4 A što je više od propisima dozvoljene vrijednosti kapacitivne struje zemljospoja od 20 A u mreži 10 kV.	
		4- S obzirom da je Nacrtom Studije lokacije "Sektora 20", predviđena ugradnja 3 nove trafostanice instalisane snage 2890 kVA i rekonstrukcija jedne trafostanice snage 1000 kVA, kao i ugradnja novog napojnog 10 kV kabla od TS "Pržno", to je jasno da će priključenjem novih potrošača-trafostanica, kapacitivna struja zemljospoja TS "Pržno" na 10 kV strani biti znatno veća od propisima dozvoljene, pa se sugeriše obrađivaču studije da dopuni Nacrt sa preporukom za uzemljenje neutralne tačke TS 35/10 kV "Pržno".	
7. 01-3742/27 od 02.09.2008	Sekreterij za razvoj	Polazeći od postojećeg stanja i identifikovanih problema, Nacrt studije lokacije daje rješenja kojima će se zaustaviti dalja devastacija prostora i ovaj ograničeni resurs staviti u funkciju održivog razvoja.	
8. 3/98	Opština Tivat	1) Neophodno je obezbijediti slobodne javne i zelene površine kojima će se dijeliti pojedine građevinske zone i	Prima se na znanje. Studijom su osigurane poprečne kolske (za urgentna

		prekinuti kontinuiranu gradnju cijele obale. Omogućiti jednako pravo korišćenje obale i plaža i onima koji imaju kuće neposredno uz more i onima koji su iznad puta.	vozila) i pješačke veze. Zelene površine osigurane su uz pristaništa i u dijelovima neselja. Veći prekid kontinuiteta gradnje je predviđen u zoni između Kričkovine i ambijentalne cjeline. U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).Na taj način bi se u prvi plan istakla vegetacija koja djelimično zaklanja objekte i doprinosi boljem izgledu krajolika imajući u vidu veliku vizuelnu eksponiranost područja sa mora..
		2) Insistirati na uređenju obale u Đuraševićima i sprovođenju šetnice, kako bi obala bila dostupna svima.	Prihvata se. Lungo mare je zadržan ali je trasa pomjerena ka moru u odnosu na Nacrt, koliko je dozvoljavala konfiguracija terena kako bi se veći dio trase postavio na državnom zemljištu.
		3) Očuvati i posebno zaštititi ambijentalnu cjelinu Bjelila-Kakrc zajedno sa neposrednim zaleđem.Stoga gradnju na padini između puta za Krašiće i obale Kakrc-Bjelila ne bi trebalo planirati.	Prihvata se. Prostupiće se prema primjedbi.Ukida se svaka gradnja na mjestima gdje ona nije bila predviđena Urbanističkim projektom Bjelila-Kakrc koji će se implementirati u rješenje studije.Izuzetak predstavlja UP 57 gdje se zbog stečene obaveze planira izgradnja jednog objekta ali prema UP Bjelila Kakrc.U prilogu III ovog izvještaja je dokumentacija kojom se potvrđuje da je riječ o naslijeđenoj obavezi.
9. 3742/66-08	Javno preduzeće za upravljenje morskim dobrom	Na lokaciji Stare ciglane (Račice) provjeriti usklađenost rješenja PPPPN za Morsko dobro i Generalnog koncepta Solila.Valjalo bi prispitati opredijeljenu namjenu, budući da postoje preduslovi da se na istom lokalitetu planiraju hotelski sadržaji kompatibilni sa karakterom okolnog zaštićenog poručja.	Daje se tumačenje. Ova Studija lokacije <u>obavezna je poštovati nadređeni – Prostorni plan područja posebne namjene za morsko dobro (PPPMD)</u> i Generalni koncept Solila kao sastavni dio PPPNMD. Uslovi za predmetnu lokaciju su preuzeti iz pomenutog Generalnog koncepta uz dodatne uslove iz nadležnih

			Ministarstava (Ministarstva kulture,sporta i medija i Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine).
		2) U zoni 22 Kaluđerovina, obzirom na nepovoljnost terena, kao i blizinu planirane pješačke staze uz more i kolske saobraćajnice predlažemo da se pješačka staza pripoji kolskoj saobraćajnici.	Prihvata se Staza je pripojena kolskoj saobraćajnici.
		3) Na parceli 616 KO Radovići, zadržati postojeći pješački prilaz obali.	Prihvata se Prilaz je predviđen.
		4) Preispitati planiranu gradnju novih objekata na obali na lokalitetu Kričkovina u zonama 28 i 35.	Daje se tumačenje Pomenuti objekti ,sa namjenom hotel su planirani na pozicijama koje su planom višeg reda /PPPNMD/ predviđene sa namjenom turistički kompleks. Međutim,kako je riječ o visokovrijednom prirodnom području obale gradnja je planirana u zaleđu ,dok se na parcelama uz obalu ,radi njene zaštite i valorizacije planira parkovsko i zelenilo tipa šuma/makija.
		5) Planirati izgradnju i uređenje organizovanih kupališta i zaštićenih privezišta na lokacijama prema skici u prilogu.	Prihvata se djelimično. Pozicija i organizacija kupališta i privezišta je morala biti usaglašena i sa zahtjevima Zavoda za biologiju mora gdje se upozorava na zaštitu pribalnog pojasa od nasipanja i prečestih intervencija u moru kao i nadležnog resora za zaštitu graditeljske baštine,kao i sa postavkama prostornog koncepta studije.
		6) Utvrditi uslove izgradnje novih plaža na način na koji će obezbijediti zaštitu i očuvanja pješčanog materijala.	6) Prihvata se Uslovi će se utvrditi temeljem posebne podloge – maritimnih, bio-ekoloških zahtjeva od strane nadležnog instituta za biologiju mora a u okviru Projekta uređenja šetališta.U studiji su dati posebni uslovi za kupališta.
		7) Preispitati planiranu gradnju na parcelama 673, 674, 676 i 532 KO Gošići	7) Daje se tumačenje Pomenute parcele /sa namjenom hotel i šuma makija/su na pozicijama koje su planom višeg reda /PPPNMD/ predviđene sa namjenom turistički kompleks. Međutim,kako je riječ o visokovrijednom prirodnom području obale gradnja je planirana u zaleđu ,dok se na parcelama uz obalu ,radi njene zaštite i valorizacije planira

			parkovsko i zelenilo tipa šuma/makija.
		8) Preispitati dispoziciju objekata i odnos i prema moru i ambijentu.	8) Daje se tumačenje Dispozicija objekata je okvirno naznačena zona gradnje ali nije definisana gabaritima objekta te će se detaljnije utvrditi prilikom izrade projekta. Zona gradnje je definisana na način da se ne ometa bezbjednost i funkcionisanje saobraćaja te da se ne zatvara koridor uz obalno šetalište. Niskim indeksima izgrađenosti i zauzetosti /u prosjeku 0,5 /se mogu ostvariti oblici u prostoru i ambijenti primjereni mediteranskom podneblju.
		9) Preispitati odnos smještajnih kapaciteta vila prema osnovnim smještajnim kapacitetima.	9) Daje se tumačenje Studijom je predložen omjer 70% hotelskog kapaciteta a 30% vila.
10. 3742/64-08	Institut za biologiju mora-Kotor KO Krašići	Ključna stvar na koju upozoravamo jeste nasipanje mora i stvaranje vještačkih plaža i proširivanje obalnog pojasa na uštrb mora, jer to znači ugrožavanje prirodnih populacija i narušavanje prirodne ravnoteže kontaktne zone kopna i mora.	Prihvata se djelimično Studijom je predloženo nasipanje samo u dijelu pristaništa radi izgradnje operativne obale tačno propisane površine od max 100m2 po pristaništu. .U sklopu sanacije postojećih ponti i prenamjene u kupališta planirana je izgradnja sunčališta – plivajućih platformi određenih površina (do 100m2). Nije planirano nasipanje u zonama uređenih , djelimično uređenih ili prirodnih plaža. Konačno rješenje definisati će se idejnim projektom za cjeli prostor obale i glavnim projektom za etape. U postupku izrade projekta konsultovat će se Institut za biologiju mora-Kotor te će se prikupiti mišljenja nadležnog resora graditeljske baštine.
11. 3753/13	Evropski dom-Tivat, Tivat Klub arhitekata Tivat, Tivat EXPEDITIO Centar	1) Zakon formalno lokalnu zajednicu ne uključuje u proces planiranja osim u toku javne rasprave	Daje se tumačenje Uloga lokalne zajednice u procesu izrade ovog dokumenta je ključna što je nosilac pripremnih poslova u procesu planiranja sproveo kroz nekoliko nivoa temeljem Zakona:

			<p>Lokalna zajednica je u procesu pripremnih poslova uključena kroz davanje mišljenja i sugestija na odluku i programski zadatak.</p> <p>U procesu izrade studija lokacije je svakog 15.u mjesecu u Ministarstvu organizovan sastanak radne grupe na kojem je Obrađivač je službenim Izveštajima obrazlagao plansko rješenje.</p> <p>Svi članovi radne grupe/ predstavnici lokalne uprave, ministarrstva, i javnih preduzeća /su davali svoje sugestije na planirano rješenje.</p> <p>U toku izrade studije obrađivač je u opštini Tivat imao dva radna sastanka-sa predsjednikom opštine i sa predstavnicima službe za urbanizam.</p>
		<p>2) Planerska rješenja su diktirana željama budućih investitora i vlasnika.</p> <p>Izgradnja je planirana u kontinuitetu bez zelenih prekida</p>	<p>Daje se tumačenje</p> <p>Zakonom propisana obaveza obrađivača je da anketira sve vlasnike, korisnike i investitore tj aktere na prostoru obuhvata. Prikupljenja mišljenja i stavovi valoriziraju se u odnosu na plan višeg reda, na potencijale i resurse predmetnog prostora uvažavajući socioekonomske i demografske elemente.</p> <p>Studijom su osigurani poprečni koridori-zeleni prodori koji su veza s kontaktnim područjem kako bi prostor duž obale bio dostupan svim građanima pod jednakim uslovima.Zeleni koridori su po pravilu na mjestima javnih prostora i događanja-javni pristani i plaže.</p> <p>Na području Kričkovine je planiran javni prostor većih kapaciteta sa namjenom zelenilo i rekreacija.</p> <p>U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).</p>

		3) Infrastruktura je i danas ispod postojećih potreba	<p>Daje se tumačenje</p> <p>Postojeća infrastrukturna opremljenost prostora je ispod sadašnjih potreba. Studija je ukazala na taj problem. Stoga je predloženo priritetno sistemsko rješenje odvodnje i vodosnabdjevanja za cijeli prostor u Tivatskom priobalju. Studijom su predložena i varijantna rješenja kanalizacije/vodosnabdjevanja. Uvažavajući ozbiljnost tog problema studija je predložila parcijalna infrastrukturna rješenja do realizacije konačnog sistema. Npr. za turistički kompleks Kričkovina obaveza je izvesti samostalni zatvoreni sistem kanalizacije i vodovoda podržavajući korištenje morske vode te posebno dopunskih izvora energije. Za naseljsku strukturu primjenjuju se slični principi -korištenje dopunskih izvora energija, obavezna izrada vodonepropusnih sabirnih jama te mogućnost korišćenja morske vode, korištenje energetski učinkovitih materijala u gradnji, zeleni krovovi, sakupljanje kišnice i td.</p>
		4) Koji je interes grada za tolikom gradnjom	<p>Daje se tumačenje</p> <p>Interes grada je zastavljanje procesa bespravne gradnje, legalizacija objekata koji su u skladu sa urbanističkim parametrima, dopuna gradskog budžeta kroz naplatu komunalija. Najvažniji je interes omogućiti pristup i korišćenje obale pod jednakim uslovima svim građanima. Nadalje ima infrastrukturne koristi od izgradnje planiranih pristaništa u smislu ekonomski pristupačne morske veze što je doprinosi kvaliteti saobraćajnog povezivanja. Osobiti, prvovažni interes grada jeste realizovanje komunalne infrastrukture s ciljem zaštite tivatskog zaliva kao prirodnog fenomena.</p>
		5) Velika gradnja dovesti će i veliki broj novih ljudi, što će uticati na socijalni, ekonomski, demografski segment života. Studije ne daju odgovore kako riješiti probleme koji mogu nastati, gdje su škole, domovi zdravlja...	<p>Daje se tumačenje</p> <p>Socio demografska situacija donosi kao i u svim drugim mediteranskim zemljama problemske upite i izazove. Ovom je Studijom predloženo korišćenje postojećih rubnih naseljskih resursa-građevina za sezonsku radnu snagu uz minimalnu gradnju novih (za min. neophodan broj uposlenika) i to isključivo u sastavu hotelskog kompleksa.</p>

			Problem zaposlenika dakako nije moguće riješiti ovom Studijom. Ona samo ukazuje na njihov potencijalno potreban broj (prosječno na 5 kreveta /1 zaposlenik, što ovisi o kategoriji turističke usluge).
		6) Strateške procjene uticaja na životnu sredinu, koje prate Studije lokacije radile su iste planerske kuće(navodno ne isti ljudi).Koliko one mogu biti objektivne i koliko mogu (i smiju) procjenjivati uticaj planerskih rješenja?	Daje se tumačenje Prema europskoj direktivi i praksi susjednih i europskih zemalja Stratešku studiju u pravilu radi ista tvrtka sa specijaliziranim stručnjacima. Bitno je naglasiti da je u Studiji neophodno sudjelovanje planera u početku izrade Studije i to kod određivanja njegov sadržaja ili potrebe njene izrade te osobito u konačnom Izvješću i mjerama koje propisuje kako bi se mogle ugraditi u Plan. Stoga nije sukob interesa da ista tvrtka radi oba dokumenta već je važno da to rade specijalizirani stručnjaci. Ovu studiju radio je ekspert za izradu Strateške studije kojega je koristila i EK u okviru CARDS projekta.

V PREGLED PRIMJEDBI, PRIJEDLOGA I MIŠLJENJA SA ODGOVORIMA

NAPOMENA:

S – Stanovanje	UK - Djelimično uređena kupališta
T1 - Hotel	PK -Zaštićena prirodna kupališta
T2 - Vile u sklopu hotela	K1 -Zona za razvoj kupališta, postojeće ponte u sklopu urbanističkih parcela
T3 - Vile/turističko naselje	Š - Šuma/makija
T4,T4' - Apart hotel/porodični mali hotel, vila (interpolacija postojeće gradnje)	Z' - Parkovsko i linearno zelenilo
Tw - Wellness centar	Z - Zaštitno zelenilo, javno korišćenje
M3 -Mješovita namjena-turističko stanovanje	Z1 - Zaštitno zelenilo u sklopu urbanističkih parcela
US - Uslužne djelatnosti	P - Park šuma
ZA - Ambijentalna cjelina-mješovita namjena	P1 -Eko park- prirodni rezervat

R1 -Površine za rekreaciju

P2 -Zelenilo u okviru ambijentalne cjeline

Redni broj učesnika	Broj primjedbe	UČESNIK U RASPRAVI / primjedba	Odgovor na primjedbu
1.	254/2	<p>Građani Krtoli – KO Đuraševići, Bogišići, Milovići, Radovići i Gošići</p> <p>1) Peticija sa 190 potpisa protiv izgradnje šetališta.</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Uvažavajući ozbiljnost primjedbe (broj učesnika) daje se slijedeće tumačenje. Obalno šetalište i poprečne veze planirano je radi dostupnosti obale svim građanima. Šetalište je obaveza iz Plana morskog dobra i preporuka iz programskog zadatka. Posebno napominjemo da je u proteklom razdoblju nastala uzurpacija obale (gradnjom ponti, privatnih mandrača i magazina te sl.) u funkciji privatnih parcela uz more. Na taj su način zakinuti svi građani koji nemaju parcelu uz more u svom vlasništvu. More i obala su javno dobro i ne mogu se uzurpirati. Način pak korišćenja morskog dobra (priveza, ponti i sl) podliježe posebnim propisima i ne rješava se ovim dokumentom.</p> <p>Studija je razmotrila primjedbe i pomjerena je trasa obalnog šetališta prema moru koliko je bilo moguće zbog konfiguracije terena.</p> <p>U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).</p>

2.	3746/33	<p>Neđeljko Jokić Kat.par.br. 85, KO Bogišići</p> <p>1) Izmjesti šetalište sa parcele. Kat.par.br. 85</p>	<p>Prihvata se djelimično Šetalište će se u dijelu parcele pomjeriti prema moru.</p>
		<p>2) Izmjesti šetalište sa parcele. Kat.par.br. 66</p>	<p>Prihvata se djelimično Šetalište će se u dijelu parcele pomjeriti prema moru.</p>
		<p>3) Izmjestiti zeleni pojas sa parcele da bi se pomjerila građevinska linija i povećao prostor za gradnju. Trotoar uskladiti sa postojećom ivicom ograde parcele.</p>	<p>Ne prihvata se Zaštitni zeleni pojas je sastavni dio jedinstvenog saobraćajnog rešenja koje omogućava sigurno i kvalitetno odvijanje kolskog i pješačkog saobraćaja. Zelenilo (drvored) definiše krajolik naseljske strukture i neophodan je za sigurno i ugodno odvijanje javnog saobraćaja, osobito pješačkog. Predmetni zeleni pojas je u okviru urbanističke parcele i samim tim ulazi u obračun indeksa izgradjenosti i zauzetosti, ali ne utiče na položaj građevinske linije. U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).</p>
3.	3746/32	<p>Grupa gradjana – Meštrović Željka, Meštrović Marija, Meštrović Basta Nada, Vučićević Darinka Urbanistička zona 25 i 26</p> <p>1) Koji su to navedeni objekti zaštite prirode u Bjelilima, u obuhvatu Urbanističke zone,(argumentovani i u Studiji i u Procjeni)?</p> <p>2) Bjelila, konkretno ta zona nije močvara, niti se identifikuje kao rezervat, pa zašto ostaje ili treba da ostane močvara?</p>	<p>Daje se tumačenje Prostor kontaktnog područja Bjelila je kontaktno područje valorizirane graditeljske baštine koje nedvojbeno zaslužuje status odgovarajuće krajobrazne zaštite. Kategorija zaštite utvrdit će se postupkom određenim posebnim propisima (graditeljska baština, zona A, B i C te prirodna baština). Studijom je definisan prostor.</p> <p>Daje se tumačenje Kontaktna zona eko-parka uz zonu Kričkovina valorizovat će se i odrediti njen rang zaštite u funkciji mogućeg eko-etno turističkog korišćenja. Stav je</p>

			Studije da je prostor potrebno oblikovati i očuvati vrijedne valorizirane zone te definisati u skladu s posebnim propisima sistem posjećivanja kao kvalitativna i raznorodna nadopuna graditeljske baštine (Bjelila-Kakrc).
		3) Kako predmetna cjelina, oivičena morskom uvalom "oko", ruralnom cjelinom "Bjelila", lokalnom saobraćajnicom i budućim urbanističkim turističkim kompleksom, kao ovako mala močvara može biti primjer svih zadovoljenja proklamovanih prioriteta?	Daje se tumačenje Kontaktna zona eko-parka uz zonu Kričkovina valorizovat će se i odrediti njen rang zaštite u funkciji mogućeg eko-etno turističkog korišćenja. Stav je Studije da je prostor potrebno oblikovati i očuvati vrijedne valorizirane zone te definisati u skladu s posebnim propisima sistem posjećivanja kao kvalitativna i raznorodna nadopuna graditeljske baštine (Bjelila-Kakrc).
		4) Razmotriti primjedbe i naći pomirljivo rješenje, te sa tim u vezi na predmetnom prostoru predvidjeti <u>centralni objekat stambeno-poslovne zgrade mediteranskog stila i određenim drugim svojstvima</u> sa ili bez naselja sojenica i bungalova u nacionalnom stilu od prirodnih materijala, sa konforom i takodje ambijentalnim enterijerom), mini uzgajalište ribe – akvarijum neposredno uz mini marinu-zimovnik za čamce, sa ili bez edukativnih sadržaja, iako bi oni svakako bili poželjni.	Ne prihvata se . Mini uzgajalište ribe nije prihvatljivo uz „mini marinu“ radi ekoloških faktora. Marina prema posebnom propisu zatijeva komunalije, prateće sadržaje (servisi, poslovni sadržaji, stacionar i sl). Studijom je predviđeno proširenje postojećeg javnog pristaništa i uređenje lokalnih pristaništa uz prethodno dobijanje posebnih uslova.
4	3747/14-08	Labud Mihović Kat.par.br. 68/3 i polovina kat.par.69 KO Bogišići 1) Pješačku stazu izmjestiti prema moru.	Prihvata se djelimično Pješačka staza će se pomjeriti maksimalno koliko je moguće ka moru.
		2) Parcelu 68/3 i polovinu parcele 69 tretirati kao jednu urbanističku parcelu, što bi ukupno činilo 420m ² i omogućilo samostalnu gradnju.	Prihvata se . Urbanistička parcela je formirana prema zahtjevu. U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).

5.	3746/26-08	<p>“Eco-Beach-Resort” d.o.o. Elisabeth Mayer Kat.par.br. 1607/2 i dijela parcela 1606 i 1605/1 KO Đuraševići</p> <p>Dozvoliti mogućnost gradnje, obzirom da su nekada na parcelema postojali objekti, kao dokaz listovi nepokretnosti i fotografije.</p>	<p>Prihvata se djelimično Zakonodavno tumačnje. Zahtjev ne prati odgovarajući grafički prikaz-kopija plana kao ni dokaz o vlasništvu. Za peć kao jedini dio građevine ne postoji trag u temeljima i dimenzija nekadašnje gradnje. Takođe je vlasnik uzurpirao morsko dobro gradnjom malog pristana. Prostornim planom Morskog dobra (2007. godina) na predmetnoj je zoni planirano javno djelimično uređeno kupalište u naseljskoj strukturi. Na kat parceli br 1607/2 je planirana namjena US. Premda je ovaj prostor neposredno kontaktno područje sa međunarodno zaštićenim lokalitetom Solila te izuzetno osjetljivim lokalitetima marikulture (visovrijedni prehrambeni artikli) planiran kao javno dobro (što mogućeg prirodnijeg oblika) dostupno svim građanima-ulaz u naseljske strukture Sektora 27,28 i 29.</p>
6.	3746/21-08	<p>Jovanović V.Goran Kat.par.br. 196 i 195/1, KO Đuraševići</p> <p>Prenamjena površina iz zone zelene površine u stambenu izgradnju, obzirom na već postojeće objekte sa građevinskim dozvolama na predmetnim parcelama.</p>	<p>Ne prihvata se. Predmetne parcele se nalazi u zoni zelenila koja je određena po Planu Morskog dobra a što predstavlja obavezujuću smjernicu za ovu Studiju lokacije.</p>
7.	3746/17-08	<p>Popović Jovan i Popović Vido Kat.par.br.1596/1, KO Solila-Đuraševići</p> <p>Za kompletnu lokaciju urađen je urbanistički projekat, koji je dobio saglasnost od JP Morskog dobra i kao takvog bi ga trebalo uklopiti u Studiju lokacije.Na predmetnoj lokaciji je predviđen Turistički kompleks, u skladu sa planom Morskog dobra i uslovima same lokacije. (Traži se hotel 150 jedinica (min 240 kreveta), površine 12000m², P+6 te 35 apartmanskih vila p+2 (10 manjih sa po 3 jedinice i 25 većih, sveukupno 105 jedinica p=7650m². Ukupno 250 jedinica sa</p>	<p>Prihvata se djelimično</p> <p>Ova Studija lokacije <u>obavezna je poštovati nadređeni –Prostorni plan područja posebne namjene za morsko dobro (PPPMD) i Generalni koncept Solila kao sastavni dio PPPNMD te nije obavezna precrtati projektno rješenje.</u> Uslovi za lokaciju su preuzeti iz pomenutog Generalnog koncepta uz dodatne uslove iz nadležnih Ministarstava (Ministarstva kulture,sporta i medija i Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine).</p>

		19650m ² te vanpansionski sadržaji i plaža i privezište sa 5000m ² . Dio akvatorija su sojenice (15) za koji će se raditi DUP.)	
8.	3746/18	Miroslav Franović Kat.par.br. 72, KO Bogišići Izmjestiti šetnicu prema moru jer oduzima dio, već male parcele. Izmjestiti RL kako bi se omogućila tri parking mjesta ispred kuće.	Prihvata se djelimično Obalna šetnica će se pomjeriti prema moru maksimalno koliko je moguće. Prema cesti obavezno je osigurati zelenilo, a sa ceste odgovarajući broj parkirnih mjesta.RL nije moguće izmjestiti jer bi se smanjio zeleni koridor predviđen na cijelom potezu puta Krašići - Radovići . Na parceli (M3) je moguće izvesti objekt koji zauzima do 40% površine a index izgrađenosti je 0,5. Održavanje objekta je obaveza vlasnika pod uslovima koje propisuje ova Studija. Eventualna dogradnja zatražit će se u postupku ishodaženja dozvole.
9.	3746/19	Miroslav Franović Kat.par.br. 67/2, KO Bogišići 1) Parcelu 67/2 pripojiti urb.par. 3, kako bi sa ostalim vlasnicima bila moguća gradnja. 2) Izmjestiti šetnicu van granica urbanističke parcele.	Prihvata se . Urbanistička parcela je prilagođena katastarskoj u najvećoj mogućoj mjeri. 2) Daje se tumačenje. Obalno šetalište je predviđeno na prostoru van granica urbanističke parcele.
10.	3746/20-08	Dragutin Radonjić Kat.par.br. 20, Urbanistička zona 20 Koeficijent 0,5 povećati na 0,8 obzirom na planirane potreba izgradnje ugostiteljskog objekta.	Ne prihvata se M3 je Studijom predviđena za index izgrađenosti 0,5 u cijeloj zoni Plana s ciljem očuvanja obale, krajolika i sveukupne slike naselja. Takođe, Studija <i>Strategija prostornog razvoja Tivta /studija uz PUP Tivta</i> , radna verzija, april 2009./ ukazuje na prekapacitiranost tivatske opštine turističkim kapacitetima i na negativne posledice pretjerane izgrađenosti koje se ogledaju i u nedostatku infrastrukturnih i plažnih kapaciteta.
11.	3746/22-08	Milo Perović Kat.par.br. 106/4 KO Bogišići	Ne prihvata se Na predmetnoj je parceli planirano Z'-parkovsko i linearno zelenilo U zaleđu privezišta su po pravilu predviđene otvorene zelene površine te

		Predvidjeti neku vrstu ugostiteljskog objekta, obzirom da su na susjednim parcelama predviđeni turistički objekti ovo bi upotpunilo turističku ponudu.	sport i rekreacija na otvorenom.
12.	3746/23-08	Mušura T. Ivan Kat.par.br.46 KO Bogišići Ucrtati objekat (za koji ima građevinska dozvola) potkrovlje, koje postoji; traži se turizam	Prihvata se djelimično. Ako su legalni, zatečeni objekti se zadržavaju. Njihova daljnja dogradnja i adaptacija mora se vršiti u skladu s uslovima Studije. Namjena M3 omogućava funkcionisanje turističkog objekta-hotela .
		ucrtati postojeći parking, ispod koga bi se izgradio restoran.	Ne prihvata se. Postojeći parking treba da se usaglasi sa saobraćajnim rešenjem. To znači da treba osigurati zelenilo (drvored) uz saobraćajnicu te parking treba prilagoditi terenu. Restoran je potrebno izvesti u sklopu turističkog objekta poštujući uslove Studije.
13.	3746/24-08	“D.o.o. Invest-V” Tivat-Seljanovo Kat.par.br. 585, 592 Prenamjena površina iz zone Zelenilo i sport ili rekreacija u Turističku namjenu	Prihvata se djelimično. Dio zone nužno se mora zadržati za prodor zelenila, kat 585 (iz Plana višeg reda-cijeli prostor bio je planiran kao zelenilo). Dio kat parcele 592 prenamijenjen je u T4 dok je dio parcele ka moru izuzet i čini javno zelenilo koje je u neposrednom kontaktu sa zaštićenom ambijentalnom cjelinom.
14.	3746/27	Prof.dr. Borislav Ivošević, Kat.par.br.25/1 KO Milovići 1) Izvršiti prenamjenu površina iz zone Zelenilo i Sport i rekreacija u M3, obzirom da se na parceli nalazi porodična stambena zgrada i pomoćni objekti, što je u posjedu porodice više od 200 godina. Želi još 1-2 kuće. 2) Šetalište izmjestiti kako ne bi prelazilo preko parcela	Prihvata se. Urbanistička parcela je prilagođena katastarskoj sa namjenom M3 . U skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali sa pretežnom namjenom M3 dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1). Daje se tumačenje. Šetalište ne prelazi parcelu 25, već koristi k.p. 19/2 koja je uknjižena na morsko dobro. Šetalište duž obale obaveza je iz Plana morskog dobra kako bi svim korisnicima a ne samo pojedincima bila dostupna obala mora.

15.	3746/28-08	<p>Monte Willa d.o.o Dragan Prelević Kat.par.br.68 KO Milovići</p> <p>Komentar zbog preobimnosti nije dat u sažetku /vidjeti original u aneksu/</p> <p>1) Opšta ocjena plana (tekst je opširan i vidjeti u prilogu kopiju zahtjeva) Na konkretnoj lokaciji, na kojoj je predviđena izgradnja 4 bloka, za koje je predviđena spratnost Po/S+P+1/Pk dati mogućnost da spratnost četvrtog bloka koji je uz put bude za jednu ili dvije etaže viši,</p>	<p>Generalni odgovor na komentar:</p> <p>Prima se na znanje. Komentar pravnog lica se u većem dijelu odnosi na GUP Tivat (strateška određenja). Studija na ta pitanja nije mogla dati odgovor jer nema ingerenciju. Nadalje grupa primjedaba koje se odnose na javno šetalište takođe je uslov Planaorskog dobra i pitanja javnog dobra i njegove dostupnosti. Željeni „elitizam“ je moguć ako se definišu manje pojedine zone što je Studijom omogućeno. Načelo da svi vlasnici parcela neposredno uz more (koji su ujedno i uzurpirali obalu za sopstvene potrebe, gradnjom mandrača, ponti i sl) budu korisnici tzv. „elitnog“ turizma jer imaju direktan pristup moru nije načelo održivog razvoja jer se time isključuju svi korisnici okolnog i šireg prostora Tivta. Studija je nastojala pomiriti interese svih korisnika uvažavajući primarno ekološke elemente (poznat je problem osjetljivosti Tivatskog zaliva), a ne zanemarujući interese svih sadašnjih i budućih korisnika. Indeksi zauzetosti i izgrađenosti prezentovani su s ciljem prepoznatljivog obrazca gradnje (oblikom i materijalom) u kvalitetnom autohtonom oplemenjenom zelenilu s nizom sadržaja za naselje i misao komentara odnosi se na ponovljenu javnu raspravu odnosno još nekoliko okruglih stolova. Misao je veoma korisna. Više razgovora ovog tipa (premda su prethodno održani sastanci s predstavnicima lpkalne zajednice) je svakako dobrodošlo te će se konačno predloženi stavovi dodatno provjeriti kroz projektno rješenje obalne šetnice. Želje za marinama, golf terenima i sl su zanimljiva tema, ali na ovom dijelu zaliva nijesu planirani Planomorskog dobra te ih Studija ne može razmatrati.</p> <p>„Dugačak“ period realizacije potrebno je razmotriti i na drugi način: studija omogućava gradnju na komunalno opremljenom zemljištu uz mogućnost korišćenja dopunskih izvora energije, osiguranjem vode iz cisterni, korišćenjem morske vode za bazene i sl. Nedvosmisleno će donošenjem Studije biti pokrenut proces realizacije komunalne infrastrukture koja je danas deficitarna.</p> <p>Ne prihvata se.</p> <p>Visine su određene Studijom s ciljem zaštite vizure i siluete naselja kao prepoznatljivog krajolika.</p> <p>Koncept Studije definisao je zonu hotelskog kompleksa sa centralnom rekreativnom zonom. Visine kao i gustina izgrađenosti limitirane su od strane Konzervatorskog odjela radi zaštite vizure.</p> <p>Postojeći legalni objekti se zadržavaju a ako su premašili koeficijente</p>
-----	------------	--	--

		<p>što bi dalo finansijske reserve da se svima obezbijede podzemne garže, a bilo u skladu sa drugim objektima uz ulicu.</p> <p>2) Predlog da se uz prihvatljiv koef. izgrađenosti od 0,5 (koji neće biti dosegnut), dodatno poveća koef. iskorišćenosti na (minimalni) 1,2.</p> <p>3) Da se nivoi/etaže računaju iznad 0 kote (gornje ivice zemljišta u odnosu na profil objekta i na terenu nagibom), a da ispod 0 kote, bude dozvoljeno onoliko nivoa, koliko ta konfiguracija (nagib) terena dozvoljava (garažne i dr. pomoćni prostori – koji ne bi trebali da ulaze u koef. Iskorišćenosti).</p> <p>4) Nedovoljno jasno prezentirane prednosti i mane klasifikacije M3 i T4, pa ostaviti mogućnost kasnijeg izbora/promjene shodno razvoju situacije na terenu i poslovnom ambijentu.</p> <p>5) Razjasniti tačku 4.3 “Procjena moguće prodaje..” i tabelu pod kojom i predmetna zona nije predviđena za moguću prodaju.</p>	<p>zadane Studijom neće se moći dograđivati. Ukoliko nijesu legalni, neće se moći legalizirati prema ovoj Studiji osim u dijelu gdje zadovoljavaju uslove Studije.</p> <p>Ne prihvata se. Na predmetnoj parceli Studijom je planirana namjena T3, sa indeksom izgrađenosti 0.3 i indeksom zauzetosti 0.3. Iznimno za parcele čija je površina veća od 5 000 m² dozvoljen je indeks zauzetosti 0,5.</p> <p>Daje se tumačenje. Maksimalna ukupna visina objekta od 9 m je visina izmjerena od konačno zaravnanog uredjenog terena na njegovom najnižem dijelu do najviše tačke krova (sljemen) objekta. Studijom je definisano da se podrumске etaže ne uračunavaju u BGP izgrađenosti . Broj etaža ispod zemlje zavisi o konfiguraciji i stabilnosti terena .</p> <p>Daje se tumačenje. Prijedlog tzv „otvorenog planiranja“ prema vlasništvu i željama investitora nije moguće u ovom dokumentu koji ima jasan zadatak i to: namjenu u skladu sa Planomorskog dobra, a razradu iste u skladu sa zakonom i pravilima struke. Studija je otvorila nove mogućnosti definišući zonu M3 kao mješovitu zonu stanovanja i zonu turističke namjene (od hotela do vila). Razlika između navedenih zona jeste osim u konačnoj namjeni čiji je cilj stvaranje stambene strukture kao nukleusa naselja i turističke ponude viših i visokih kategorija u mogućnosti prilagođavanja željama investitora s ciljem očuvanja krajolika i šireg prostora.</p> <p>Daje se tumačenje. U ekonomsko demografskoj procjeni se u poglavlju 4.3. procjenjuje mogućnost za prodaju gdje se pretpostavlja procentualni prodaja za 60% ukupnog hotelskog prostora .To je metodologij procjene koja se bazira na pretpostavci i ne određuje zone u kojima je moguće vršiti prodaju.Plan ne reguliše režim prodaje zemljišta.</p>
16.	3746/29	<p>D.o.o.”Monre” Bar Kat.par.br. 600 i 601, KO Radovići</p> <p>Izgradnju saobraćajnice urediti na drugi način, ne dirajući ove katastarske parcele, obzirom da je konfiguracija i sastav terena nepodesan za planiranu saobraćajnicu i da</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Planom je omogućen pristup saobraćajnicom 7-7 (poslije nacrt – u predlogu plana saobraćajnica 5a).Saobraćajnica 5a se takodje zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građana s posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići.</p>

		nije racionalan, jer sa druge strane ovih parcela postoji saobraćajna mreža.	Koridor glavne saobraćajnice Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javni uvid, za 2.5 m a iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje.																								
17.	3746/30-08	<p>Danica Kikanović Kat.par.br.605, 606,607, 622, 714, 764 i 770 KO Gošići</p> <p>Parcele 622,714,764 i 770 označene kao zelenilo i sport i rekreacija,a parcele 605,606 i 607 presječene su saobraćajnicom 2-2, tako da je na jednom dijelu zelenilo, a na drugom T4. Primjedba se odnosi na to da se saobraćajnica 2-2 izmjesti na postojeću trasu puta 1402., čime bi se ove tri parcele mogle adekvatno valorizovati.</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>Parcele 605, 607 i 606 formiraju zajedničku cjelinu – urbanističku parcelu sa namjenom T4' , te se zbog toga saobraćajnica 2-2 izmješta .</p> <p>Preostali zahtevi se ne prihvataju jer bi to uzrokovalo izmjenu prostornog koncepta Studije gdje se Kričkovina tretira kao vrijedan prostor za razvoj visokog turizma ali i rekreativne zone za širu teritoriju /Sektori27,28,29 sa zaleđem/ .</p> <p>Zadržava se,dakle,namjena R1 i javno parkiralište u turističkoj zoni.</p>																								
18.	3746/31	<p>Stjepančić Nedo Kat.par.br. 90 i 91, KO Bogišići</p> <p>Izuzeti ove dvije parcele iz urbanističke parcele 21, u koju je ušla sa kat.par.br. 88, 89 i 90 iz razloga neriješenih imovinskih odnosa i loših odnosa između familija.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Urbanistička parcela se po primjedbama usaglašava sa katastrom gdje god je to moguće.Neophodno je uz primjedbu priložiti i dokaz o vlasništvu što je u ovom slučaju izostalo.Budući da je zahtjev nekompletan i da u katastarskoj evidenciji dostupnoj preko interneta predmetne parcele nisu u vlasništvu podnosioca prinjedbe,već su vlasništvo drugih lica kako je navedeno ispod,primjedba se ne može prihvatiti</p> <p>Kat.Parcela 91,KO Bogišići,Tivat</p> <table border="1"> <tr> <td>0703931234014</td> <td>BUJENOVIĆ NIKO MARKO</td> <td>BOGIŠIĆI OBALA RADOVIĆI</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>8/32</td> </tr> <tr> <td>1101962234016</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO NIKO</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>6/32</td> </tr> <tr> <td>1603964234019</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO BORO</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>6/32</td> </tr> <tr> <td>2310957239036</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO JANE</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>6/32</td> </tr> </table>	0703931234014	BUJENOVIĆ NIKO MARKO	BOGIŠIĆI OBALA RADOVIĆI	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	8/32	1101962234016	BUJENOVIĆ MARKO NIKO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32	1603964234019	BUJENOVIĆ MARKO BORO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32	2310957239036	BUJENOVIĆ MARKO JANE	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32
0703931234014	BUJENOVIĆ NIKO MARKO	BOGIŠIĆI OBALA RADOVIĆI	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	8/32																						
1101962234016	BUJENOVIĆ MARKO NIKO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32																						
1603964234019	BUJENOVIĆ MARKO BORO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32																						
2310957239036	BUJENOVIĆ MARKO JANE	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32																						

			<table border="1"> <tr> <td>3001960234011</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO VLADO</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>6/32</td> </tr> </table> <p>kat parcela 90, KO Bogišići, Tivat</p> <table border="1"> <tr> <td>0000002200022</td> <td>REPUBLIKA CRNA GORA</td> <td>PODGORICA PODGORICA</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Svojina</td> <td>1/1</td> </tr> <tr> <td>0703931234014</td> <td>BUJENOVIĆ NIKO MARKO</td> <td>BOGIŠIĆI RADOVIĆI</td> <td>OBALA FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>1/6</td> </tr> <tr> <td>1101962234016</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO NIKO</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>1/6</td> </tr> <tr> <td>1603964234019</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO BORO</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>1/6</td> </tr> <tr> <td>2310957239036</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO JANE</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>1/6</td> </tr> <tr> <td>3001960234011</td> <td>BUJENOVIĆ MARKO VLADO</td> <td>LAMELA 4 TIVAT</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>1/6</td> </tr> <tr> <td>3110929234996</td> <td>BUJENOVIĆ SAVO LUKA</td> <td>5749 MALLARD DRIVE DAYTON OHIO 45424 S.A.D.</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Sukorišćenje</td> <td>1/6</td> </tr> </table>	3001960234011	BUJENOVIĆ MARKO VLADO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32	0000002200022	REPUBLIKA CRNA GORA	PODGORICA PODGORICA	FIZIČKO LICE	Svojina	1/1	0703931234014	BUJENOVIĆ NIKO MARKO	BOGIŠIĆI RADOVIĆI	OBALA FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6	1101962234016	BUJENOVIĆ MARKO NIKO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6	1603964234019	BUJENOVIĆ MARKO BORO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6	2310957239036	BUJENOVIĆ MARKO JANE	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6	3001960234011	BUJENOVIĆ MARKO VLADO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6	3110929234996	BUJENOVIĆ SAVO LUKA	5749 MALLARD DRIVE DAYTON OHIO 45424 S.A.D.	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6
3001960234011	BUJENOVIĆ MARKO VLADO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	6/32																																														
0000002200022	REPUBLIKA CRNA GORA	PODGORICA PODGORICA	FIZIČKO LICE	Svojina	1/1																																														
0703931234014	BUJENOVIĆ NIKO MARKO	BOGIŠIĆI RADOVIĆI	OBALA FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6																																														
1101962234016	BUJENOVIĆ MARKO NIKO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6																																														
1603964234019	BUJENOVIĆ MARKO BORO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6																																														
2310957239036	BUJENOVIĆ MARKO JANE	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6																																														
3001960234011	BUJENOVIĆ MARKO VLADO	LAMELA 4 TIVAT	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6																																														
3110929234996	BUJENOVIĆ SAVO LUKA	5749 MALLARD DRIVE DAYTON OHIO 45424 S.A.D.	FIZIČKO LICE	Sukorišćenje	1/6																																														
19.	84/1	<p>Mikilijević Duško Kat.par.br.598 i 606/2, KO Radovići 1) Ukinuti predviđeno stepenište, koje prelazi preko cijele parcele 598.</p> <p>2) Saobraćajnicu 7-7 koja prolazi kroz parcelu 606 dovesti do parcele 606 i tu je prekinuti i na taj način izbjeći stvaranje zelinila, koje devastira parcelu.</p>	<p>Prihvata se djelimično Dio parcele u širini od 3m zadržat će se za javnu pješačku saobraćajnicu (preostalih prosječno oko 3.5 m) priključeno je susjednoj parceli čija je namjena T4.</p> <p>Prihvata se djelimično Saobraćajnica 7-7 (poslije nacрта - u predlogu plana saobraćajnica 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građana s posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići. Koridor glavne saobraćajnice Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javni uvid, za 2.5 m a iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje. Šuma uz obalu se zadržava.</p>																																																

		3) preparcelacija, izdvajanje kat.606/2 u posebnu urbanističku	Prihvata se. Parcela je izdvojena kao zasebna.
20.	254/2	Građani Krtoli – KO Đuraševići, Bogišići, Milovići, Rdaovići i Gošići Peticija sa 190 potpisa protiv izgradnje šetališta.	Daje se tumačenje. Uvažavajući ozbiljnost primjedbe (broj učesnika) daje se slijedeće tumačenje. Obalno šetalište i poprečne veze planirano je radi dostupnosti obali svim građanima. Šetalište je obaveza iz Plana morskog dobra. Posebno napominjemo da je u proteklom razdoblju nastala uzurpacija obale (gradnjom ponti, privatnih mandrača i magazina te sl.) u funkciji privatnih parcela uz more. Na taj su način zakinuti svi građani koji namaju parcelu uz more u svom vlasništvu. More i obala su javno dobro i ne mogu se uzurpirati. Način pak korišćenja morskog dobra (priveza, ponti i sl) podliježe posebnim propisima i ne rješava se ovim dokumentom. Studija je razmotrila primjedbe i pomjerena je trasa obalnog šetališta prema moru koliko je bilo moguće zbog konfiguracije terena.
21.	3746/25-08	Zelić Vukosava Kat.par.br. 608, 609 i 614 KO Radovići 1) Šetalište, promendu podići i povezati sa trotoarom saobraćajnice, čime bi se uštedio prostor i smanjili troškovi promenade.	Prihvata se. Šetalište je izmješteno i vezano za trotoar saobraćajnice 5a.
		2) Planirani objekat za gradnju između saobraćajnice i sada šetališta zadržati ispod saobraćajnice(novog šetališta).	Daje se tumačenje. Kat parcela 609 i 614 čine jednu urbanističku parcelu sa mješovitom namjenom. Postojeći objekti se zadržava i dogradjuju ukoliko smjernice iz plana vezane za namjenu – mješovita namjena, shodno veličini urbanističke parcele, to dozvole (indeks zauzetosti 0.4 i indeks izgrađenosti 0.5). Za objekat na kat parceli 609 treba dobiti i posebne uslove nadležnog konzervatorskog odjela (oblik, visina).
		3) Na parceli 609 planirati proširenje postojećeg objekta lijevo i desno na temeljima već građani i betoniranih osnova.	Daje se tumačenje. Vidi odgovor pod 2) .
		4) Predlog da se kroz plan definiše da je neophodno prvo izgraditi saobraćajnicu, kanalizacionu infrastrukturu i šetalište, prije svake druge gradnje.	Prihvata se. Zahtjev je kroz plan sproveden i grafički , list „Faznost realizacije“ i tekstualno u sjernicama plana.

22.	3746/34	<p>Mirko Petranović Kat.par.br 637/8 i 637/9 KO Đuraševići-Dončulevina</p> <p>Obzirom da ove dvije parcele nisu ucrtatane, uzeti ih u obzir prilikom finalne izrade detaljnog plana.</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Predmetne parcele nisu u zahvatu studije lokacije „Dio sektora 27 i sektor 28“.</p>
23.	3/1	<p>Miroslav Franović Kat.par.br. 72, KO Bogišići</p> <p>1) Izmjestiti RL kako bi se omogućila tri parking mjesta ispred kuće. Lungo mare izmjestiti van katastarskih parcela i da se ostavi prolaz na postojeće ponte.</p>	<p>Prihvata se djelimično</p> <p>Obalna šetnica će se pomjeriti prema moru max koliko je moguće. Prema cesti obavezno je osigurati zelenilo, a sa ceste odgovarajući broj parkirnih mjesta. RL nije moguće izmjestiti jer bi se smanjio zeleni koridor predviđen na cijelom potezu puta Krašići - Radovići .</p> <p>Na parceli (M3) je moguće izvesti objekt koji zauzima do 40% površine a indeks izgrađenosti je 0,5. Održavanje objekta je obaveza vlasnika pod uslovima koje propisuje ova Studija. Eventualna dogradnja zatražit će se u postupku ishodaženja dozvole.</p>
24.	3/2	<p>Miroslav Franović Kat.par.br. 67/2, KO Bogišići</p> <p>1) Dio parcele 67, odnosno dio 67/2, koja odgovara parceli 2 pripojiti 3.</p> <p>2) Izmjestiti šetnicu van granica urbanističke parcele.</p>	<p>Prihvata se .</p> <p>Urbanistička parcela je prilagođena katastarskoj u najvećoj mogućoj mjeri.</p> <p>Daje se tumačenje.</p> <p>Obalno šetalište je predviđeno na prostoru van granica urbanističke parcele.</p>

25.	3/3	<p>“Sapaver”, “Kolebkon”, “Kolinks” i Ivošević Vojo Kar.par.br.81, 82, 85, 90, 92, 93, 79/1 i 94</p> <p>1) Uočene razlike između DUP-a Đuraševići i nacrtu studije lokaciju sledećem: Nacrt studije: Indeks zauzetosti parcele s postojećom gradnjom je 30%. Indeks zauzetosti parcele za novu gradnju-interpolaciju i za dogradnju i adaptaciju postojećih objekata je 30%, a maksimalni koef. izgrađenosti iznosi od 0,7.Veličina minimalne parcele iznosi 500m2. DUP: Maksimalni procenat zauzetosti za pazele sa slobodnostojećim objektima je 40% Maksimalni koeficijent izgrađenosti je 0,8 za sve parcele namijenjene stanovanju i stanovanju sa djelatnostima .</p> <p>2) Primjedba na saobraćajnicu 10-10 koja je 28,0 ml (od kote 9,00 do kote 37,00) na rastojanju od 104,0 ml što znači da bi nagib saobraćajnice bio~27% ili ugao saobraćajnice 15°.Uzimajući u obzir konfiguraciju terena, a u skladu sa datim smjernicama iz programskog zadatka za noved saobraćajnice predlaže se da se saobraćajnica 10-10 preimenuje u adekvatnu pješačku komunikaciju širine 4ml sa kombinacijom podesta i stepenika.</p> <p>3) Prenamjena površina kat.parcele 93 iz Zelenog pojasa u M3.</p>	<p>Daje se tumačenje. Predmetne parcele se nalaze u zoni sa namjenom M3- mešovita namjena (stambena, poslovna, turistička namjena). Indeks izgrađenosti za ovu namjenu je 0.5 , indeks zauzetosti 0.4 a minimalna parcela je 200 m². DUP-Djuraševići je kontaktni plan ovoj Studiji lokacije i nije obavezujući u smislu preuzimanja koeficijenata. Pozicija Studije lokacije u odnosu na obalu je uslovila niže indekse u odnosu na kontaktni DUP- Djuraševići. Takođe,Studija <i>Strategija prostornog razvoja Tivta /studija uz PUP Tivta</i>, radna verzija,april 2009./ ukazuje na prekapacitiranost tivatske opštine turističkim kapacitetima i na negativne posledice pretjerane izgrađenosti koje se ogledaju i u nedostatku infrastrukturnih i plažnih kapaciteta.</p> <p>Prihvata se. Saobraćajnica se prenamjenjuje u pješačku stazu širine 4 m.</p> <p>Prihvata se djelimično. Dio kat parcele 93 je u sklopu urbanističke parcele čija je namjena M3 dok je ostatak u funkciji saobraćajnice 1a i zaštitnog zelenila prema obalnom šetalištu.</p>
-----	-----	--	--

	4) Neslaganja tabelarnog prikaza u grafičkom dijelu i tekstualnog dijela plana za M3.	Prihvata se. Za fazu predloga plana je prema primjedbama Savjeta sva terminologija uskladjena sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata. Takođe, tekst je usaglašen.
	5) Razlike u definisanju mješovite zone u tekstualnom dijelu na stranama 62. i 67.	Prihvata se. Tekst je usaglašen.
	6) Primjedba na visinu od 9m(P+1+Pk) znači da bi svaki objekat P+1+S bio sa ravnim krovom, a u DUP-u Đuraševići dati su sledeći parametri: -visina nadzemne etaže je maksimalno 2.80m i –visina objekta do sljemena je maksimalno 13.5m	Ne prihvata se. Visina od 9 m je visina izmjerena od konačno zaravnog uređenog terena na njegovom najnižem dijelu do najviše tačke krova (sljemena). Moguće kombinacije su max S+P+Pk (kos krov) ili S+P+1 (ravan krov) . Pozicija parcela uz obalu i velika eksponiranost terena traže po pravilu i manje visine (do 6m) ali je radi uvažavanja zahtjeva velikog broja građana dozvoljena visina čak 9m.
	7) Pitanje se odnosi na dimenzije malih bazena i koef. zauzetosti preostalog dijela urbanističke parcele.	Daje se tumačenje. Otvoreni (nenatkriveni bazen) ulazi u obračun BGP sa 20% pripadajuće površine prilikom obračuna propisanog indeksa izgrađenosti ali i propisanog indeksa zauzetosti.Svi drugi pomoćni,ekonomski objekti i natkrivene terase vezane za bazen,prema posebnom propisu,uračunavaju se u propisane indekse.
	8) Mogućnost da novi vlasnici imaju ista prava tako da po automatizmu tamo gdje nije poštovano propisano rastojanje može novi objekat postaviti kao što je bio I prethodni.	Daje se tumačenje Specifični slučajevi gdje postojeća gradnja nije poštovala uslove studije dozvoljavaju iznimke u skladu s propisanim iznimkama u ovoj studiji.
	9) Da li u bruto površinu ulaze ili ne sutereni i podrumi?	Daje se tumačenje. Za namjenu M3: Suterska etaža može biti samo jedna i uračunava se sa redukcijom od 50% u ukupni BGP,a potkrovlje se u cjelini uračunava u BGP. Podrum ne ulazi u obračun.
	10) Postavlja se pitanje koja je visina nadzidka?	Daje se tumačenje. Moguća visina nadzidka je ograničena ukupnom visinom objekta od 9,0m. (vidi odgovor 6).

		11) Obzirom na cilj legalizacije postojećih objekata uskladiti broj stambenih jedinica iz nacрта sa DUP-om, odnosno umijesto 4 da bude najviše 6.	Ne prihvata se. 4 jedinice su Zakonom propisane. U ovom slučaju one su max. zbog osjetljivog uskog obalnog prostora, ugroženosti tivatskog zaliva i nedostatne infrastrukture .
		12) Razlika u tabelama iz tekstualnog dijela i onih priloženih u grafičkim priloziima br.11 Plan namjene površina I br.13. Plan parcelacije, regulacije i nivelacije	Prihvata se. Uskladiće se tekst i grafika.
		13) primjedbe na prilog za raspravu-pojmovnik	Prihvata se. Uskladiće se tekst i grafika.
26.	3/4	Divčić Milanka Kat.par.br. 76 i 77, KO Milovići 1) Ucrtati jednu urbanističku parcel od kat.par. 76 i 77.	Prihvata se. Dvije kat. parcele formiraju jednu urbanističku parcelu.
		2) Izmjena saobraćajnice 9-9, jer je realno nemoguće da bude širine 6m u dijelu parcele 76/75 jer postoji veća podzida.	Daje se tumačenje. Pri izradi glavnog projekta za saobraćajnicu 9-9 će se razmotriti pomjeranje podzida i eventualno minimalno pomjeranje saobraćanice.
27.	3/5	Janković Predrag Kat.par.br. 50, KO Gošići Primjedba na namjenu sezonskih sadržaja i očuvanje ambijentalne cjeline. Omogućiti izgradnju objekta na parceli površine od 300m2 u potpunosti uklopljenog u ambijentalnu cjelinu.	Ne prihvata se. Kat. parcela 50 je u zoni ambijentalne cjeline za koju se primjenjuje Urbanistički projekat- oživljavanja seoskih naselja Tivatskog zaliva Bjelila – Kakrac. Urbanistički projekat na predmetnoj parceli nije predvidio objekat za turizam ili stanovanje, već objekat koja je bila u službi planiranog turističkog naselja (prizemni objekat za poštu i ambulantu). Obzirom na novonastalu situaciju zadržava se prizemni objekat po svemu prema urbanističkom projektu ali sa promjenom namjene – ugostiteljsko-uslužni sadržaj, restoran.
28.	3/6	Bujenović Mirjana Kat.par.br. 136/1 KO Đuraševići Ucrati dva manja objekta od po 30m2 ili jedan veći.	Ne prihvata se . Parcela je opredijeljena za namjenu zelenilo budući da je prema katastarskoj evidenciji dijelom opštinsko vlasništvo.

29.	3/7	<p>Tripčević Jova Ivo Kat.par.br.26 KO Milovići</p> <p>1) Uskladiti namjenu površina za ovu parcelu u tekstualnom dijelu, u kome je Zelena površina sa namjenom u grafičkom dijelu, u kome je označena kao stambeno-poslovna, što je u redu.</p>	<p>Prihvata se. Uskladjen je tekst i grafika, namjena na predmetnoj parceli je M3.</p>
		<p>2) Da se građevinskom linijom odredi mogućnost izgradnje i za ovu parcelu, kao za susjedne.</p>	<p>Prihvata se. Odredjena je građevinska linija za ovu parcelu.</p>
		<p>3) Utvrditi mogućnost prilaza parceli pješačkom stazom sa istočne strane koja prolazi od glavnog puta do mora ili odrediti mogućnost prilaza sa jugozapadne strane objekta kao što je nekada bilo.</p>	<p>Prihvata se. Ostvaren je pristup sa javne pješačke komunikacije na predmetnu parcelu.</p>
		<p>4) Nasipanjem i uzurpiranjem dijela kat.parcele 26 napravljena je bez dozvole uređena plaže, što je dovelo do stvaranja nove urbanističke parcele 78.</p>	<p>Prihvata se. Parcela koja je bila namijenjena za gradnju namjena M3, obzirom da je u državnom vlasništvu kao i iz razloga velike izgrađenosti zone, prenamijenjena je u otvorenu javnu površinu uz obalno šetalište.</p>
30.	3/8	<p>Đinović Ljubica Kat.par.br.599 i 750, KO Gošići</p> <p>Prenamjena površina iz Zone za sport i rekreaciju u namjenu Stanovanje.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Parceli 599 je dodijeljena namjena T4' tako što je proširena zona koja je označena kao interpolacija postojeće gradnje. Međutim, parcela 750 zadržava se u zoni rekreacije. Pretvaranje ove parcele u namjenu koja podrazumijeva gradnju uzrokovalo izmjenu prostornog koncepta Studije gdje se Kričkovina tretira kao vrijedan prostor za razvoj visokog turizma ali i rekreativne zone za širu teritoriju /Sektor27,28,29 sa zaleđem/ .</p>
31.	3/9	<p>Radonjić Dragutin Kat.par.br.151/1, KO Đuraševići</p> <p>1) Odobriti koef. izgrađenosti od 0,8.</p>	<p>Ne prihvata se M3 je Studijom predviđena za indeks izgrađenosti 0,5 u cijeloj zoni Plana s ciljem očuvanja obale, krajolika i sveukupne slike naselja. Takođe, Studija <i>Strategija prostornog razvoja Tivta /studija uz PUP Tivta</i>, radna verzija, april 2009./ ukazuje na prekapacitiranost tivatske opštine turističkim kapacitetima i na negativne posledice pretjerane izgrađenosti koje se ogledaju i u nedostatku infrastrukturnih i plažnih kapaciteta.</p>

		2) Izmjestiti Lungo mare sa već postojeće ponte.	Ne prihvata se. Obalno šetalište i poprečne veze planirano je radi dostupnosti obali svim građanima. Šetalište je obaveza iz Plana morskog dobra, te programskog zadatka a more i obala su javno dobro i ne mogu se uzurpirati.
32.	3/10	Maksimović Stevica Kat.par.br.545, KO Gošići Saglasnost za legalizaciju objekta podignutog prije 20 godina , koji je ucrtan u Upravi za nekretnine područne jedinice Tivat.	Daje se tumačenje. Planom se na predmetnoj parceli predviđa namjena T4' sa sljedećim urbanističkim parametrima: indeks zauzetosti do 0,3, indeks izgrađenosti do 0,5 a maksimalna ukupna visina objekta je 9m. Preporuka studije je da se legalizuju svi objekti koji su u skladu sa planiranim urbanističko tehničkim uslovima. Stečena urbanistička obaveza su objekti koji imaju upotrebnu dozvolu.
33.	3/11	Slavko Peričić Kat.par.br.166, KO Đuraševići Mogućnost izgradnje ponte, dok se ne napravi šetalište i time olakša izgradnja šetališta.	Ne prihvata se . Ključna stvar na koju upozorava Zavod za biologiju mora jeste nasipanje mora i stvaranje vještačkih plaža i proširivanje obalnog pojasa na uštrb mora, jer to znači ugrožavanje prirodnih populacija i narušavanje prirodne ravnoteže kontaktne zone kopna i mora. Studija lokacije uvažava stav nadležnog resora. Studija definiše prostor javnih plaža koji će se riješiti projektnom dokumentacijom u sklopu cjelovitog rješenja šetališta. Na određenim mjestima javnih plaža planiraju se sunčališta za koja je potrebno ishoditi posebne uslove. Nasipanje se predviđa samo za pristaništa uz izdavanje posebnih uslova.
34.	3/12	Slavko Peričić Kat.par.br.183, KO Đuraševići Mogućnost da se napravi parking i ispod ostava za čamce. Izgradnja prilaza moru, preko koga bi kasnije išla šetnica.	Ne prihvata se. Predmetna parcele se nalazi u zoni zelenila, samim tim nije dozvoljena gradnja, koja je odredjena po Planu Morskog dobra,a što predstavlja obavezujuću smjernicu za ovu Studiju lokacije.
35.	3/13	Dubravčević Stevan Kat.par.br.156, KO Đuraševići Predvidjeti mogućnost nadgradnje postojećeg obj.br.2	Daje se tumačenje. Na predmetnoj parceli je moguće graditi u sklopu pedviđenih urbanističkih parametara indeks izgrađenosti 0.5 i indeks zauzetosti 0.4 tj u prizemlju je moguće zauzeti max 40% parcele objektima a ukupna bruto površina svih

			etaža na cijeloj parceli je maksimalno polovina ukupne površine urbanističke parcele. Maksimalno dozvoljena ukupna visina objekta je 9m.
36.	3/15	Ilija Đurišić Kat.par.br.68, KO Bogišići 1) Izmiještanje šetališta van granica parcela. 2) Uovoljiti zahtjevima Miroslava Franovića i Labuda Mihovića za zajedničkom gradnjom na parceli br.3	Prihvata se djelimično. Šetalište je pomjereno ka moru koliko je moguće zbog konfiguracije terena.
37.	3/16	Božović Vivijan i Marić Alida Kt.par.br. 531, KO Gošići Dogradnja potkrovlja na postojeći objekat.	Daje se tumačenje . Odgovor na primjedbe predmetnim licima se nalaze u sklopu ovog izvještaja.
38.	3/14	Starčević Neđeljko Kat.par.br. 675, KO Gošići Prenamjena površina iz Šume-zelenilo u Apartmane	Prihvata se djelimično. Na dijelu parcele je predviđena namjena T1 a na ostatku parcele park šuma u funkciji turističkog kompleksa.
39.	3/17	Labud Mihović Kat.par.br. 68/3 i 69 1) Izmjestiti šetalište van granica parcela 2) Kat.par. 68/ 3 dio kat.par.br. 69 tretirati kao jednu urb.parcelu	Prihvata se djelimično Pješačka staza će se pomjeriti maksimalno koliko je moguće ka moru.
40.	3/18	Lakičević Mihailo Kat.par.br. 684 KO Gošići Pomenutu česticu ucrtati kao građevinsko zemljište.	Ne prihvata se. Kat parcela broj 684 se nalazi u zoni koja je predviđena za zeleni koridor, tj.kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.

41.	3/19	Lakičević Mihailo Kat.par.br. 87,83,80 KO Gošići Predvidjeti gradnju stambenih objekata na parcelama.	Ne prihvata se. Kat parcela broj 87, 83 i 80 se nalaze u zoni koja je predviđena za zeleni koridor, tj.kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.
42.	3/20	Odžić Ivica Kat.par.br.158 KO Đuraševići Vlasništvo kat.par. prevesti sa Opštine Tivat na Stvarne vlasnike (dostavljen spisak vlasnika)	Daje se tumačenje. Planski dokument nema ovlaštenje određivanja vlasništva.
43.	3/21	Antun P. Petrović Kat.par.br. 531, KO Gošići Put od saobraćajnice 2-2 , prema moru i saobraćajnice 1-1 ucrtati do obale i to da ne bude širine veće od 3,1m iz razloga što se i sa lijeve i sa desne strane puta nalaze septičke jame.	Daje se tumačenje. Širina saobraćajnica je propisana zakonskim aktima. Po usvajanju studije se predviđa implementacija infrastrukturnih koridora kao i obaveza priključivanja na iste.
44.	3/22	Mušura T. Ivan Kat.par.br.46 KO Bogišići Ucrtati postojeći turistički objekat apartmanskog tipa, spratnosti P+1+Pk. da se predvidi parking sa restoranom pansionskog tipa ispod njega.	Daje se tumačenje. Studija da je jednake uslove za postojeće i planiranje objekte-namjena M3 i iste urbanističke parametre /indeksi 0.5/,kao i ograničenje visine na 9m. Na parceli treba obezbijediti predviđeni broj PM .
45.	3/23	D.o.o Invest-V Tivat Kat.par.br. 585 i 592 KO Radovići Prenamjena poršina (urb.par. Z1, Z2 i R1) iz Zelenilo, Sport i rekreacija u Turizam it ucrtati dva objekta spratnosti P+1+Pk.	Prihvata se djelimično. parcela 592 je predviđena za namjenu T4 dok se na parceli 585 zadržava zelenilo jer je širina parcele 6,5m između dvije saobraćajnice.

46.	3/24	<p>Damir Frank Kat.par.br. 59 KO Bogišići-Đurašvići</p> <p>1) Put između kat.par. 59 60/1 i 60/2 izuzeti iz plana kao javni put, jer se nalazi u sastavu parcela I izgrađen je sredstvima vlasnika za njihove potrebe.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Ukinut je javni put koji je prelazio preko predmetnih kat. parcela.</p>
		<p>2) Da se parcela 59 urbanistički odvoji od kat.par.br. 58, jer ima 219 m² i može da predstavlja samostalnu cjelinu.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Kat parcela 59 je izdvojena kao posebna urbanistička koja ima pristup sa javnog puta.</p>
47.	3/25	<p>Lidija Perović Kat.par.br. 711 i 644 KO Gošići</p> <p>Prenamjena površina parcela iz zelenih površina, saobraćajnica, okretišta u stambenu namjenu, radi rješavanja stambenog pitanja porodice.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Pozicija kružnog toka je uslovljena funkcionisanjem cjeline hotelskog kompleksa te nije moguće njegovo ukidanje.</p> <p>Kat parcela broj 711 se nalaze u zoni koja je predviđena za eko- park-prirodni rezervat, zeleni koridor, tj.kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p>
		<p>Kat. parcela 95 i 674 KO Gošići traži tumačenje uslova iz plana</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Kat parcela 95 je najvećim dijelom predviđena za proširenje saobraćajnice Krašići -Radovići.</p> <p>Na Kat. parceli 674 plan predviđa hotel (T1) visoke kategorije.</p>
48.	3/26	<p>Magud Stanko Kat.par.br. 102 KO Bogišići</p> <p>Ukinuti pješačku stazu makar kroz donji dio parcele.</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>Obalno šetalište i poprečne veze planirane su radi dostupnosti obale svim građanima. Šetalište je obaveza iz Plana morskog dobra. More i obala su javno dobro i ne mogu se uzurpirati. Način pak korišćenja morskog dobra-koncesije (priveza, ponti i sl) podliježe posebnim propisima i ne rješava se ovim dokumentom.</p> <p>Zeleni pojas koji je u Nacrtu studije lokacije bio planiran na vašoj parceli se ukida i većim dijelom Lungo mare je izmješteno sa parcele.</p>

49.	3/27	<p>Milorad Vuletić Kat.par.br. 1603 KO Đuraševići</p> <p>Kat.par. tretirati kao zasebni urbanističku parcelu. Spratnost objekta P+1+Pk i više.</p>	<p>Prihvata se. Predmetna kat. parcela 1603 čini zasebnu urbanističku parcelu sa namjenom US, maksimalna visina 5m.</p>
50.	3/28	<p>Franović Miroslav Kat.par.br.67/2 i 68 KO Bogišići</p> <p>Ukinuti zeleni pojas, koji je planiran između magistralnog puta i urb.par. 3 i 4 i tako proširiti parcele.</p>	<p>Ne prihvata se. Zeleni pojas je u okviru urbanističke parcele i samim tim ulazi u obračun indeksa izgradjenosti. Uz saobraćajnicu 1a Krašići-Radovići formirano je linarno zaštitno zelenilo koje je dijelom javno,a dijelom privatno ali svo u funkciji povećanja nivo urbaniteta cijelog mjesta što je bila okosnica koncepta planskog rješenja. U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).</p>
51.	3/29	<p>Boro Ivošević Kat.par.br. 25 KO Milovići</p> <p>Katastarska i urbanistička parcela da budu iste i da je namjena takva da je dozvoljena gradnja.</p>	<p>Prihvata se. Zelena površina je pretvorena u namjenu M3 . Poklopile su se katastarska i urbanistička parcela .</p>
52.	3/30	<p>Milosavljević Katarina, Milosavljević Maja, Ivošević Vuko, Ivošević Vuko, Ivošević Nikola, Ivošević Predrag, Bujenović Ilija, Bujenović Darinka, Niketić Nikola, Brabić Verica, Barbić Borivoj Kat.par.br.228 KO Milovići 1) Prenamjena površina urb.par.19 i 20 iz Zelene površine i rekreacija u namjenu kojom bi bila predviđena gradnja.</p>	<p>Prihvata se djelimično Urbanistička parcela 19 koja se nalazi na katastarskoj parceli 228 je prenamijenjena u namjenu T4. Međutim,urbanistička parcela 20 , na katastarskoj parceli 223 treba da ostane sa namjenom javno zelenilo,sport i rekreacija jer se nalazi u zaleđu javnog privezišta.</p>

		2) Ukinuti donju saobraćajnicu.	<p>Ne prihvata se .</p> <p>Saobraćajnica 5a se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građanima sa posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići.</p> <p>Pješačka komunikacija-obalno šetalište je neophodna radi nesmetanog pristupa obali kao javnom dobru svim korisnicima,posebno u zoni privezišta i zelenih površina. Potrebno je ostvariti kontinuitet obalnog šetališta.</p>
53.	3/31	<p>Grupa građana, vlasnici Kat.par.br. 255,256,257,258,20/1,21 I 222 KO Milovići</p> <p>1) Prenamjena površina iz Zelene površine u namjenu kojom bi bila predviđena gradnja.</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>Predmetne parcele 256, 257, 258 su prenamijenjene u M3 i u sastavu su jedne urbanističke parcele. Preostale parcele zadržavaju namjenu zelenilo .</p>
		2) Izuzeti dio komšijske parcele 25 od urbanističke .par. 63.	<p>Prihvata se .</p> <p>Izuzeta je parcela kako je traženo.</p>
		3) Ukinuti trasu puta 9-9, koji zauzima gotovo cijelu parcel 255,a kolski put za urb.par. 21,22 I 23 planirati preko njihovih posjeda. Ukoliko to nije moguće put planirati tako da prolazi cijelom dužinom kat.par.255 (priložena skica)	<p>Prihvata se.</p> <p>Saobraćajnica se ukida.</p> <p>Ostavljeni je krak za kolski pristup predmetnim parcelama /256,257,258/sa ulice na nižoj koti radi formiranja parking/garažnog prostora i zbog planiranog režima korišćenja pristupnih saobraćajnica.</p>
54.	3/32	<p>Ivošević Predrag, Milović Stanislav, Ivošević Nikola Kat.par.br. 239, 238/1 I 238/2 KO Milovići</p> <p>1) Primjedba na planiranu saobraćajnicu 7-7, obzirom da sve parcele mogu od postojeće magistrale organizovati ptilaz u okviru parcele, a obalom ide šetalište, pa je ovaj put suvišan.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Saobraćajnica 7-7 (poslije nacрта – u predlogu plana saobraćajnica 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građanima sa posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice 1a Radovići- Krašići.</p> <p>Pješačka komunikacija-obalno šetalište je neophodna radi nesmetanog pristupa obali kao javnom dobru svim korisnicima, posebno u zoni</p>

			privezišta i zelenih površina. Potrebno je ostvariti kontinuitet obalnog šetališta.
		2) Ako nije moguće ukinuti ovaj put, urb.par. 3 i 4 podijeliti na dva dijela, po polovini.	Prihvata se. Predmetne parcele su podijeljene kako je traženo, a na predmetnim lokacija je predviđena namjena T4 sa maksimalnim indeksom izgrađenosti 0,3 i zaštitnim zelenilom prema saobraćajnicama 1a i 5a.
		3) Takođe, već postojeće objekte na urb.par. 47 i 48 usaglasiti sa katstarskim stanjem, jer te kuće nemaju okolo zemljište. Ukoliko je to nemoguće urb.par. 46 proširiti sa dijelom urb.par.47, tako da to bude jedinstvena parcela, iz koje će biti izdvojena stara kuća kat.oznake 236.	Prihvata se. Katastarska parcela 236 je izdvojena kao zasebna urbanistička parcela. Urbanistička parcela 46 je proširena sa dijelom urbanističke parcele 37. Preostali dio urbanističke parcele 37/preostao poslije odvajanja 236/ je pripojen urbanističkoj parceli 48.
55.	3/33	Ivošević Predrag i Ivošević Nikola Kat.par.br. 193/2 KO Đuraševići 1) Prenamjena površina iz Parkovi u namjenu po kojoj bi bila moguća gradnja plažnog restorana ili objekta za čuvanje plovila i sportskih rekvizita.	Ne prihvata se. Predmetna parcele se nalazi u zoni zelenila koja je određena po Planu Morskog dobra a što predstavlja obavezu za ovu Studiju lokacije.
		2) Kat.par.br.1596/2, 1596/4 I 1598 Prenamjena iz Zelene površine u namjenu kojom bi bila moguća gradnja, a ukoliko to nije moguće makar na parceli 1598 predvidjeti gradnju, jer se ova parcela direktno veže za zonu već određenu za izgradnju.	Prihvata se djelimično. Parcela 1596/2 je prenamijenjena u US, a na ostalim parcelama je namjena Z'.

56.	3/34	Ivošević Nikola Kat.par.br.88 KO Milovići 1) Prenamjena površina iz Zelenilo i Sport rekreacija u M3 kako bi bilo moguće sagraditi porodičnu kuću za što su još prije 10 godina dobijeni urbanistički uslovi na cijeloj ili bar na dijelu parcele i to kao zasebna urabnistička parcela.	Ne prihvata se. Na ostalim parcelama u vašem vlasništvu je predviđena namjena M3 koja podrazumijeva gradnju. Međutim na parceli 88 se zadržava namjena zelenilo jer zajedno sa koridorom na kat. parc. 255 i zelenilom na urbanističkoj parceli 63 predstavlja zeleni prodor do obale i prekid kontinuiteta izgrađenog područja. Postojanje takvih prekida je zahtjev opštine Tivat kao i stav obrađivača.
		2) Zapadni dio saobraćajnice nije potreban, a ukoliko je nije moguće ukinuti onda je završiti ravno do kraja kat.par. 255.	Prihvata se. Saobraćajnica je ukunuta u jednom dijelu i završava se kod parcele 255.
57.	3/35	Ivošević Nikola Kat.par.br. 1596/5 KO Đuraševići Prenamjena iz Zelene površine u Namjenu stambene strukture	Prihvata se djelimično. Prema Generalnom konceptu za Solila na parceli 1596/5 je namjena wellness .Studije u cjelini preuzima uslove iz dokumenta Generalni koncept za Solila (01-8041/27.09.2007).
58.	3/36	Stegić Mitar ,Stegić Željko, Ivošević Vasko Kat.par.br.585,586,587 i 588 KO Radovići 1) Prenamjena površina iz Zelene površine u namjenu koja bi omogućila neki vid gradnje-garaža ili sezonske djelatnosti.	Ne prihvata se. Saobraćajnica 6-6 (poslije nacrtu – u predlogu plana saobraćajnica 4) čija je trasa preuzeta iz UP-a Bjelila-Kakrc definiše vrlo uzak front od oko 6m za predmetne parcele. Na tako uskim parcelama na nagibu, između dvije saobraćajnice ne predviđa se gradnja.
		2) Predlog da novoformirane urbanističke parcele odgovaraju katastarskim.Ukoliko to nije moguće onda da kat.par. 585 i 586 bude jedna a kat.par 587 druga urbanistička parcela.	Prihvata se. Preparcelacija je napravljena u skladu sa primjedbom. Kat parcele 585 i 586 su jedna urbanistička parcela a 587 druga. Međutim namjena je Z'(parkovsko i linearno zelenilo).

59.	3/37	<p>Ivošević Vasko Kat.par.br.1602 KO Đuraševići</p> <p>Predvidjeti da kat.par. odgovara urb.par, i sa namjenom M3. Ukoliko nikako nije moguće da bude zasebna urb.par. onda zajedno sa kat.par.br.1603 formirati urb.par.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Predmetna kat. parcela 1602 čini zasebnu urbanističku parcelu sa namjenom US.</p>
60.	3/38	<p>Ivošević Vasko Kat.par.br. 606/3 i 607/3 KO Radovići</p> <p>1) Ove dvije kat.par. tretirati kao zasebnu urbanističku parcelu i predviđeni za gradnju. 2) Ukinuti saobraćajnicu 7-7 koja prolazi dijelom parcele, kao i planirani parking.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Kat parcela 606/3 je izdvojena kao posebna urbanistička parcela na kojoj je planom predviđena namjena T4.</p> <p>Prihvata se djelimično. Saobraćajnica 7-7 (poslije nacrtu u predlogu plana saobraćajnica 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži osoba s posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice 1a Radovići- Krašići. Koridor glavne saobraćajnice 1a Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javni uvid, za 2.5 m a iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje. Šuma uz obalu se zadržava u funkciji uređenog kupališta.</p>
61.	3/39	<p>Ivošević Mitra Kat.par.br.67/1 KO Bogišići</p> <p>1) Tretirati kao zasebnu urb.par. obzirom da postoji zatjev da se kat.par.br. 67/2 pripoji urb.par.3 radi zajedničke gradnje. 2) Ukinuti zeleni pojas koji smanjuje parcelu</p>	<p>Prihvata se. Urbanistička parcela je maksimalno prilagođena katastarskoj.</p> <p>Ne prihvata se. Zeleni pojas je u okviru urbanističke parcele i samim tim ulazi u obračun indeksa izgradjenosti. Uz saobraćajnicu 1a Krašići-Radovići formirano je linearno zaštitno zelenilo koje je dijelom javno a dijelom privatno ali svo u funkciji povećanja nivoa urbaniteta cijelog mjesta,što je bila okosnica koncepta planskog rješenja. U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa</p>

			traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).
62.	3/40	<p>Ivošević Vasko Kat.par.br. 63 KO Bogišići</p> <p>1) Izuzeti dio urb.par 25 iz urb.par 26 I granicu povući po katastarskoj granici, jer je po njoj podignut zid visine nekoliko metara.</p> <p>2) Dati mogućnost legalizacije postojećeg objekta u planiranoj namjeni M3 sa što većom spratnošću.</p>	<p>Prihvata se. Izvršena je preparcelacija na način kako je dostavljeno u primjedbi.</p>
			<p>Daje se tumačenje. Svi legalno izgrađeni objekti se zadržavaju kao stečena obaveza .Studija dozvoljava u okviru namjene M3 dograđuju ili nadograđuju prema zadatim parametrima.. Planirana spratnost je određena ikupnom visinom objekta do 9 m.Indeks zauzetosti je 0.4 a indeks izgrađenosti 0.5.</p>
63.	3/41	<p>Jokić Petra Marko Kat.par.br. 175/1 KO Đuraševići</p> <p>Formirati kao zasebnu urb.par., jer suvlasnici susjednih parcela sa kojima je formirana urb.par 35 vlasništvo ruskog državljanina.</p>	<p>Prihvata se . Predmetna parcela je izdvojena kao zasebna urbanistička parcela.</p>
64.	3/42	<p>Todorović Damilo Kat.par.br. 712 KO Gošići</p> <p>Obzirom da se iznad parcele na kat.parceli 101 koja je van zahvata plana nalazi kuća koja je na nagnutom terenu (radi se o istom vlasniku kat.par. 712) I da predmetnu parcelu korisi kao jedini moglići parking, pogotovo u periodu izdavanja soba, ukinuti slijepu ulicu i predvidjeti prostor za parkiranje.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Parcela pripada zoni koja je predviđena za namjenu zelenilo .Dalje,parcela je minimalnih dimenzija-dubina parcele poslije proširenja koridora je na većem dijelu manja od 5m .</p> <p>Pitanje parkiranja odnosno vlasništvo parcele potrebno je razriješiti u dogovoru sa Opštinom.</p>

65.	3/43	<p>Stanjević Savo Kat.par.br 89, 708 i 709 KO Gošići</p> <p>Prenamjena površina parcele 89 iz Z4 u individualno stanovanje I to pridruženjem parceli 88, za koju je isti vlasnik. Prenamjena površina parcela 708 i 709 iz Z4 u mješovito stanovanje.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Parcela 88 je u zoni zelenilo i trebala je imati namjenu zelenilo ali je budući da objekat ima dozvolu zadržana namjena stanovanje. Nije moguće proširiti tu namjenu ni na jednu parcelu više jer se prostor cijele zone štiti kao kontrakt zona ambijentalnoj cjelini Bjelila Kakrac.</p>
66.	3/44	<p>Stanjević Vaso Kat.par.br.79 KO Gošići</p> <p>Ucrtati postojeći objekat.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Kat parcela 79 se nalazi u zoni koja je predviđena za zeleni koridor,tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p>
67.	3/45	<p>Grupa građana naselja Bjelila Kat.par.br 52,54,55,57 i 58</p> <p>Ucrtati izvorište "Frutak1" i "Frutak 2"</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Označen je u planu.</p>
68.	3/46	<p>Marko Starčević Kat.par.br. 565 KO Radovići</p> <p>Omogućiti rekonstrukciju postojećih starih objekata.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Kat. parcela 565 je u zoni ambijentalne cjeline za koju se primjenjuje Urbanistički projekat-oživljavanja seoskih naselja Tivatskog zaliva Bjelila – Kakrac. Urbanistički projekat na predmetnoj parceli nije predvidio objekat za turizam ili stanovanje stanovanje, već objekat koja je bila u službi planiranog turističkog naselja (prizemni objekat recepcija hotela). Obzirom na novonastalu situaciju zadržava se prizemni objekat po svemu prema urbanističkom projektu ali sa promjenom namjene – restoran.</p>
69.	3/47	<p>Alia Višjenska Konstantinova Kat.par.br. 602/2 i 602/1</p> <p>Po mogućnosti skratiti saobraćajnicu 7-7 do završetka sa parkingom.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Saobraćajnica 7-7 (poslije nacрта- u predlogu plana saobraćajnica 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građana sa posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići.</p>

70.	3/48	<p>Kilibarda Veljko Radomir Kat.par.br. 603 KO Radovići</p> <p>Primjedba se odnosi na saobraćajnicu 7-7 koja dijeli parcelu na dva dijela i onemogućava izgradnju objekta.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Saobraćajnica 7-7 (poslije nacрта- u predlogu plana saobraćajnica 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građana s posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice 1a Radovići- Krašići. Koridor glavne saobraćajnice 1a Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javnom uvidu, za 2.5 m iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje.</p>
71.	3/49	<p>Momčilović Vesna Kat.par.br. 702 KO Gošići</p> <p>1) Nije močvarno zemljište, pa bi trebalo predvidjeti gradnju.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Kat parcela broj 702 nalazi se u zoni sa namjenom P1. Kat parcela broj 702 se nalaze u zoni koja je predviđena za zeleni koridor, tj.kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p>
		<p>2) Na parceli 49 predvidjeti javni parking</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>U ambijentalnoj cjelini je predviđen parking od 10 PM jer prostorni kapaciteti ne dozvoljavaju više. Kako je potreba za parking mjestima veća predviđen je javni parking podužno uz put Krašići –Radovići u pravcu Kričkovine.</p>
72.	3/50	<p>Kostić Sreten i Mihailo Kat.par.br. 703, 705, 694 i 686 KO Gošići</p> <p>1) Predvidjeti gradnju na parcelama, obzirom da nije močvara.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Kat parcela broj 703, 705, 694 i 686 se nalaze u zoni sa namjenom P1. Kat parcela broj 703, 705, 694 i 686 se nalaze u zoni koja je predviđena za zeleni koridor tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p>
		<p>2) Na parceli 49 predvidjeti javni parking</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>U ambijentalnoj cjelini je predviđen parking od 10 PM jer prostorni kapaciteti ne dozvoljavaju više. Kako je potreba za parking mjestima veća predviđen je javni parking podužno uz put 1a Krašići –Radovići u pravcu Kričkovine.</p>
73.	3/51	<p>Đinović Pantelija Kat.par.br.76, 698, 722</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Kat parcela broj 698 se nalaze u zoni sa namjenom P1.</p>

		1) Predvidjeti gradnju na parcelama, obzirom da nije močvara.	Kat parcela broj 698 i 76 se nalaze u zoni koja je predviđena za zeleni koridor, tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje, te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti ima izuzetnu vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale. Kat parcela 722 je dio urbanističke parcele koja studijom ima opredjeljenu namjenu T2.
		2) Na parceli 49 predvidjeti javni parking	Prihvata se djelimično. U ambijentalnoj cjelini je predviđen parking od 10 PM jer prostorni kapaciteti ne dozvoljavaju više. Kako je potreba za parking mjestima veća predviđen je javni parking podužno uz put Krašići–Radovići u pravcu Kričkovine.
74.	3/52	Stefan Kostić Kat.par.br.30 i 31 KO Gošići	Prihvata se. Formirana je jedna urb parcela od dvije kat parcele br 30 i br 31.
		1) Spojiti u jednu urbanističku parcelu.	
		2) Omogućiti gradnju po uslovima za ambijentalnu cjelinu za parcele od 200-500 m ²	Daje se tumačenje.
		3) Visina objekta do 9m iznad tla.	Na predmetnoj parceli se može graditi objekat na osnovu smjernica Urbanističkog projekta – oživljavanje seoskih naselja Tivatskog zaliva Bjelila-Kakrac (broj objekta 16) koje su sastavio dio ovog Plana.
		4) Pomjeriti građevinsku liniju prema parceli 28.	
75.	3/53	Kostić Stefan Radovići	Daje se tumačenje.
		1) Planirana namjena budućih sadržaja je u koliziji sa konfiguracijom terena.npr. Na kat.par.br. 739 nalazi se prirodni izvor zvani "Vir", od koga teče kanal "Rijeka", koji je povezan sa većim brojem užih kanala, koji se ulivaju zonu zvanu "Blato". Na kat.podlozi "Rijeka" je pogrešno ucrtana kao put, pa analogno tome planirani kružni tok saobraćajnica nije u saglasju sa postojećom mrežom kanala, kao ni planiran raspored zelenih površina i hotelskih	Valorizacija predmetnog područja u smislu organizovanja ekskluzivnih turističkih sadržaja zahtijeva mrežu infrastrukturnih koridora. Koridori su postavljeni u skladu sa zvaničnom podlogom koja sadrži visinsku predstavu. Prilikom izrade glavnog projekta saobraćajnice će se razmotriti moguće varijante kanalsanja voda.

		sadržaja.	
		2) U ambijentalnoj sredini je potrebno planirati parking prostor do stotinka mjesta	Prihvata se djelimično. U ambijentalnoj cjelini je predviđen parking od 10 PM jer prostorni kapaciteti ne dozvoljavaju više. Kako je potreba za parking mjestima veća predviđen je javni parking podužno uz put Krašići-Radovići u pravcu Kričkovine kao i 30 PM
		3) Prenamjena površina kat.par.br 678/2 i 678/4 iz Zone zelenilo u hotelske sadržaje, obzirom da se radi o prirodno zaštićenom i osunčanom prostoru, pretežno stjenovitom.	Daje se tumačenje. Kat parcele 678/2 i 678/4 su u sklopu velikog hotelskog kompleksa. Kompleks obuhvata urbanističke parcele 2a,1b,2c,2d,2e, a za kompleks se izdaju UTU na osnovu idejnog rješenja cijelog zahvata .
		4) Prenamjena kat.par.br. 683 iz močvare u stambenu strukturu, jer zemljište nije močvarno, već poljoprivredno obrađivano.	Ne prihvata se. Kat parcela broj 698 se nalaze u zoni sa namjenom P1. Kat parcela 683 se nalazi u zoni koja je predviđena za zeleni koridor tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti ima izuzetnu vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.
		5) Izmjestiti kružni tok koji zauzima veliki dio kat.par.638.	Ne prihvata se. Pozicija kružnog toka je uslovljena funkcionisanjem cjeline hotelskog kompleksa.
		6) Kat.par. 724 koja ulazi većim dijelom u urb.par.18, 1/6 zauzima saobraćajnica, pa se predlaže da se građevinska linija pomjeri prema granici urb.parcele.	Prihvata se. Građevinska linija je pomjerena 1m prema regulacionoj liniji.

		7) Kat.par. 655 jednim dijelom je iskorišćena za saobraćajnicu, drugim ulazi u jednu urb.par., a trećim u drugu urb.par. Potrebno je naknadno posebno procijeniti i adekvatno obešteti.	Ne prihvata se. Pitanje obeštećenja je vezano za implementaciju a ne izradu plana. Predmetna kat parcele 655 je u sklopu velikog hotelskog kompleksa. Komplex obuhvata urbanističke parcele 2a,2b,2c,2d,2e a za kompleks se izdaju UTU na osnovu idejnog rješenja cijelog zahvata .
76.	3/54	Vladimir Prokhorov Kat.par.br 585 i 592 KO Radovići Prenamjena površina iz zone Zelenilo i sezonske djelatnosti u Naseljsku strukturu. Postojeći put, koji razdvaja pomenute parcele ne širiti.	Prihvata se djelimično. Dio zone, kat parcela 585, nužno se mora zadržati za prodor zelenila (iz Plana višeg reda- cijeli prostor bio je planiran kao zelenilo). Dio kat parcele 592 prenamijenjen je u T4 dok je dio parcele ka moru izuzet i čini javno zelenilo koje je u neposrednom kontaktu sa zaštićenom ambijentalnom cjelinom. Saobraćajnica 6-6, preuzeta iz urbanističkog projekta za ambijentalnu cjelinu, se ne ukida zbog funkcionisanja ambijentalne cjeline ali je u odnosu na nacrt plana sužen njen koridor.
77.	3/55	Gracija Petrović Kat.par.br. 1609/2 KO Đuraševići 1) Tretirati kao zasebnu urbanističku parcelu.	Prihvata se. Predmetna oparcela je izmještena kao zasebna urbanistička parcela. Lungo mare je izmješten i vezan za saobraćajnicu 1a Radovići- Krašići.
		2) Saniranje i proširenje postojećeg dijela obale i izgradnja pomoćnog objekta za čamce.	Ne prihvata se. Predmetna parcele se nalazi u zoni zelenila koja je određena po Planu Morskog dobra a što predstavlja obavezujuću smjernicu za ovu Studiju lokacije.
78.	3/56	Peković Blagoje Kat.par.br.532, 533 i 536 KO Gošići 1) Predvidjeti gradnju objekata-naseljska struktura.	Prihvata se djelimično. Za kat. parcelu 532 imamo preporuku od JP morsko dobro da ne planiramo gradnju na predmetnoj parceli i ona se nalazi u zoni sa namjenim PK. Kat. parcela 536 i kat. parcela 533 su prenamijenjene u namjenu T4' (aprtmani, kuće, privatni smještaj).
		2) Ukinuti bilo kakve puteve preko parcela i pomjeriti granicu prema moru.	Ne prihvata se. Planiranje obalnog šetališta je inicirano kroz programski zadatak i PPPNMD kao opšti javni interes i predstavlja okosnicu planskog rješenja. .
79.	3/57	Vlado Starčević Kat.par.br.569 KO Radovići Izmjestiti građevinsku liniju, koja je	Daje se tumačenje. Kat. parcela 569 je u zoni ambijentalne cjeline za koju se primjenjuje Urbanistički projekat- oživljavanja seoskih naselja Tivatskog zaliva Bjelila – Kakrac. Urbanistički projekat na predmetnoj parceli je predvidio dio objekta

		povučena tako da presijeca već postojeći objekat. Građevinsku liniju nastaviti u pravcu građ.linije na urb.par. 13,14,22.	38 i kao takav je jedino moguće rekonstruisati ili ga iznova graditi.
80.	3/58	Marija Ivošević-Milović Kat.par.br.101 KO Bogišići Mogućnost dogradnje bistijerne, magazine za barke i parking prostor za sadržaje, koji će se naći u nivou saobraćajnice.	Daje se tumačenje. Predmetna parcela se nalazi u zoni čija je namjena M3, sa indeksom izgrađenosti 0.5 i indeksom zauzetosti 0.4. U proračun ukupne BGP površine ne ulaze parkirališta na otvorenom prostoru. Magazin za barku je sastavni dio objekta i ulazi u ukupnu BGP.
81.	3/59	Zelić Vukosava Kat.par.br. 608, 609 i 614 KO Radovići 1) Šetalište, promenadu podići i povezati sa trotoarom saobraćajnice, čime bi se uštedio prostor i smanjili troškovi promenade.	Prihvata se. Šetalište je izmješteno i vezano za trotoar saobraćajnice 7-7 (poslije nacrt – u predlogu plana saobraćajnica 5a).
		2) Planirani objekat za gradnju između saobraćajnice isada šetališta zadržati ispod saobraćajnice(novog šetališta).	Daje se tumačenje. Kat parcela 609 i 614 čine jednu urbanističku parcelu sa namjenom M3. Postojeći objekti se zadržava i dogradjuju ukoliko smjernice iz plana vezane za namjenu – mješovita namjena, shodno veličini urbanističke parcele, to dozvole (indeks zauzetosti 0.4 i indeks izgrađenosti 0.5). Za objekat na kat parceli 609 treba pribaviti i posebne uslove nadležnog konzervatorskog odjela (oblik, visina).
		3) Na parceli 609 planirati proširenje postojećeg objekta lijevo i desno na temeljima već građani i betoniranih osnova.	Daje se tumačenje. Vidi odgovor pod 2) .
		4) Predlog da se kroz plan definiše da je neophodno prvo izgraditi saobraćajnicu, kanalizacionu infrastrukturu i šetalište, prije svake druge gradnje.	Daje se tumačenje. Zahtjev je kroz plan već sproveden na grafici „Faznost realizacije“ i tekstualno u sjernicama plana.
82.	3/60	Međunarodni investicioni konsalting D.o.o Tivat Kat.par.br. 13 i 14 KO Gošići Spojiti pomenute kat.par. u jednu urbanističku.	Ne prihvata se. Nakon javne rasprave se postupilo po primjedbama Opštine Tivat u smislu zadržavanja i očuvanja zelenila u zoni između puta za Krašiće i obale Bjelila-Kakrac. Naime u Studiju lokacije je u svemu implementirano rješenje Urbanističkog projekta- Revitalizacija seoskih naselje Tivatskog zaliva, Bjelila–Kakrac.

83.	3/61	<p>Kilibarda Veljko Radomir Kat.par.br. 603 KO Radovići</p> <p>Neslaganje sa putem koji prolazi preko parcela.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Saobraćajnica 7-7 (poslije nacrt – u predlogu plana saobraćajnica 5a). se zadržava radi mogućnosti pristupa kupalištu građana s posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići. Koridor glavne saobraćajnice Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javni uvid, za 2.5 m a iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje.</p>
84.	3/62	<p>Kilibarda Božidara Stamena Kat.par.br. 603 KO Radovići</p> <p>Neslaganje sa putem koji prolazi preko parcela.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Saobraćajnica 7-7 (poslije nacrt – u predlogu plana saobraćajnica 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa kupalištu građana s posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići. Koridor glavne saobraćajnice 1a Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javni uvid, za 2.5 m a iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje.</p>
85.	3/63	<p>Kikanović Danica Kat.par.br.605,606,607 KO Gošići</p> <p>Razmotriti mogućnost izmještanja saobraćajnice 2-2 na postojeću trasu puta 1402.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Parcele 605, 607 i 606 formiraju zajedničku cjelinu – urbanističku parcelu sa namjenom T4 , te se zbog toga saobraćajnica 2-2 izmješta.</p>
86.	3/65	<p>Anika Peričić Kat.par.br. 151/2 KO Đuraševići</p> <p>Pomenutu kat.par. pridružiti kat.par. 153 i 154 u jednu urb.par.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Urbanistička parcela je prilagođena katastarskim parcelama kako je traženo.</p>
87.	3/66	<p>Anika Peričić Kat.par.br. 105/1 i 105/2 KO Đuraševići</p> <p>Usaglasiti katastarsku i urbanističku parcelu prema sudskom rješenju o uvećanju parcele.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Urbanistička parcela je prilagođena katastarskim parcelama kako je traženo.</p>

88.	3/67	<p>Mirjana Bjelica Kat.par.br. 539 KO Gošići</p> <p>Predvidjeti izgradnju objekta površine od 540m² na pomenutoj parceli.</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>Parcela se izuzima iz namjene hotelskog kompleksa i formira kao zasebna urbanistička parcela sa namjenom T4' sa sljedećim urbanističkim parametrima: indeks zauzetosti do 0,3, indeks izgrađenosti do 0,5 a maksimalna ukupna visina objekta do 9m.</p>
89.	3/68	<p>Lazar Perić Kat.par.br.103 KO Bogišići</p> <p>Mogućnost rekonstrukcije postojećeg objekta.</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Namjena M3 omogućava izgradnju do visine 9m sa indeksom izgrađenosti 0.5 i indeksom zauzetosti tla 0.4.</p> <p>Objekti koji su legalni tj. kojima je validna građevinska dozvola izdata prije izrade studije lokacije su stečena urbanistička obaveza.</p>
90.	3/69	<p>Pekičić Lazar Kat.par.br 193/1 i 193/2 KO Đuraševići</p> <p>Prenamjena površina iz Zelene površine u namjenu kojom bi bila omogućena gradnja.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Predmetna parcele se nalazi u zoni zelenila koja je određena po Planu Morskog dobra a što predstavlja obavezujuću smjernicu za ovu Studiju lokacije.</p>
91.	3/70	<p>Neđeljko Jokić Kat.par.br. 85, KO Bogišići</p> <p>1) Izmjesti šetalište sa parcele.</p> <p>2) Izmjestiti zeleni pojas sa parcele da bi se pomjerila građevinska linija i povećao prostor za gradnju.</p> <p>Trotoar uskladiti sa postojećom ivicom ograde parcele.</p>	<p>Prihvata se djelimično.</p> <p>Šetalište će se koliko je moguće pomjeriti, preko dijela parcele, prema moru.</p> <p>Ne prihvata se.</p> <p>Zaštitni zeleni pojas je sastavni dio jedinstvenog saobraćajnog rešenja koje omogućava sigurno i kvalitetno odvijanje kolskog i pješačkog saobraćaja. Zelenilo (drvored) definira krajobraz naseljske strukture i neophodan je za sigurno i ugodno odvijanje javnog saobraćaja, osobito pješačkog. Predmetni zeleni pojas je u okviru urbanističke parcele i samim tim ulazi u obračun indeksa izgrađenosti i zauzetosti (ne utiče na položaj građevinske linije).</p> <p>U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).</p>

92.	3/71	<p>Vaso Petar Bujenović Kat.par.br. 88 KO Bogišići</p> <p>Izmjestiti šetalište sa parcele i ostaviti direktan pristup moru.</p> <p>Zeleni pojas planiran preko parcele ukloniti i pomjeriti građevinsku liniju. Trotoar uskladiti sa postojećom ogradom.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Šetalište će se koliko je moguće pomjeriti, preko dijela parcele, prema moru.</p> <p>Ne prihvata se. Zaštitni zeleni pojas je sastavni dio jedinstvenog saobraćajnog rešenja koje omogućava sigurno i kvalitetno odvijanje kolskog i pješačkog saobraćaja. Zelenilo (drvodred) definiše okruženje naseljske strukture i neophodan je za sigurno i ugodno odvijanje javnog saobraćaja, osobito pješačkog. Predmetni zeleni pojas je u okviru urbanističke parcele i samim tim ulazi u obračun indeksa izgradjenosti i zauzetosti (ne utiče na položaj gradjevinske linije). U postupku razmatranja primjedbi sa Javne rasprave a u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali, sa pretežnom namjenom M3 ,dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo (kroz namjenu Z1).</p>
93.	3/72	<p>Tatar P. Mirjana Kat.par.br. 44/1 KO Bogišići</p> <p>Dozvoliti nadgradnju postojećeg objekta iz 19.v +1+PK</p>	<p>Daje se tumačenje. Za postojeće kao i planirane objekte u zoni sa namjenom M3 je predviđena maksimalna ukupna visina objekata do 9 m. Prilikom nadogradnje treba poštovati uslove ove Studije date u dijelu urbanističko tehničkih uslova-tretman postojećih objekata.</p>
94.	3/73	<p>Malinić Anka Kat.par.br. 95 KO Bogišići</p> <p>Primjedba na izgradnju Lungo mare.</p>	<p>Daje se tumačenje. Obalno šetalište i poprečne veze planirano je radi dostupnosti obali svim građanima. Šetalište je obaveza iz Plana morskog dobra. Posebno napominjemo da je u proteklom razdoblju nastala uzurpacija obale (gradnjom ponti, privatnih mandrača i magazina te sl.) u funkciji privatnih parcela uz more. Na taj su način zakinuti svi građani koji namaju parcelu uz more u svom vlasništvu. More i obala su javno dobro i ne mogu se uzurpirati. Način pak korišćenja morskog dobra (priveza, ponti i sl) podliježe posebnim propisima i ne rješava se ovim dokumentom.</p>

95.	3/74	<p>Niko Laković Kat.par.br.70 i 71 KO Bogišići</p> <p>1) Dozvoliti nasipanje od parcela do "novog mula" za potrebe turist.kompleksa iznad ulice.</p>	<p>Ne prihvata se. Ključna stvar na koju upozorava Zavod za biologiju mora jeste nasipanje mora i stvaranje vještačkih plaža i proširivanje obalnog pojasa na uštrb mora, jer to znači ugrožavanje prirodnih populacija i narušavanje prirodne ravnoteže kontaktne zone kopna i mora. Studija lokacije uvažava stav nadležnog resora. Studijom je planirana zona javnih plaža unutar kojih će se osigurati sunčališta (pontonska) temeljem projektnog rješenjam i posebnih saglasnosti. Nasipanje je predviđeno samo na dijelovima javnih pristaništa i to samo u dijelu operativne obale (do 100m2).</p>
		<p>2) Dozvoliti izgradnju restorana na pomenutim parcelama.</p>	<p>Daje se tumačenje. Planirana namjena M3 kao mješovita namjena ostavlja mogućnost za izgradnju restorana.</p>
96.	3/75	<p>Mihailo Đilović Kat.par.br.696 KO Gošići</p> <p>Omogućavanje izgradnje objekta na predmetnoj parceli.</p>	<p>Ne prihvata se. Kat. parcela 696 se nalazi se u zoni sa namjenom P1. Kat parcela 696 se nalazi u zoni koja je predviđena za zeleni koridor,tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p>
97.	3/76	<p>Meštrović Ivo Kat.par.br.180 KO Đuraševići</p> <p>Prenamjena iz Zelene površine u namjenu koja bi dozvoljavala gradnju</p>	<p>Ne prihvata se. Predmetna parcele se nalazi u zoni zelenila koja je određena po Planu Morskog dobra što predstavlja obavezu za ovu Studiju lokacije.</p>
98.	3/77	<p>Mikilijević Duško Kat.par.br.598 i 606/2, KO Radovići</p> <p>1) Ukinuti predviđeno stepenište, koje prelazi preko cijele parcele 598.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Dio parcele u širini od 3m zadržat će se za javnu pješačku saobraćajnicu (preostalih prosječno oko 3.5 m) priključeno je susjednoj parceli čija je namjena T4.</p>
		<p>2) Saobraćajnicu 7-7 koja prolazi kroz parcelu 606 dovesti do parcele 606 i tu je prekinuti i na taj način izbjeći stvaranje zelenila, koje devastira bparcelu.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Saobraćajnica 7-7 (poslije nacрта – u predlogu plana 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži osoba sa posebnim potrebama, kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije</p>

			<p>dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašići. Koridor glavne saobraćajnice Radovići –Krašići se sužava, u odnosu na rješenje koje je dato na javni uvid, za 2.5 m a iz razloga jer „upravno“ parkiranje uz ulicu prelazi u „paralelno“ parkiranje.</p> <p>Obalni dio je predviđen sa namjenom UK.</p>
		3) preparcelacija, izdvajanje 606/2 kao zasebne parcele	<p>Prihvata se.</p> <p>Parcela je izdvojena kao zasebna.</p>
99.	3/78	<p>Boro Bujenović Kat.par.br.91 KO Gošići</p> <p>1) Primjedba na Lungo mare, koji narušava ponte i mandračće itgrađene prije 100 godina.</p>	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Vidjeti odgovor pod br. 1</p>
		2) Izdvojiti kao posebnu urb.par. jer sa vlasnicima susjedne parcele ne govore.	<p>Daje se tumačenje.</p> <p>Kat. parcela 91 se nalazi se u zoni sa namjenom P1.</p> <p>Kat parcela broj 91 se nalaze u zoni koja je predviđena za zeleni koridor tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p> <p>Cijela zona je jedna parcela i nije predviđena gradnja te ni izdvajanje pojedinačnih parcela.</p>
100.	3/79	<p>D.o.o "Orli Group" Kat.par.br.550 KO Gošići</p> <p>Izuzeti kat.par. 550 iz urb.par. i tretirati posebno,obzirom da nije moguće uspostaviti komunikaciju sa vlasnicima parcele 549.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Urbanistička parcela će se uskladiti sa kat. parcelom 550 u najvećoj mogućoj mjeri, a imajući u vidu proširenje glavne saobraćajnice 1a Krašići-Radovići.</p>
101.	3/80	<p>Knežević Radoš Kat.par.br. 63,64,65,66 KO Milovići</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Put koji je ucrtan preko parcele je preuzet iz geodetske podloge .Međutim kako je internog karaktera ukida se.</p>

		1) Izmjestiti put koji koji je ucrtan po sredini parcele.	
		2) Ukoliko je moguće pomenute parcele ujediniti u jednu urb.par.	Prihvata se. Urađena je tražena parcelacija.
		3) Prenamijeniti po mogućnosti parcelu u namjenu T3	Prihvata se djelimično. Za predmetnu urbanističku parcelu planirana je namena T3. Za ovu zonu indeks izgrađenosti 0.5 je predviđen na urbanističkim parcelama većim od 5000m ² sa nemjenom T3. Na predmetnoj parceli se predviđa indeks izgrađenosti 0.3.
102.	3/81	Vaso Momčilović Kat.par.br. 66 KO Gošići 1) Opšta primjedba na plan zbog betoniranja obale u cilju obezbjeđivanja pješačke staze.Uzeti u obzir postojeće izvore i vodene tokove u Bjelilima.	Prima se na znanje. Pri izradi projektne dokumentacije za potez obalnog šetališta osobita briga će se voditi o vodenim tokovima i izvorima.Preporuka je da se šetalište na dijelu prirodne obale projektuje korištenjem lakih elemenata bez betoniranja i degradacije prirodnog pejzaža.
		2) Ukinuti pješačku stazu kroz parcel , što se može postići proširivanjem postojećeg lokalnog puta Krašići –Tivat.	Prihvata se. Pješački prodor je sveden na postojeću kat parcelu 67 a koja je u državnom vlasništvu.
103.	3/82	Charlotte Bruel-Paris, France Kat.par.br. 596 i 597 KO Radovići Omogućiti gradnju porodične kuće, čiji bi se dio koristio za turizam. Ukinuti planiranu kolsku saobraćajnicu.	Prihvata se djelimično. Djelovi kat parcela 596, 597 i 598 čine jednu urbanističku parcelu sa namjenom T4 na kojoj se dozvoljava tražena gradnja. Dio parcela ka moru je izuzet i čini javnu zelenilo koje je u neposrednom kontaktu sa zaštićenom ambijentalnom cjelinom. Saobraćajnica 4, preuzeta iz urbanističkog projekta za ambijentalnu cjelinu, se ne ukida zbog funkcionisanja ambijentalne cjeline ali je u odnosu na nacrt plana sužen njen koridor.
104.	3/83	Dragan Peričić Kat.par.br.154/3 KO Đuraševići Izmjestiti planirano šetalište van kat.par. i postojećih ponti i mandrača. Obzirom da se na parceli nalazi restoran koji radio d 2002.god, a šetalište dijeli restoran na dva dijela i postojeći pontu stavlja van upotrebe i čini nedefinisanom.	Prihvata se djelimično. Šetalište je pomjereno koliko je moguće ka moru. Obalno šetalište i poprečne veze planirano je radi dostupnosti obali svim građanima. Šetalište je obaveza iz Plana morskog dobra. More i obala su javno dobro i dostupno je svim građanima.

105.	3/84	Drago Kikanović Kat.par.br. 571 i 572 KO Gošići 1) Primjedba na saobraćajnicu i parking prostor na parceli.	Prihvata se djelimično. Saobraćajnica je dijelom izmještena i ukinut parking sa dijela katastarske parcele 572 kako bi se formirala urbanistička parcela sa namjenom T4'. Dio kat parcela 571 je dio urbanističke parcele sa namjenom T2.
		2) Spojiti pomenute kat.par. u jednu urbanističku i dozvoliti gradnju.	Ne prihvata se. Vidjeti odgovor pod 1.
106.	3/85	DOO MCG Kat par 656/6 Planirati na predviđenom prostoru hotelski kompleks .	Prihvata se. Na dijelu kat.parceli br 656 planiran je hotel (T1) a u dijelu prema obali zaštitna šuma i makija (Š).
107.	3/86	Kostić Vasko i Tripinović Vlada Jovan Kat.par.br. 32 I 33 KO Gošići 1) Na kat.par. 49 nastaloj nasipanjem mora planirati javni parking, koji bi bio u funkciji cijelog ambijentalnog jezgra "Bjelila".	Prihvata se djelimično. U ambijentalnoj cjelini je predviđen parking od 10 PM jer prostorni kapaciteti ne dozvoljavaju više. Kako je potreba za parking mjestima veća predviđen je javni parking podužno uz put Krašići –Radovići u pravcu Kričkovine.
		2) Izvršiti preparcelaciju odnosno formirati UP 26 i UP 27 prema priloženom grafičkom prilogu i predvidjeti mogućnost nadogradnje potkrovlja na dvojnog objektu.	Prihvata se djelimično. U primjedbi je dostavljen posjedovni list na osnovu koga je i izvršena preparcelacija, naime objekat (br. 11) je pripao dvijema urbanističkim parcelama.Objekat treba da bude u skladu sa smjericama iz Urbanističkog projekta – oživljavanje seoskih naselja Tivatskog zaliva Bjelila-Kakrac su sastavnio dio ovog Plana.
108.	3/87	Đukić Ilija Kat.par.br. 234 KO Milovići Izmjestiti Lungo mare jer prelazi preko terase objekta i zatrpava postojeću marinu za barke.	Prihvata se . Obalno šetalište lungo mare se pomjera tako da ne ugrožava stambeni objekat. Cilj formiranja zajedničkih javnih privezišta i šetališta je da se obezbijedi prostor za privez plovila i javni pristup istim.
109.	3/89	Ivan Starčević („u ime vlasnika kuća na Kakarcu“) KO Radovići Ukinuti saobraćajnicu 6-6 koja presjeca UZ	Prihvata se djelimično. Saobraćajnica 6-6 (poslije nacrtu – u predlogu plana 4) se implementira prema urbanističkom projektu. Izvršena je izmjena u smislu da nije riječ o slijepoj već o protočnoj servisnoj ulici.

		7 I UZ 23 I rekonstruisati staru pješačku stazu na način na koji bi se uklopila u ambijentalnu sredinu Kakrc.	
110.	3/90	Ivan Starčević Kat.par.br.584 KO Radovići Predvidjeti na pomenutoj parceli parking prostor sa rezervoarom za vodu ispod istog.	Ne prihvata se. Nakon javne rasprave se postupilo po primjedbama Opštine Tivat u smislu zadržavanja i očuvanja zelenila u zoni između puta za Krašiče i obale Bjelila-Kakrac. Naime u Studiju lokacije je u svemu implementirano rješenje Urbanističkog projekta- Revitalizacija seoskih naselje Tivatskog zaliva, Bjelila-Kakrc.
111.	3/91	Nebojša Dragić Kat.par.br. 222 i 223 KO Milovići Ukinuti dvije nove saobraćajnice kolsku i pješačku, jer pomenutu parcele dijele na tri dijela, čime je više od trećine placa neupotrebljivo.	Ne prihvata se. Saobraćajnica 7-7 (poslije nacrtu – u predlogu plana 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građanima sa posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice 1a Radovići-Krašiči. Pješačka komunikacija-obalno šetalište je neophodna radi nesmetanog pristupa obali kao javnom dobru svim korisnicima, posebno u zoni pristaništa i zelenih površina.Potrebno je ostvariti kontinuitet obalnog šetališta.
112.	3/92	Drago Bajčetić Kat.par.br. 225 i 227 KO Milovići Ukinuti saobraćajnice koje prelaze preko parcela, obzirom da je zona predviđena za elitni turizam sa luksuznim vilama.	Ne prihvata se. Saobraćajnica 7-7 (poslije nacrtu – u predlogu plana 5a) se zadržava radi mogućnosti pristupa obali-plaži građanima sa posebnim potrebama kao i radi pristupa na predmetnu parcelu. Režimom korišćenja saobraćajnica nije dozvoljen pristup na predmetu parcelu sa saobraćajnice Radovići- Krašiči. Pješačka komunikacija-obalno šetalište je neophodna radi nesmetanog pristupa obali kao javnom dobru svim korisnicima, posebno u zoni pristaništa i zelenih površina. Potrebno je ostvariti kontinuitet obalnog šetališta.

113.	3/93	<p>Jokić Gojko Kat.par.br.100 KO Bogišići</p> <p>Dozvoliti dogradnju visokog potkrovlja.</p>	<p>Daje se tumačenje. Predmetna parcela je u zonu čija je namjena M3, sa dozvoljenim indeksima izgradjenosti 0,5 i zauzetosti 0.4. Maksimalna dozvoljena ukupna visina objekta je 9 m te je u okvirima tih i drugih planom zadatih uslova dozvoljeno graditi objekte.</p>
114.	3/94	<p>Željko Kovinić Kat.par.br. 563 KO Radovići</p> <p>Odrediti sa urbanistička parcela odgovara katastarskoj, tj urb.par.br. 10 podijeliti na dvije, u skladu sa situacijom na terenu.</p>	<p>Ne prihvata se. Kat. parcela 563 je u zoni ambijentalne cjeline za koju se primjenjuje Urbanistički projekat- oživljavanja seoskih naselja Tivatskog zaliva Bjelila – Kakrc. Urbanistički projekat na predmetnoj parceli nije predvidio objekat za turizam ili stanovanje.</p>
115.	3/95	<p>Snežana Kovinić Kat.par.br. 594 KO Radovići</p> <p>Obzirom na konfiguraciju terena izvršiti prenamjenu površina iz Zone predviđene za sportske aktivnosti u namjenu kojom bi bila dozvoljena gradnja ostave za barke ili neke druge sezonske uslužne djelatnosti.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Kat parcela 594 je dio urbanističke parcele sa namjenom T4. Nije bilo moguće formirati zasebnu urbanističku parcelu od katastarske parcele br 594 iz razloga jer je širina fronta parcele ka moru svega 7 m, a i parcela bi imala površinu manju od 200 m2 tj. od minimalne parcele na kojoj je gradnja dozvoljena /</p>
116.	3/96	<p>Vaso Momčilović Kat.par.br.678/2 KO Gošići</p> <p>Prenamjena površina iz Šume u namjenu kojom bi bila dozvoljena gradnja.</p>	<p>Ne prihvata se. Kat parcela 678/2 se nalazi u zoni koja je predviđena za zeleni koridor tj. kontaktnoj zoni uz ambijentalnu cjelinu i predstavlja prirodno okruženje ,te skupa sa tradicionalnom gradnjom čini vrijedan ambijent koji očuvan u svojoj cjelovitosti može imati vrijednost. Ujedno je prekid kontinuirane gradnje duž obale.</p>
117.	3/97	<p>Savkin Vasily Kat.par.br. 62 KO Milovići</p> <p>Ukinuti namjenu Zelenilo, predvidjeti izgradnju privezišta za jahte-ponti sa dosta zelenila.</p>	<p>Prihvata se djelimično. Zelenilo u sklopu predmetne urbanističke parcele je smanjeno sa 12 na 3m. Planirana privezišta su javnog karaktera i formiraju se na mjestima pogodnim za to i na približno jednakom odstojanju.Planom nije predviđeno pozicioniranje priveza u cilju opsluživanja pojedinačnih objekata. Zaštitno zelenilo u sklopu urbanističke parcele-Z1 je u skladu sa traženjem Opštine(vidjeti zahtjev br.3/98) i stavom Savjeta kao i obrađivača da je neophodno povećati udio zelenih površina u ukupnom odnosu površina predviđeno je da u okviru svih parcela pri obali sa pretežnom namjenom M3 dio parcele bude opredijeljen za obavezno zelenilo .</p>

**PREGLED ODGOVORA NA MIŠLJENJA STRUČNOG SAVJETA I NADLEŽNIH MINISTARSTAVA
Studija lokacije****Dio Sektora 27 i Sektor 28**

Naručilac plana:

MINISTARSTVO ZA EKONOMSKI RAZVOJ CRNE GORE

Obradivač plana:

CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam

Bulevar Džordža Vašingtona BB

81000 Podgorica

DODATAK 1 - STUDIJE LOKACIJE DIO SEKTORA 27 I SEKTOR 28*prema mišljenju Savjeta za prostorno uređenje od 17 09 2008 te mišljenjima Ministarstava*

Zaključkom Savjeta prostornog uređenja Broj: sl.-2 od 17 09 2008 ocjenjeno je da elaborat Studije lokacije treba doraditi i kompletirati u skladu sa stručnom ocjenom Savjeta, a radi utvrđivanja Nacrta predmetnog dokumenta.

Ova Studija lokacije dopunjena je u skladu s mišljenjem Savjeta na slijedeći način:

Posebni dio tačka II, mišljenje Savjeta

Zatražena je provjera obuhvata i granice Plana sa stručnom službom Ministarstva za dio morskog akvatorija i dio prostora prema Solilima.

Obrazloženje dodatka:

Za vrijeme izrade Studije lokacije pitanje granice obuhvata i granice morskog akvatorija je u nekoliko navrata upućeno Ministarstvu i o njima je raspravljano. Prva radna verzija Studije lokacije isporučena je Ministarstvu sa granicom obuhvata nije uključila zonu Solila. Nakon prve radne rasprave uključena su Solila u obuhvat, a za morski akvatorij se primjenjuje službeni tekstualni dio: granica je do središnje linije plovnog puta.

Tačka III

U tački 6.1 Namjena akvatorija mora, tačke 6. Nedostaci koje treba dopuniti zbog cjelovitosti Studije

- Zatraženo je konciznije pisanje teksta što je i urađeno. Razdvojeni su izvadci iz Planova prijedlog Studije.

- Analiza uticaja kontaktnih zona, tačka 1.1.6. Studije je dopunjena.
- Zatražena je dopuna Analize postojećeg stanja i boniteta objekata. Tačka 1.2. Studije Analiza postojećeg stanja je dopunjena
- Zatražena je šira provjera urbanizacije ukupnog prostora na nivou GUP-a. Dopunjena je Studiji, a tačka 3.1. Obrazloženje odabranog prostornog rješenja u širem kontekstu.
- Analitički dio Studije je iznova urađen.

Tačka IV.

Zatraženo je sređivanje urbanističko tehničkih uslova radi lakše prepoznatljivosti. Tačka 4.1 Urbanističko-tehnički uslovi je dorađena i primjenjuju se isti principi za sve zone po namjenama. Koeficijenti su provjereni.

Namjena akvatorija definisana je tekstualno i grafički i to: Namjena pristaništa, prirodnih, uređenih plaža, linija plovidbe, zona marikulture. Zona potencijalnih arheoloških lokaliteta nije označena jer su nepoznati ali je u tekstu navedena.

Faze realizacije su u posebnom separatu Ekonomsko-demografskoj analizi obrađene.

Izveštaj Savjeta za prostorno uređenje (br. SI-03 od 08. 12. 2008.)

Izveštajem se traži slijedeća dopuna:

- Ugradnja dijela „Izveštaja o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu“; *tekst je dopunjen sažetkom SPU*
- Obuhvat i granicu Plana precizno definisati; *Obuhvat je tačno definisan na grafičkom prikazu*
- Analiza kontaktnih zona je dopunjena prema dostupnim spoznajama o širem prostoru (GUP u izradi)
- *Provjeren je podatak površine zahvata na kopnu i dio u moru*
- *Zona Solila nije detaljnije razrađena već se primjenjuje obuhvat Generalnog koncepta kao nadređenog dokumenta izrađenog za provedbu, ali su u SL ugrađena mišljenja resora kulturne i prirodne baštine koji nisu saglasni s predloženim rješenjem Generalnog koncepta*
- *Tabela s oznakom indeksi zauzetosti i izgrađenosti je korigovana*
- *Regulaciona linija je dopunjena kao i oznake između zona.*
- *Planska opredeljenja treba provjeriti u postupku javne rasprave; planska su opredeljenja provjerena te su osigurane znatno veće zone zelenila (Krickovina) ukidanjem sportskih namjena i prenamjenom u zelenilo i rekreaciju; zona ambijentalne cjeline je definisana kroz zahvat Urbanističkog rješenja koje se gotovo u cjelosti primjenjuje na prostor Bjelila-Kakrc; zona nasipavanja mora je bitno smanjena (ostalo je Nasipanje pristaništa i privezišta) uz poštivanje posebnih maritimnih uslova temeljem konzultovanja s Institutom za biologiju mora, Kotor; nedostatak plaža/sunčališta riješen je ograničenim kapacitetom sunčališta u moru za koja je potrebno ishodovati posebne saglasnosti; prvovažna tema zahtjevi-peticije građana za ukidanjem obalnog šetališta riješeno je maksimalnim udaljavanjem od parcele prema moru; iz navedenog su proizašle preporuke i faznost realizacije*
- *Traži se analiza autonomnih energetskih sistema i vodosnabdjevanja; Studijom se kontinuirano omogućuje korišćenje dopunskih izvora energije; korišćenje morske vode; korišćenje cisterni i načina gradnje kojom se čuva voda (slučaj ravnih krovova)*

Tačka V.*Grafički dio*

- *Zahtjevu da se kartografski dio prikaže u razmjeri 1:5000 odnosno detaljno u razmjeri 1:1000 je udovoljeno*
 - *Karta 2. (izvod iz PPPNMD) je ispravljena.*
 - *Grafički prikaz "Analiza kontaktnih zona"-dopunjena je saobraćajnicama, raskrižjima, pješačkim i saobraćajnim poprečnim tokovima što je bilo prezentovano u prethodnom grafičkom - problemskom prikazu*
 - *Grafički prikaz "Analiza postojećeg stanja" dopunjena je prikazom objekata koji se uklanjaju-vojni pomoćni, zaštićenih objekata i zona te analizom postojećeg stanja koje je neophodno sanirati. Bonitet objekata je procenjen na starost do 50god. (GUP, DUP datira iz 1987). To znači da objekti još nisu amortizovani.*
 - *Postojeće mreže komunalne infrastrukture nisu prikazane jer nema podataka (kanalizacija) a vodovod nije poznat osim glavnog kolektora. Električna je prikazana prema dostupnim službenim podacima.*
 - *Grafički prikaz "Generalni koncept" prikazan je u razmjeri 1:5000 (namjena površina i infrastruktura)*
 - *Grafički prikaz "Prostorni oblici" je izrađen*
 - *Grafički prikaz "Namjena površina" dopunjena i čitljivo ispisana*
 - *Grafički prikaz namjena površina dopunjen je zelenim prodorima koji prekidaju izgrađene strukture*
- Karta parcelacije je dorađena.*

Izdvojena mišljenja

Mišljenjem Ministarstva kulture, sporta i medija (od 02. 10. 2008.) na: 1) planiranu turističku zonu Krickovina, prostor Bjelila-Kakrc traži se preispitivanje planiranog koncepta gradnje turističkog kompleksa u odnosu na spratnost i lokaciju zbog vrijednog kulturnog pejzaža.

Obrazloženje dodatka:

Studija je dopunjena na način korekcije spratnosti s P+4 na P+2 u planiranoj turističkoj zoni Krickovina i korekcijom koncepta, otvaranjem središnjeg zelenog rekreativnog prostora u zoni s ciljem zaštite vizure i kvalitetnije opremljenosti zone. Zona plaže, planirana je kao prirodna plaža sa zaštitnim zelenilom.

Pri izradi Studije lokacije za zonu ambijentalne cjeline Bjelila-Kakrc korišteno je implementirano rješenje unutar obuhvata „Urbanističkog projekta - Revitalizacija seoskih naselje Tivatskog zaliva, Bjelila – Kakrc“. Za neizvedene objekte unutar ambijentalne cjeline predložena je prenamjena uz ishodovanje posebnih uslova nadležnog resora. Studija ujedno predlaže novelaciju konzervatorske podloge s ciljem određivanja zona zaštite kontaktnog područja viskovrijednog prostora graditeljskog nasljeđa. S nadležnim Regionalnim zavodom za zaštitu spomenika kulture ostvarena je suradnja za vrijeme izrade Studije. Parterni prostor ambijentalne cjeline riješit će se u okviru projektnog rješenja obalnog šetališta. Prije projektnog rješenja preporuča se izrada Konkursa za parterno rješenje unutar ambijentalne cjeline.

2) Mišljenje Ministarstva o prostoru Solila kao jednom o najljepših primjera očuvanog kulturnog pejzaža na istočnoj obali Jadrana odnosi se na planiranu gradnju hotelskog kompleksa na prostoru Račice koja nije prihvatljiva i u velikoj bi mjeri narušila naslijeđene i ambijentalne vrijednosti Tivatskog arhipelaga.

Obrazloženje:

Studijom je zadržano rješenje nadređenog dokumenta PPPPN za Morsko dobro – Generalni koncept Solila. Mišljenje resora graditeljske i prirodne baštine Studijom je obrađeno u segmentu graditeljske i prirodne baštine, ali je Studijom definisana zona zahvata Generalnog koncepta Solila – izvod iz plana višeg reda te određeno da se zona realizuje po generalnom konceptu kao legalnom dokumentu.

Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine /Mišljenje na Nacrt od 26.08.2008./:

„prostor obalnih slatina Solila koje, kao jedinstveno močvarno hlorofitno stanište predstavlja specifično boravište ptica te su na osnovu Zakona o zaštiti prirode predložena za rezervat prirode, što podrazumijeva izostanak svake gradnje u tom području i isključivanje lova. Po istom se zakonu radi sprečavanja ugrožavanja zaštićenog prirodnog dobra može odrediti zaštitni pojas sa istim mjerama zaštite. Tivatska Solila imaju status zaštite specijalnog florističko-faunističkog rezervata međunarodnog značaja, odnosno kao stanište u Emerald mreži (Bernska Konvencija). U tom su prostoru mogući edukativni sadržaji i staze a posjećivanje se rješava shodno Zakonu o zaštiti prirode. Prirodno dobro se može koristiti samo do stepena koji ne ugrožava biološku i predionu raznovrsnost i funkcionisanje osnovnih prirodnih sistema i procesa.

Obrazloženje:

Studijom je zadržano rješenje nadređenog dokumenta PPPPN za Morsko dobro – Generalni koncept Solila. Mišljenje resora prirodne baštine (turizma i zaštite životne sredine) Studijom je obrađeno u segmentu graditeljske i prirodne baštine, ali je Studijom definisana zona zahvata Generalnog koncepta Solila – izvod iz plana višeg reda te određeno da se zona realizuje po generalnom konceptu kao legalnom dokumentu.

Zahtjev iz **Izveštaja o stručnoj ocjeni od avgusta 2008** kojim se traži dopuna planiranja saobraćaja: Grafički dio:

-osigurati komfornije pristupe hotelima; Studijom su osigurane saobraćajnice širine 6-6,5m u planiranoj turističkoj zoni.

-duž saobraćajnica osigurati potreban sadržaj za kvalitetno odvijanje saobraćaja; Studijom je u zoni obuhvata u dijelu saobraćajne infrastrukture osigurana širina od 2-2,2m za trotoar te koridor zelenila-drvoored. Postojeća saobraćajnica Luštica-Put Đuraševići neće moć zadovoljiti na svim dijelovima planiranu širinu zbog postojeće gradnje. Za njeno proširenje na djelovima (izvan zone zahvata)gdje su objekti izgrađeni potrebno je pokrenuti postupak izvlaštenja.

- za postojeće objekte maksimalno poštovati trase već izgrađenih prilaza; Studijom su ispoštovane sve postojeće trase koje su u pravilu substandardne, a Studijom su korigirane na mjestima gdje je to bilo moguće.

- postojećim objektima koji imaju kolski prilaz planirati isti. Studijom je svim objektima uslovljeno da izvedu pristupni put.

- obezbjediti adekvatan prilaz svim infrastrukturnim objektima. Studijom je omogućen prilaz.

- na slijepim ulicama planirati okretnice. Studijom su planirane okretnice na slijepim ulicama.

Tekstualni dio:

- u tekstualnom dijelu osigurati prilaz i operativne površine objektima javnog sadržaja. Studijom je dopunjen tekstualni dio.

- dati precizne uslove za pravila građenja. Studijom su dati uslovi. Detaljniji se temelje na projektnoj dokumentaciji.

- obavezno planirati izgradnju gornjeg habajućeg sloja. *Predmet posebnih uslova i projektnog rješenja.*
- dati precizne uslove za pravila građenja saobraćajnih površina. *Studijom su dati uslovi.*
 - u grafičkom djelu prikazati sve elemente puten infrastrukture. *Grafički dio Studije je dopunjen.*
 - 2. Stacionarni saobraćaj

Po pitanju stacionarnog saobraćaja u Studiji su dani uslovi-kriteriji za pojedine namjene u skladu s važećim propisima i praksom, a koji se primjenjuju na svaku pojedinu parcelu. Uz postojeću-planiranu rekonstruiranu saobraćajnicu osiguran je znatan broj parkirališta koja su namijenjena prolaznim gostima što isključuje hotele, stanovanje, mješovitu namjenu i ugostiteljsko turističku namjenu koji moraju na vlastitoj parceli osigurati odgovarajući broj P/GM ili smanjiti željene kapacitete.

- 3. Pješački saobraćaj. Studijom su osigurani koridori-poprečne pješačke veze s obalom na za to određenim mjestima po kriteriju minimalnog međusobnog razmaka od 100-150m.
 - 4. Biciklistički saobraćaj se može odvijati uz postojeću/planiranu saobraćajnicu.
 - 5. Javni masovni prevoz. *Studijom su označene moguće lokacije autobuskih stajališta.*
 - 6. Uslovi za kretanje invalidskih kolica. Studijom je omogućeno kretanje invalidskih kolica na određenim mjestima.

Točka VI

Tekst plana dopunjen je umanjenim grafičkim prikazima:

Izvod iz Prostornog plana Crne Gore

Orto-foto snimak postojećeg stanja s granicom obuhvata i simbolima zaštićenih objekata graditeljske i prirodne baštine.

VI. DOKUMENTACIJA

A) POPIS UČESNIKA KOJI SU DOSTAVILI PRIMJEDBE ZA VRIJEME JAVNE RASPRAVE

Redni broj učesnika	UČESNIK U RASPRAVI
1.	Građani Krtoli
2.	Neđeljko Jokić
3.	Grupa građana – Meštrović Željka, Meštrović Marija, Meštrović Basta Nada, Vučićević Darinka
4.	Labud Mihović
5.	“Eco-Beach-Resort” d.o.o. , Elisabeth Mayer
6.	Jovanović V.Goran
7.	Popović Jovan, Popović Vido
8.	Miroslav Franović
9.	Miroslav Franović
10.	Dragutin Radonjić
11.	Milo Perović
12.	Mušura T. Ivan
13.	“D.o.o. Invest-V” Tivat-Seljanovo
14.	Prof.dr. Borislav Ivošević,
15.	Monte Willa d.o.o Dragan Prelević
16.	D.o.o.”Monre” Bar
17.	Danica Kikanović
18.	Stjepančić Nedo
19.	Mikiljević Duško
20.	Građani Krtoli
21.	Zelić Vukosava
22.	Mirko Petranović
23.	Miroslav Franović
24.	Miroslav Franović
25.	“Sapaver”, “Kolebkon”, “Kolinks” i Ivošević Vojo

26.	Divčić Milanka
27.	Janković Predrag
28.	Bujenović Mirjana
29.	Tripčević Jova Ivo
30.	Đinović Ljubica
31.	Radonjić Dragutin
32.	Maksimović Stevica
33.	Slavko Peričić
34.	Slavko Peričić
35.	Dubravčević Stevan
36.	Ilija Đurišić
37.	Božović Vivijan i Marić Alida
38.	Starčević Neđeljko
39.	Labud Mihović
40.	Lakičević Mihailo
41.	Lakičević Mihailo
42.	Odžić Ivica
43.	Antun P. Petrović
44.	Mušura T. Ivan
45.	D.o.o Invest-V Tivat
46.	Damir Frank
47.	Lidija Perović
48.	Magud Stanko
49.	Milorad Vuletić
50.	Franović Miroslav
51.	Boro Ivošević
52.	Milosavljević Katarina, Milosavljević Maja, Ivošević Vuko, Ivošević Vuko, Ivošević Nikola, Ivošević Predrag, Bujenović Ilija, Bujenović Darinka Niketić Nikola, Brabić Verica, Barbić Borivoj
53.	Grupa građana, vlasnici Kat.par.br. 255,256,257,258,20/1,21 I 222
54.	Ivošević Predrag, Milović Stanislav i Ivošević Nikola
55.	Ivošević Predrag i Ivošević Nikola
56.	Ivošević Nikola
67.	Ivošević Nikola
58.	Stegić Mitar i Stegić Željko
59.	Ivošević Vasko
60.	Ivošević Vasko
61.	Ivošević Mitra
62.	Ivošević Vasko
63.	Jokić Petra Marko
64.	Todorović Damilo
65.	Stanjević Savo
66.	Stanjević Vaso
67.	Grupa građana naselja Bjelila – Kat.par.br 52,54,55,57 i 58
68.	Marko Starčević
69.	Alia Višjenska Konstantinova
70.	Kilibarda
71.	Momčilović Vesna

72.	Kostić Sreten i Mihailo
73.	Đinović Pantelija
74.	Stefan Kostić
75.	Kostić Stefan
76.	Vladimir Prokhorov
77.	Gracija Petrović
78.	Peković Blagoje
79.	Vlado Starčević
80.	Marija Ivošević-Milović
81.	Zelić Vukosava
82.	Međunarodni investicioni konsalting D.o.o Tivat
83.	Kilibarda Veljko Radomir
84.	Kilibarda Veljko Radomir
85.	Kikanović Danica
86.	Anika Peričić
87.	Anika Peričić
88.	Mirjana Bjelica
89.	Lazar Peričić
90.	Pekičić Lazar
91.	Neđeljko Jokić
92.	Vaso Petar Bujenović
93.	Tatar P. Mirjana
94.	Malinić Anka
95.	Niko Laković
96.	Mihailo Đilović
97.	Meštrović Ivo
98.	Mikiljević Duško
99.	Boro Bujenović
100.	D.o.o"Orli Group"
101.	Knežević Radoš
102.	Vaso Momčilović
103.	Charlotte Bruel-Paris, Franc
104.	Dragan Peričić
105.	Drago Kikanović
106.	
107.	Kostić Vasko i Tripinović Vlada Jovan
108.	Đukić Ilija
109.	Ivan Starčević
110.	Ivan Starčević
111.	Nebojša Dragić
112.	Drago Bajčetić
113.	Jokić Gojko
114.	Željko Kovinić
115.	Snežana Kovinić
116.	Vaso Momčilović
117.	Savkin Vasily

U prilogu ovog Izveštaja je popis mišljenja nadležnih institucija i zahtjeva građana i njegov su sastavni dio.