



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123- 68/21
Podgorica, 06.09.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Jelena Rmuš, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-68/21
Podgorica, 06.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „VIRT“ DOO iz Budve, izjavljenoj na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje broj:UPI 12-225/1 od 09.07.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje broj:UPI 12-225/1 od 09.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, prekinut je postupak provjere dostavljene 23.06.2021.godine i 25.06.2021.godine, br.071/4-138/26 kao dopune prijave građenja broj 071/4-138/1 od 15.01.2021.godine, za izgradnju Apartmanskog objekta na urbanističkoj parceli UP20.7, Blok 20a, u zahvatu DUP-a, „Budva – Centar“- Izmjene i dopune u Budvi, investitora Ražnatović Jakše, Ražnatović Rajke i „VIRT“ DOO iz Budve. Stavom II, je navedeno da prekid postupka traje do prestanka važenja zabrane građenja odlukom Vlade Crne Gore – Odluka o izradi Prostorno urbanističkog plana Opštine Budva („Službeni list Crne Gore“, br.067/21 od 22.06.2021.godine), kojom se zabranjuje građenje na dijelu prostora u granicama obuhvaćenim Odlukom o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Budva – Centar“ („Službeni list CG – Opštinski propisi“,br.32/08 i 25/11).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (23.08.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da u konkretnoj upravnoj stvari, prvostepeni organ, ne daje razloge koji opravdavaju primjenu člana 104 Zakona o upravnom postupku, a kojom procesnom normom se određuju uslovi, razlozi i situacije za primjenu instituta prekida postupka. Ukazuje, da zabrana gradnje koja je donijeta Odlukom Vlade Crne Gore od 11.06.2021.godine (stupila na pravnu snagu 22.06.2021.godine), se ne može odnositi na objekat koji planira da se gradi, imajući u vidu da sam predmetnu prijavu građenja, podnio tom ministarstvu, dana 08.06.2021.godine i pokrenuo upravni postupak, shodno odredbi člana 98 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17). Imajući u vidu činjenicu, da je upravni postupak, pokrenut, prije stupanja na snagu Odluke o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva ("Sl.list CG", br.67/21), to navedena Odluka, nema, niti može imati uticaj na predmetnu prijavu, jer se stečenim pravom, saglasno odredbi člana 26 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), smatra pravo građenja objekta na osnovu prijave i dokumentacije iz člana 91 citiranog Zakona. Nadalje ističe, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka (procesne prirode), koja je obuhvaćena načelom izjašnjavanja stranke, uređenom članom 14 Zakona o upravnom postupku, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Donošenjem ožalbenog rješenja,

počinjene su povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja mu nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i time je prvostepeni organ, počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjavanje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku. Navodi i da je podnio prijavu građenja br.071/4-2427/1 od 08.06.2021.godine, te da je urbanističko građevinski inspektor, trebao da kada izvrši provjeru dokumentacije koja je nabrojana u članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a nakon toga da donese zapisnik iz člana 200 stav 2 u roku od 15 dana od dana dostavljanja prijave ili da postupi u skladu sa čl.200 i 201 citiranog Zakona a ne da primijeni pravni institut prekida postupka, bez relevantnog pravnog osnova. Takođe ukazuje, da pitanje vremena predaje prijave, ne može se posmatrati odvojeno u odnosu na pitanje da li je stranka pribavila su potrebnu dokumentaciju, jer se shodno odredbi člana 59 Zakona o upravnom postupku, prijava građenja ima smatrati kao podnesak te da saglasno odredbi člana 60 stav 2 Zakona o upravnom postupku, propisano je da ako stranka otkloni nedostatke u određenom roku, smatraće se da je podnesak uredan od njegovog podnošenja.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da sam meritorno riješi ovu upravnu stvar. Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ispitujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je ocijenilo, da su prvostepenim rješenjem povrijeđena pravila postupka, zbog kojih je to rješenje trebalo poništiti. Zakonito rješenje saglasno odredbi člana 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), mora da sadrži propis koji je primijenjen pri odlučivanju, i to kako onaj koji upućuje na nadležnost, tako i materijalni propis na osnovu koga je riješena upravna stvar. U uvodu rješenja saglasno odredbi člana 22 stav 2 istog ZUP-a, mora, između ostalog, biti navedena i odredba zakona ili drugog propisa na osnovu koje nadležni organ postupa.

Nesporno je da u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 200 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor vrši provjeru iz stava 1 tač.1,2,3a, 4,5, 11 i 13 ovog člana i da je urbanističko građevinski inspektor dužan da izvrši provjeru u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Međutim, kod činjenice, da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, ovog ministarstva, broj: UPI 071/8-87/1 od 16.03.2021.godine, s pozivom na odredbe čl.4, 9, 37 i 39 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03 i "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), urbanističko građevinska inspektorica ovog ministarstva, zabranila navedenim subjektima nadzora dalje izvođenje radova i naredila istim, preduzimanje odgovarajućih mjera na obezbjeđenju i sigurnosti širokog iskopa temeljne jame i zaštite okoline, susjednih objekata i infrastrukture, na urbanističkoj parceli UP20.7, Blok 20a, na dijelu katastarske parcele br.2087 KO Budva, u zahvatu DUP-a "Budva – Centar" – Izmjene i dopune u Budvi, pokrenut je postupak inspeksijskog nadzora, shodno odredbi člana 98 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i odredbe člana 10 stav 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru.

Ožalbeno rješenje, donijeto je uz primjenu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da, ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ (prethodno pitanje), ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. Stavom 2 navedenog člana taksativno su pobrojane situacije u kojima upravni organ mora prekinuti postupak kada se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog djela, postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili u drugim slučajevima propisanim zakonom, odnosno kada je prethodno pitanje već predmet postupka pred nadležnim sudom, odnosno drugim organom. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju u smislu tog

člana, jer u konkretnoj upravnoj stvari prvostepen organ, ne daje razloge koji opravdavaju primjenu člana 104 Zakona o upravnom postupku, a kojom procesnom normom se određuju uslovi, razlozi i situacije za primjenu instituta prekida postupka, što je uticalo na zakonitost osporenog rješenja.

Osim navedenog ovo ministarstvo, ukazuje, da se prilikom ocjene spornog pitanja, prvostepeni organ, mora poći ne samo od odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, već odredbe tog zakona dovesti u vezu sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem i nakon toga donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 st. 2 i 8 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković