



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/25-535/5
Podgorica, 19.08.2025. godine

GLAVNI GRAD PODGORICA
Služba glavnog gradskog arhitekta

PODGORICA
Njegoševa br. 13

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.



MINISTAR
Slaven Radunović

Slaven Radunović



Broj: UPII 05-042/25-535/5
Podgorica, 19.08.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi privrednog društva KODAR INŽEINJERING doo iz Podgorice, izjavljenu na Rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/24-73 od 30.01.2025.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/24-73 od 30.01.2025.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem broj UP I 30-332/24-73 od 30.01.2025.godine, odbijen je zahtjev privrednog društva KODAR INŽEINJERING doo iz Podgorice, za davanje saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta montažnog karaktera, na kat. parceli br. 94/4 KO Mrke, zona VI, u Programu privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. Do 2024. godine ("Sl. list CG – o.p.", br. 39/20 i 38/22).

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga u kojoj u bitnom navodi, da je prvostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, što je za posledicu imalo povredu pravila postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Isti dalje navodi, da je osnov na kojem je donijeta ožalbena odluka proizvoljan, jer se iz obrazloženja ne može utvrditi na osnovu kojeg dokaza, javne evidencije ili sl., je prvostepeni organ zaključio da je na predmetnoj lokaciji nemoguće postaviti objekat montažne hale.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za

urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni glavne razloge za donijetu odluku.

Članom 11 Zakona o upravnom postupku, propisano je da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, dok je članom 105 stav 1 istog zakona, propisano da ovlašćeno službeno lice utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari.

Ožalbenim rješenjem, shodno citiranom članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kao i članu 11 i 105 stav 1 istog zakona, činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno. Naime, kod navoda prvostepenog organa da je analizom situacionog rješenja i podataka prikupljenih tokom postupka utvrdio da je na predmetnoj lokaciji već izgrađen objekat nepoznate namjene i površine, osim što ostaje nejasno kojih konkretno „prikupljenih podataka“, ostaje nerazumljiv i činjenični opis o postojanju objekta „nepoznate namjene i površine“, koji prvostepeni organ uzima kao jednu od odlučujućih činjenica u postupku davanja saglasnosti na idejno rješenje o postavljanju ili građenju privremenog – montažnog objekta. Osim toga, prvostepeni organ u svom obrazloženju navodi da prednje opisani objekat, za koji nije utvrdio namjenu i površinu, nije upisan u listu nepokretnosti, a što takođe smatra odlučujućom činjenicom, što po nalaženju ovog organa ne predstavlja pravilno utvrđen činjenični osnov, jer se privremeni objekti ne evidentiraju u listu nepokretnosti, već samo objekti koji imaju karakter trajnosti.

Obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži osnovne podatke koji bi pružili uvid u predmetnu građu i dokazni materijal na osnovu kojeg je prvostepeni organ trebao da sprovede ispitni postupak, a koji se prevashodno ogleda u navođenju projektne dokumentacije koju je dostavio podnosilac zahtjeva, te utvrđivanju eventualnih nedostataka iste, a koji bi shodno tome, odredili dalji tok upravnog postupka. Obrazloženje rješenja ne sadrži pravno valjane razloge koji bi uputili na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona.

Ovo naročito kod razloga, što je prvostepeni organ shodno ovlašćenjima propisanim članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, trebao da ispita usaglašenost idejnog rješenja privremnog – montažnog objekta koji se nalazi na kat. parceli 94/4 KO Mrke, zona VI, u Programu privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. Do 2024. godine („Sl. list CG – o.p.“, br. 39/20 i 38/22) sa izdatim Urbanističko-tehničkim uslovima br. UP I 04-335/23-209 od 02.02.2023. godine, pa na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donese zakonitu odluku.

Osnovani su navodi iz žalbe da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer prije donošenja pobijanog

rješenja, nije omogućio stranki da učestvuje u upravnom postupku i da se izjasni na rezultate ispitnog postupka. Članom 14 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta, dok je članom 111 stav 1 istog zakona, propisano da prije donošenja rješenja javnopravni organ je dužan, osim u slučajevima iz člana 113 ovog zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka.

Imajući u vidu navedeno, prvostepeni organ je nepravilno utvrdio činjenično stanje, počinio povredu pravila postupka i osnovom toga donio nezakonito rješenje.

Kod izloženog, kako je članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović, dipl. pravnik



Peđa Davidović