

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-233/20-2
Podgorica, 25.01.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi, izjavljenoj od Kraljević Milorada iz Podgorice, koga zastupa Matija Bulatović, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma, pravnog prethodnika ovog ministarstva - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 071/8-345/1 od 27.11.2020.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG",br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju građenje-rekonstrukcija na stambenom objektu prizemne spratnosti, površine 92m2, koji se nalazi na k.p.broj: 7480, list nepokretnosti broj 2116, KO Podgorica III, Glavni grad Podgorica, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonskih razloga. U bitnome navodi, da je dispozitiv upravnog akta neprecizan, jer ne sadrži identifikaciju nepokretnosti koja je predmet postupka, a čija se zabrana rekonstrukcije nalaže, jer se samo navodi broj katastarske parcele na kojoj se objekat nalazi. Nadalje navodi, da se u ožalbenom rješenju ne navodi odbrana žalitelja u smislu da je neuka stranka koja nije znala da treba da podnese prijavu građenja, kao i da je objekat star 50 godina, zbog čega je rekonstrukcija bila neizbježna, jer je krov prokišnjavao. Smatra da se citirani članovi koji se navode u ožalbenom rješenju ne odnose na predmetnu problematiku, jer je nesporno da žalitelj ne gradi objekat, jer isti postoji već 50 godina. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da se na k.p. broj: 7480, list nepokretnosti broj 2116, KO Podgorica III, Glavni grad Podgorica, vrši građenje - rekonstrukcija na stambenom objektu prizemne spratnosti, površine 92m2, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-2-PG-636/2 od 28.12.2020.godine, koji zapisnik je žalitelj, sa punomoćnikom i sa datom izjavom potpisao. U citiranom zapisniku, žalitelj je, između ostaloga, naveo da je nije podnio prijavu građenja u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, iz razloga jer je pravno neuka osoba, a rekonstrukcija objekta je bila neophodna, s obzirom da je stabilnost krovne konstrukcije bila ugrožena.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ postupio, kada je ožalbenim rješenjem, žalitelju zabranio građenje - rekonstrukciju na stambenom objektu prizemne spratnosti, površine 92m², koji se nalazi na k.p.broj: 7480, list nepokretnosti broj 2116, KO Podgorica III, Glavni grad Podgorica, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, što žalitelj nije uradio, a zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, žalitelj je izjavio, uz prisustvo punomoćnika, da nije podnio prijavu građenja za rekonstrukciju objekta, jer nije ni znao da istu treba podnijeti i da je rekonstrukcija objekta bila neophodna. Navod žalitelja da je dispozitiv upravnog akta neprecizan, jer ne sadrži identifikaciju nepokretnosti koja je predmet postupka, a čija se zabrana rekonstrukcije nalaže stranci, jer se samo navodi broj katastarske parcele na kojoj se objekat nalazi, je neosnovan. Ovo iz razloga što se u Listu nepokretnosti navode 3 objekta i to: porodična stambena zgrada, površine 92m², kao i 2 pomoćne zgrade površina 15m² i 12 m². Očigledno je i utvrđeno je da se ožalbeno rješenje odnosi na, kako se i navodi u dispozitivu, stambenu zgradu površine 92m².

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj postupio suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić