

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-247/4

Podgorica, 11.07.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Hodžić Edina iz Ulcinja, koga zastupaju Gezim Haxhibeti i mr Liridon Sefa, advokati iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09/042/24-118/1 od 02.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20 i 04/22), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23 i 113/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: broj: UPI 09/042/24-118/1 od 02.02.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I i II, zabranjeno je žalitelju izvođenje svih daljih radova na izgradnji/rekonstrukciji postrojećeg objekta spratnosti Su+4. Imenovani je dogradio nedovršeni V sprat i u grubim građevinskim radovima izgradio VI sprat dimenzija u osnovi cca 362m2 objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli 1834/8 KO Donji Štoj jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (08.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje donijeto suprotno čl.8,11, 22 i 111 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je osporeno rješenje donijeto i suprotno čl.15, 36, 37 i 39 Zakona o inspekcijском nadzoru. Ističe, da se prvostepeno rješenje zasniva na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, što ga čini nezakonitim, jer je utvrdio da se vrši dogradnja V sprata i izgradnja u grubim građevinskim radovima VI sprata, dimenzija u osnovi 362m2, ali ne navodi na koji način je utvrđena ova činjenica prilikom vršenja inspekcijского nadzora, budući da je uvidom u katastarsku evcidenciju – list nepokretnosti broj 3756 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, utvrđeno da je vlasnik Hodžić Nedim, kao i da je na ime Hodžić Nedim, upisan i peti sprat, PD 9, površine 355m2 a u pobijanom rješenju se stavlja na teret i dogradnja petog sprata a u stvarnosti se radi o spratu koji je završen i uknjižen u katastarskom operateru, pa je nejasno na koji način je postupajući inspektor utvrdio da se radi o dogradnji sprata. Navodi da se i u konkretnom slučaju, radi o objektu osnovnog stanovanja iz čl.170 i 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Zahtijeva odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru. Traži troškove postupka za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 484,00 eura.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijского nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, na osnovu inicijative broj: 023-7/24-15/1 od 03.01.2024.godine, izvršio inspekcijski nadzor na kat.parceli br.1834/8 KO Donji Štoj u Ulcinju. Tom prilikom, zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-4-UL-19 od 31.01.2024.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora, na pomenutoj kat.parceli, izvršio rekonstrukciju postojećeg objekta spratnosti Su+4, uradio nedovršeni V sprat kao i VI sprat u grubim građevinskim radovima dimenzija u osnovi cca 362m², bez bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano da urbanističko – građevinski inspektor provjera da li je za građenje podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 tog zakona, a tačkom 8 istog člana da provjerava i da li se građenje objekta izvodi ili je izvedeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Članom 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 zakona a tačkom 7 istog člana i da zabrani građenje objekta ili dijela objekta ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu.

Ocijenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti, imajući u vidu da je u listu nepokretnosti broj: 3756 – prepis upisan V sprat, površine 355m², sa teretom da je izgrađen bez građevinske dozvole, dok se u dispozitivu ožalbenog rješenja, zabranjuje da se navedeni sprat gradi. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog javnopravnog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko građevinskog inspektora br.UPI 09/042/24-118/1 od 02.02.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima iz drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir

navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka. U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković